

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku dňa 02.08.2017

Zn.: 5/73-KOL/3452-14850/2017

ROZHODNUTIE

Navrhovateľ: Jaroslava Hašková,

podal dňa 15.07.2016 na Mesto Pezinok návrh na kolaudáciu o zmene spôsobu užívania dočasnej stavby: **Kaviareň v bytovom dome**, Silvánová 27 v Pezinku (parc.č. 2062/32, súp. č. 5633, k.ú. Pezinok), ktorá spočíva v zmene lehoty užívania stavby.

Mesto Pezinok, stavebný úrad vydalo dňa 22.08.2016 rozhodnutie zn.: 5/73-KOL/3697-22624/2016, ktorým bola povolená dočasná zmena užívania stavby: Kaviareň v bytovom dome, Silvánová 27 v Pezinku (parc.č. 2062/32, súp. č. 5633, k.ú. Pezinok). Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č.OU-BA-OVBP2-2017/8285/CUJ zo dňa 06.04.2017 zrušil vyššie uvedené rozhodnutie a dňa 23.05.2017 vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Uvedeným dňom bolo kolaudačné konanie začaté.

Mesto Pezinok, stavebný úrad v súlade s ustanovením § 80 zák. č. 50/1976 Zb. v znení ďalších zmien a doplnkov (stavebný zákon), po odstránení nedostatkov uvedených v rozhodnutí OÚ Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č.OU-BA-OVBP2-2017/8285/CUJ zo dňa 06.04.2017 oznamuje začatie kolaudačného konania o zmene spôsobu užívania dočasnej stavby: **Kaviareň v bytovom dome**, Silvánová 27 v Pezinku (parc.č. 2062/32, súp. č. 5633, k.ú. Pezinok).

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods.1 zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších zmien (ďalej len stavebný zákon), po preskúmaní Vášho návrhu a na základe ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním podľa § 85 ods.1 stavebného zákona

povoľuje dočasnú zmenu užívania časti stavby

Kaviareň v bytovom dome, Silvánová 27 v Pezinku, súpisné č. 5633

parc.č. **2062/32**,

k.ú. **Pezinok**

na dobu určenú do **01.09.2019**.

(jedná sa o nebytový priestor o výmere 46,66 m² nachádzajúci sa na ul. Silvánová č. 27, Pezinok, priestory kaviarne sú situované na prízemí bytového domu so samostatným

vstupom od ulice, priestor je členený na host'ovskú časť s barovým zázemím a hyg. zázemie pre zákazníkov a personál)

Stanoviská a podmienky dotknutých orgánov :

- **Inšpektorát práce Bratislava** – zn.IBA-058-27-2.2/ZS-C22,23-17 zo dňa 25.07.2017 - súhlasí s vydaním kolaudačného rozhodnutia.
- **OR HaZZ v Pezinku** – zn.ORHZ-PK1-15400-001/2017 zo dňa 25.07.2017 - súhlasíme bez pripomienok.
- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva** – záväzné stanovisko zn.HV/13104/2016 zo dňa 24.08.2016 – súhlasí sa.

Pre užívanie stavby stavebný úrad určuje podľa § 82 ods.2 stavebného zákona tieto podmienky:

stavba je užívania schopná pre účely kaviarne.

Pri miestnom zisťovaní v kolaudačnom konaní boli na stavbe zistené nedostatky: žiadne.

Stanoviská, pripomienky a námietky účastníkov konania: Na ústnom pojednávaní sa zúčastnili vlastníci bytov v bytovom dome, : Helena Marková, Veronika Nemcová – s prevádzkou súhlasíme, krik detí nám nevaďí.

Písomné vyjadrenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 24.07.2017: Marián Kollár, Stanislava Jánska, Elena Jánska, Dávid Frič, Martin Mikula - z dôvodu našej neprítomnosti sa chceme týmto spôsobom vyjadriť k návrhu na kolaudáciu kaviarne Muškát na ulici Silvánová 27 v Pezinku. V mene vlastníkov bytov A1.2, A1.6, A1.5 vyjadrujeme súhlas s prevádzkou Kaviareň Muškát nakoľko sprijemňuje pobyt v bytovom komplexe Silvanium. Vonkajšia terasa je hlavne v lete vhodná pre trávenie slnečných dní v príjemnom prostredí s deťmi, posedenie s priateľmi a susedmi. V žiadnom prípade nenarušuje svojou prevádzkou bývanie a neobťažuje nájomníkov a majiteľov bytov, keďže otváracia doba je primeraná, a je dodržaný čas nočného kl'udu. Kaviareň práve naopak zvyšuje kvalitu bývania a služieb pre obyvateľov bytového komplexu Silvanium.

Dňa 14.07.2017 podala písomné stanovisko vlastníčka bytu a nebytového priestoru Bc. Tatiana Hulová – v nadväznosti na Oznámenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne pojednávanie, ktoré Mesto Pezinok vydalo dňa 23.06.2017, si ako účastník konania dovoľujem k veci zaslať nasledovné stanovisko:

S povolením dočasnej zmeny v užívaní stavby „Obchodný priestor v bytovom dome SILVANIUM na kaviareň“ naďalej nesúhlasím a v celom rozsahu trvám na svojom vyjadrení k veci, ktoré je citované aj v Rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 06.04.2017 (ďalej len „Rozhodnutie“) (strana 2.), ktorým bolo rozhodnutie Stavebného úradu Pezinok zrušené.

Mám za to, že vonkajší priestor pred dotknutou prevádzkou nie je vhodný na umiestnenie letnej terasy, keďže sa nachádza v bezprostrednej blízkosti vchodu do obytnej časti bytového domu, okien do bytov, a túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že terasa nie je oficiálne vedená na liste vlastníctva 9943, k. ú. Pezinok.

Taktiež si dovoľujem upozorniť na skutočnosť, že ako sa uvádza v Rozhodnutí, zo Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 13.08.2013 nevyplýva, že nájomca je oprávnený v konaní vystupovať ako užívateľ stavby, z ktorej by mu vyplynulo právo uskutočniť predmetnú zmenu

v užívaní stavby.

Zároveň poukazujem, že v rozpore s Rozhodnutím je v súčasnosti terasa v plnej prevádzke, z čoho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka nerešpektuje platný právny stav, na užívanie priestore v takejto podobe nemá oprávnenie a koná v rozpore s Rozhodnutím.

Nad'alej som presvedčená, že dotknutý nebytový priestor, vzhľadom na jeho polohu a priestorové usporiadanie (najmä bezprostrednú blízkosť obytnej časti bytového domu), nesplňa podmienky, aby mohol byť prevádzkovaný ako kaviareň s letnou terasou, a v tejto súvislosti žiadam, aby kompetentné orgány štátnej správy dôkladne a vo vzájomnej súvislosti opätovne preverili právny aj faktický stav v tejto veci.

Vyjadrenie navrhovateľky Jaroslavy Haškovej k stanovisku účastníka konania - ja, ako žiadateľ o povolenie dočasnej zmeny v užívaní stavby „Obchodný priestor na Kaviareň“ som svoju žiadosť predložila len na predĺženie termínu na dočasnú zmenu samotného obchodného priestoru na kaviareň. Uznávam, že v žiadosti uvedená parcela označená pod katastrálnym číslom 2062/74 a v žiadosti označená pod pracovným názvom ako letná terasa, pôsobí zmätočne, akoby aj táto parcela mala byť predmetom konania o povolení dočasnej zmeny „Obchodného priestoru na Kaviareň“. Uvedená parcela je vedená ako zastavané plochy a nádvoria na samostatnom liste vlastníctva, lebo nie je súčasťou bytov, nebytových priestorov ani pozemku, na ktorom je zhotovená bytovka. Parcela je v súkromnom vlastníctve, t.j. nejedná sa o verejný priestor. Taktiež sa nejedná o „Obchodný priestor“ a preto nemôže byť predmetom konania týkajúceho sa povolenia dočasnej zmeny v užívaní stavby. Uvedenú parcelu v súkromnom vlastníctve mám prenajatú na základe predloženej platnej nájomnej zmluvy od jej vlastníka, Silvanium s r.o. Na tejto parcele sa nachádza jediná prístupová cesta do priestoru „Kaviarne“ a nie je ju možné obísť, preto bola v žiadosti uvedená ako nevyhnutná súčasť pre prístup ku „Kaviarni“. Parcela tak, ako bola pôvodne zhotovená a skolaudovaná, bola, je a aj bude nad'alej využívaná bez akýchkoľvek stavebných úprav a zmeny účelu jej využitia. Preto nežiadam o zmenu spôsobu využívania tejto stavby na iný účel a navrhujem, aby posudzovanie parcely 2062/74 z vyššie uvedených dôvodov bolo vyňaté z konania o rozhodovaní o zмене „Obchodného priestoru na Kaviareň“.

Okrem toho, pani Hulová vo svojom stanovisku konštatuje nevhodnosť využitia parcely 2062/74 ako letnej terasy z dôvodu tesnej blízkosti do vchodu a k oknám bytov. Rada by som uviedla, že pani Hulová je vlastníčkou prízemného bytu v tej istej bytovke, ktorého súčasťou je terasa, rovnako situovaná v bezprostrednom susedstve s inými bytmi, terasami a oknami, pričom účel využitia jej terasy je takmer identický s možným spôsobom využitia parcely 2062/74, ktorý sama namieta. Využívanie terás prízemných bytov jej vlastníckmi tým spôsobom, že sa na nich umiestňujú a používajú rôzne predmety (nábytok, slnečníky, lehátka, bazény, grily, pergoly a pod.) a zdržujú sa nich osoby do neskorých nočných hodín je v poriadku, ale na parcele 2062/74 to už zasahuje do výkonu vlastníckych práv? Tento postoj pani Hulovej vnímam ako diskriminačný a neopodstatnený.

Okrem toho pani Hulová upozorňuje na fakt, že je letná terasa nad'alej v prevádzke, čo je údajne v rozpore s rozhodnutím stavebného úradu. Pravdupovediac nerozumiem, čo sa má namysli „prevádzka letnej terasy“. Parcela 2062/74, ako súkromný pozemok, sa využíva na základe platnej nájomnej zmluvy v súlade s platnou legislatívou SR. Stavebný úrad svojím rozhodnutím nezrušil platnosť nájomnej zmluvy, nepozmenil charakter stavby na parcele 2062/74, neobmedzil výkon vlastníckeho práva k danému pozemku, nenariadil zamedziť vstupu osôb na pozemok a ani nijakým iným spôsobom neobmedzil bežné využívanie pozemku. Využívanie parcely 2062/74 vôbec nesúvisí s rozhodnutím úradu. Preto nevidím dôvod, prečo by parcela 2062/74 nemala byť využívaná, keď na jej využívanie dal vlastník súhlas.

Ďalej vyhlasujem, že parcela 2062/74 je susediacou parcelou k prístupovej ceste ku vchodu do bytovky a nijakým spôsobom nezasahuje do priestorov bytovky ani neobmedzuje vstup do

bytovky a ani jej využívanie nijakým spôsobom nezasahuje do iných priestorov ani neobmedzuje iné osoby k prístupu k týmto iným priestorom. Parcela je z dvoch strán vymedzená obvodovými múrmi bytovky a obchodného priestoru a z ďalších dvoch strán susedí s parcelami, ktorých vlastníci nie sú vlastníci bytového domu. V zmysle nájomnej zmluvy sa využíva výlučne parcela 2062/74, ktorá sa vyznačuje spevneným povrchom, zámkovou dlažbou, a je zjavne vizuálne oddeliteľná a identifikovateľná od prístupovej cesty ku vchodovým dverám do bytovky aj od ostatných okolitých pozemkov.

Vyjadrenie stavebného úradu: námietky Bc. Tatiany Hulovej sa zamietajú. Celé znenie k námietkam a vyjadrenie sa stavebného úradu k nim je uvedené v odôvodnení tohto rozhodnutia.

V prípade, že navrhovateľ bude chcieť predĺžiť lehotu užívania stavby na povolený účel, bude povinný požiadať o predĺženie stavebný úrad.

Predĺženie stanoveného termínu je možné predĺžiť na základe súhlasu stavebného úradu vydaného pred uplynutím danej lehoty.

Kolaudačné rozhodnutie je zároveň v zmysle § 82 ods. 4 stavebného zákona osvedčením, že prevádzkareň je spôsobilá prevádzky.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 15.07.2016 na Mesto Pezinok návrh na kolaudáciu o zmene spôsobu užívania dočasnej stavby: Kaviareň v bytovom dome, Silvánová 27 v Pezinku (parc.č. 2062/32, súp. č. 5633, k.ú. Pezinok), ktorá spočíva v zmene lehoty užívania stavby.

Mesto Pezinok, stavebný úrad vydalo dňa 22.08.2016 rozhodnutie zn.: 5/73-KOL/3697-22624/2016, ktorým bola povolená dočasná zmena užívania stavby: Kaviareň v bytovom dome, Silvánová 27 v Pezinku (parc.č. 2062/32, súp. č. 5633, k.ú. Pezinok). Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č.OU-BA-OVBP2-2017/8285/CUJ zo dňa 06.04.2017 zrušil vyššie uvedené rozhodnutie a dňa 23.05.2017 vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad dňa 22.06.2017 oznámil začatie nového prejednanie kolaudačného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou. V oznámení uviedol, že ak v určenej lehote neoznámia svoje stanovisko, má sa za to, že so stavbou súhlasia.

Stavebný úrad preskúmal návrh pri ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, ktoré sa konalo dňa 25.07.2017.

Na ústnom pojednávaní sa zúčastnili vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, Helena Marková, Veronika Nemcová – s prevádzkou súhlasíme, krik detí nám nevadí.

Písomné vyjadrenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 24.07.2017 Marián Kollár, Staniskava Jánska, Elena Jánska, Dávid Frič, Martin Mikula - z dôvodu našej neprítomnosti sa chceme týmto spôsobom vyjadriť k návrhu na kolaudáciu kaviarne Muškát na ulici Silvánová 27 v Pezinku. V mene vlastníkov bytov A1.2, A1.6, A1.5 vyjadrujeme súhlas s prevádzkou Kaviareň Muškát nakoľko spriemňuje pobyt v bytovom komplexe Silvanium. Vonkajšia terasa je hlavne v lete vhodná pre trávenie slnečných dní v príjemnom prostredí s deťmi, posedenie s priateľmi a susedmi. V žiadnom prípade nenarušuje svojou prevádzkou bývanie a neobťažuje nájomníkov a majiteľov bytov, keďže otváracia doba je primeraná, a je dodržaný čas nočného klúdu. Kaviareň pravé naopak zvyšuje kvalitu bývania a služieb pre obyvateľov bytového komplexu Silvanium.

Dňa 14.07.2017 podala písomné stanovisko vlastníčka bytu a nebytového priestoru Bc. Tatiana Hulová – v nadväznosti na Oznamenie o začatí kolaudačného konania a pozvanie na ústne pojednávanie, ktoré Mesto Pezinok vydalo dňa 23.06.2017, si ako účastník konania dovoľujem k veci zaslať nasledovné stanovisko:

S povolením dočasnej zmeny v užívaní stavby „Obchodný priestor v bytovom dome SILVANIUM na kaviareň“ naďalej nesúhlasím a v celom rozsahu trvám na svojom vyjadrení k veci, ktoré je citované aj v Rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zo dňa 06.04.2017 (ďalej len „Rozhodnutie“) (strana 2.), ktorým bolo rozhodnutie Stavebného úradu Pezinok zrušené.

Mám za to, že vonkajší priestor pred dotknutou prevádzkou nie je vhodný na umiestnenie letnej terasy, keďže sa nachádza v bezprostrednej blízkosti vchodu do obytnej časti bytového domu, okien do bytov, a túto skutočnosť potvrdzuje aj fakt, že terasa nie je oficiálne vedená na liste vlastníctva 9943, k. ú. Pezinok.

Taktiež si dovoľujem upozorniť na skutočnosť, že ako sa uvádza v Rozhodnutí, zo Zmluvy o nájme nehnuteľnosti zo dňa 13.08.2013 nevyplýva, že nájomca je oprávnený v konaní vystupovať ako užívateľ stavby, z ktorej by mu vyplynulo právo uskutočniť predmetnú zmenu v užívaní stavby.

Zároveň poukazujem, že v rozpore s Rozhodnutím je v súčasnosti terasa v plnej prevádzke, z čoho jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka nerešpektuje platný právny stav, na užívanie priestore v takejto podobe nemá oprávnenie a koná v rozpore s Rozhodnutím.

Naďalej som presvedčená, že dotknutý nebytový priestor, vzhľadom na jeho polohu a priestorové usporiadanie (najmä bezprostrednú blízkosť obytnej časti bytového domu), nesplňa podmienky, aby mohol byť prevádzkovaný ako kaviareň s letnou terasou, a v tejto súvislosti žiadam, aby kompetentné orgány štátnej správy dôkladne a vo vzájomnej súvislosti opätovne preverili právny aj faktický stav v tejto veci.

Vyjadrenie navrhovateľky Jaroslavy Haškovej k stanovisku účastníka konania - ja, ako žiadateľ o povolenie dočasnej zmeny v užívaní stavby „Obchodný priestor na Kaviareň" som svoju žiadosť predložila len na predĺženie termínu na dočasnú zmenu samotného obchodného priestoru na kaviareň. Uznávam, že v žiadosti uvedená parcela označená pod katastrálnym číslom 2062/74 a v žiadosti označená pod pracovným názvom ako letná terasa, pôsobí zmätočne, akoby aj táto parcela mala byť predmetom konania o povolení dočasnej zmeny „Obchodného priestoru na Kaviareň" . Uvedená parcela je vedená ako zastavané plochy a nádvoria na samostatnom liste vlastníctva, lebo nie je súčasťou bytov, nebytových priestorov ani pozemku, na ktorom je zhotovená bytovka. Parcela je v súkromnom vlastníctve, t.j. nejedná sa o verejný priestor. Taktiež sa nejedná o „Obchodný priestor" a preto nemôže byť predmetom konania týkajúceho sa povolenia dočasnej zmeny v užívaní stavby. Uvedenú parcelu v súkromnom vlastníctve mám prenajatú na základe predloženej platnej nájomnej zmluvy od jej vlastníka, Silvanium s r.o. Na tejto parcele sa nachádza jediná prístupová cesta do priestoru „Kaviarne" a nie je ju možné obísť, preto bola v žiadosti uvedená ako nevyhnutná súčasť pre prístup ku „Kaviarni". Parcela tak, ako bola pôvodne zhotovená a skolaudovaná, bola, je a aj bude naďalej využívaná bez akýchkoľvek stavebných úprav a zmeny účelu jej využitia. Preto nežiadam o zmenu spôsobu využívania tejto stavby na iný účel a navrhujem, aby posudzovanie parcely 2062/74 z vyššie uvedených dôvodov bolo vyňaté z konania o rozhodovaní o zmene „Obchodného priestoru na Kaviareň".

Okrem toho, pani Hulová vo svojom stanovisku konštatuje nevhodnosť využitia parcely 2062/74 ako letnej terasy z dôvodu tesnej blízkosti do vchodu a k oknám bytov. Rada by som uviedla, že pani Hulová je vlastníčkou prízemného bytu v tej istej bytovke, ktorého súčasťou je terasa, rovnako situovaná v bezprostrednom susedstve s inými bytmi, terasami a oknami, pričom účel využitia jej terasy je takmer identický s možným spôsobom využitia parcely

2062/74, ktorý sama namieta. Využívanie terás prízemných bytov jej vlastníkami tým spôsobom, že sa na nich umiestňujú a používajú rôzne predmety (nábytok, slnečníky, lehátko, bazény, grily, pergoly a pod.) a zdržujú sa nich osoby do neskorých nočných hodín je v poriadku, ale na parcele 2062/74 to už zasahuje do výkonu vlastníckych práv? Tento postoj pani Hulovej vnímam ako diskriminačný a neopodstatnený.

Okrem toho pani Hulová upozorňuje na fakt, že je letná terasa naďalej v prevádzke, čo je údajne v rozpore s rozhodnutím stavebného úradu. Pravdupovediac nerozumiem, čo sa má namysli „prevádzka letnej terasy“. Parcela 2062/74, ako súkromný pozemok, sa využíva na základe platnej nájomnej zmluvy v súlade s platnou legislatívou SR. Stavebný úrad svojím rozhodnutím nezrušil platnosť nájomnej zmluvy, nepozmenil charakter stavby na parcele 2062/74, neobmedzil výkon vlastníckeho práva k danému pozemku, nenariadil zamedziť vstupu osôb na pozemok a ani nijakým iným spôsobom neobmedzil bežné využívanie pozemku. Využívanie parcely 2062/74 vôbec nesúvisí s rozhodnutím úradu. Preto nevidím dôvod, prečo by parcela 2062/74 nemala byť využívaná, keď na jej využívanie dal vlastník súhlas.

Ďalej vyhlasujem, že parcela 2062/74 je susediacou parcelou k prístupovej ceste ku vchodu do bytovky a nijakým spôsobom nezasahuje do priestorov bytovky ani neobmedzuje vstup do bytovky a ani jej využívanie nijakým spôsobom nezasahuje do iných priestorov ani neobmedzuje iné osoby k prístupu k týmto iným priestorom. Parcela je z dvoch strán vymedzená obvodovými múrmi bytovky a obchodného priestoru a z ďalších dvoch strán susedí s parcelami, ktorých vlastníci nie sú vlastníci bytového domu. V zmysle nájomnej zmluvy sa využíva výlučne parcela 2062/74, ktorá sa vyznačuje spevneným povrchom, zámkovou dlažbou, a je zjavne vizuálne oddeliteľná a identifikovateľná od prístupovej cesty ku vchodovým dverám do bytovky aj od ostatných okolitých pozemkov.

Vyjadrenie stavebného úradu: námietky Bc. Tatiány Hulovej (ďalej účastníčka konania) sa zamietajú.

Stavba „Kaviareň v bytovom dome“ je v súlade s platným Územným plánom mesta Pezinok. Jedná sa o územie s funkčným využitím - obytné územie (bytové domy) s prípustnou funkciou občianskej vybavenosti a zariadenia verejného stravovania a nerušiacich služieb pre obyvateľov územia.

Dotknuté štátne orgány sa v kolaudačnom konaní k stavbe vyjadrili súhlasne bez pripomienok. Priestory prevádzky vyhovujú platným právnym predpisom.

Stavba kaviarne má samostatný vstup z ulice a prístup k stavbe je možný mimo prístupu do vchodu bytového domu. Stavba nijakým spôsobom neobmedzuje vlastníkov bytov v ich prístupe do bytového domu.

Pozemok parc.č. 2062/74, k.ú. Pezinok, zapísaná na LV 9828, ako zastavané plochy a nádvoria je vo výlučnom vlastníctve spoločnosti SILVANIUM s.r.o. Spevnená plocha na parc.č. 2062/74 bola súčasťou povolenia a kolaudácie Bytového domu SILVANIUM. Navrhovateľ má kuvedenému pozemku nájomné právo na základe nájomnej zmluvy a dodatkov č.1 a 2. Vlastník stavby na pozemku parc.č. 2062/32 a pozemku parc.č. 2062/74 SILVANIUM s.r.o. nikdy nespochybnil navrhovateľa, ako užívateľa stavby, resp. nespochybnil jeho postavenie, ako navrhovateľa v kolaudačnom konaní o zmene v užívaní stavby.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa spevnená plocha bude naďalej využívaná bez akýchkoľvek stavebných úprav a zmeny účelu jej využitia.

Pani Hulová má okná smerujúce mimo priestorov prevádzky. Žiadni z vlastníkov bytov, ktorí majú situované okná k prevádzke sa nevyjadril nesúhlasne.

Za správanie sa návštevníkov zodpovedá prevádzkovateľ zariadenia a podlieha kontrole obce podľa § 4 ods. 3 písm. h) a n) zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších priestorov.

V prípade neprimeraných pokrikov, narážok a hluku návštevníkov sa účastníčka konania môže obrátiť na prevádzkovateľa, vlastníka stavby, obec a aj na dotknuté štátne orgány.

Pri miestnom zisťovaní v kolaudačnom konaní neboli zistené nedostatky.

K stavbe sa kladne vyjadrili dotknuté orgány: Inšpektorát práce Bratislava, OR HaZZ. RÚVZ Bratislava sa v určenej lehote nevyjadril (stavebný úrad vo výroku uvádza stanovisko z predchádzajúceho prejednania veci).

K uskutočnenej stavbe navrhovateľ predložil všetky potrebné východiskové podklady ku zmene účelu využitia.

Užívanie stavby neohrozuje zdravie a život osôb, ani životné prostredie.

Navrhovateľ uhradil správny poplatok vo výške 30,- € v zmysle položky 62 písm. a) ods.1 zákona č. 145/1995 o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov v hotovosti v pokladni MsÚ Pezinok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa možno v zmysle ust. § 53 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolať do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky prostredníctvom Mesta Pezinok.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky, musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok spôsobom v mieste obvyklým a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.




Mgr. Oliver Šolga
primátor mesta

Vyvesené dňa: 11. 8. 2017

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:



Dr.

Verejnou vyhláškou sa doručí:

1. Navrhovateľ: Jaroslava Hašková,
2. Vlastník: Silvanium, s.r.o., Moyzesova 4/A, Pezinok
3. Susedia: vlastníci bytov a nebytových priestorov, Silvánova č. 25, 27, Pezinok (parc.č. 2062/32, k.ú. Pezinok)

Dotknuté orgány:

4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, Bratislava
5. Inšpektorát práce, Za kasárňou 1, Bratislava
6. OR HaZZ v Pezinku, Hasičská 4, Pezinok

Na vedomie:

1. Mesto Pezinok, v zastúpení primátorom
2. Navrhovateľ: Jaroslava Hašková,
3. Vlastník: Silvanium, s.r.o., Moyzesova 4/A, Pezinok

Vybavuje: Ing. Šimová