

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

stavebný úrad

14.05.*
V Pezinku dňa 14.08.2018

Zn.: 5/72-odv.ÚR zm./1006-16207/2017-18

Vec: Oznámenie o podanom odvolaní voči rozhodnutiu vydaného Mestom Pezinok, stavebný úrad, pod č. 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18 zo dňa 26.03.2018

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení noviel (ďalej len stavebný zákon) a v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **Vás upovedomuje, ako účastníkov konania, o podanom odvolaní Ing. Libora Betáka a Tatiany Betákovej, Mgr. Stanislava Myjavského, Mgr. Martina Procházku, Mgr. Ľubomír Uhlár** a ostatných vlastníkov nehnuteľnosti uvedených v prílohe odvolania voči rozhodnutiu, ktorým bola povolená zmena územného rozhodnutia na stavbu: „**Pezinok Juh – Dubový vršok - 153 rodinných domov a 8 bytových domov** na Okružnej ul., ul. Ľudovíta Rajtera, Kataríny Franklovej, Eugena Suchoňa v Pezinku, (kat. územie Pezinok, na pozemkoch parc. č. 5244/8-89, 5244/91-168, 5244/178-363), pre ktorú bolo vydané Mestom Pezinok rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. 5/72-ÚRzm./3605-11590/2014 dňa 28.08.2014.


Navrhovateľmi sú: **Peter Švorc,**
Mgr. Miriam Švorcová,
HELIO - PLUS s.r.o., Šenkvičná cesta 5, Pezinok

Tunajší úrad Vás zároveň vyzýva, aby ste sa v lehote do **7 pracovných dní** od doručenia oznámenia vyjadrili k obsahu odvolania. Odvolanie je v prílohe tohto oznámenia, zverejnené na internetovej stránke a je možné do neho nahliadnuť aj na stavebnom úrade.

Toto oznámenie má v zmysle § 26 ods. 1 správneho zákona povahu verejnej vyhlášky a musí byť v zmysle § 26 ods. 2 správneho zákona vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

STAVEBNÝ ÚRAD
MESTO PEZINOK

-2-


Mgr. Oliver Solga
primátor mesta

Vyvesené dňa: 15.5.2018

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis: 

Pečiatka a podpis:



* opravila



Príloha: odvolanie

Vybavuje: Ing. Vojčináková, tel.č. 033/6901 702

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. navrhovateľ: Peter Švorc,
2. Mgr. Miriam Švorcová,
3. HELIO - PLUS s.r.o., Šenkvickej cesty 5, Pezinok
4. vlastníci pozemkov a nehnuteľností na týchto pozemkoch parc. č. 5244/1-404
5. susedia: PhDr. Eduard Šebo,
6. D.I.S.I. s.r.o., Tolstého 7, 902 01 Pezinok
7. Mesto Pezinok – maj. – právne odd.

Doručí sa:

8. primátor mesta Pezinok
9. OR Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
10. OÚ Pezinok – OSŽP - ŠVS, OPaK, odpadové hospodárstvo
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, Bratislava
12. Krajský pamiatkový úrad, Leškova, Bratislava
13. Archeologický ústav SAV Nitra
14. BVS a.s., Prešovská 48, Bratislava
15. SPP a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava
16. Západoslovenská distribučná, Čulenova 6, Bratislava
17. OR PZ – ODI Pezinok

Na vedomie:

17. navrhovatelia: Peter Švorc,
18. Mgr. Miriam Švorcová,
19. HELIO - PLUS s.r.o., Šenkvickej cesty 5, Pezinok
20. susedia: PhDr. Eduard Šebo,
21. D.I.S.I. s.r.o., Tolstého 7, 902 01 Pezinok
22. Mesto Pezinok – maj. – právne odd.

1/ Ing. Libor Beták,

2/ Ing. Tatiana Betáková,

3/ Mgr. Stanislav Myjavský,

4/ Mgr. Martin Procházka,

5/ Mgr. Ľubomír Uhlár,

6/ Zoznam vlastníkov nehnuteľností lokality „Dubový vršok“ uvedený v Prílohe č. 1 (ďalej aj „odvolatelia“ alebo „účastníci konania“)

Príjemca:

Okresný úrad Bratislava- odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Prostredníctvom:

Mesto Pezinok- stavebný úrad
Radničné námestie 7
902 14 Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	30. 04. 2018
Číslo:	12086
Odbor:	07
Pril.	
Ukl. zn.:	

Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18

V Pezinku, dňa 30. apríla 2018

Ako účastníci konania podávame proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesto Pezinok, Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok (ďalej aj „stavebný úrad“) zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18, vyvesené na úradnej tabuli Mesta Pezinok dňa 29.03.2018 a doručené v zmysle § 26 ods. 2 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj „Správny poriadok“) dňa 13. apríla 2018, v lehote stanovenej v § 54 ods. 2 Správneho poriadku v zmysle § 53 Správneho poriadku

o d v o l a n i e

proti všetkým výrokom rozhodnutia stavebného úradu Mesta Pezinok zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18 (ďalej aj „rozhodnutie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“).

Odvolyvanie odôvodňujeme porušením nasledovných právnych predpisov:

- A/ § 3 ods. 1 a ods. 5 Správneho poriadku v spojení s § 36 ods. 1 zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej aj „Stavebný zákon“),
- B/ § 36 ods. 1 Stavebného zákona,
- C/ § 37 ods. 2 Stavebného zákona,
- D/ § 39a ods. 2 písm. b) Stavebného zákona,
- E/ § 47 ods. 3 Správneho poriadku.

I.

Namietame správnosť všetkých výrokov rozhodnutia, **a to výrok o nahradení rozhodnutia o umiestnení stavby** vydané Mestom Pezinok, pod č. 5/72-ÚRzm./3605-11590/2014 zo dňa 28.08.2014, na stavbu Pezinok Juh – Dubový vršok – 153 rodinných domov a 8 bytových domov na Okružnej ul., ul. Ľudovíta Rajtera, ul. Kataríny Franklovej a ul. Eugena Suchoňa v Pezinku, parc. č. 5244/8-89, 5244/91-168, 5244/176-363, kat. územie: Pezinok, a podľa § 39a Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a **výrok o vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby:** Pezinok Juh – Dubový vršok – 153 rodinných domov a 8 bytových domov na Okružnej ul., ul. Ľudovíta Rajtera, ul. Kataríny Franklovej a ul. Eugena Suchoňa v Pezinku, parc. č. 5244/8-89, 5244/91-168, 5244/176-363, kat. územie: Pezinok. Stavby oplotení na pozemkoch parc. č. 5244/38 a 5244/122 sa budú realizovať ako je vyznačené v situačnom výkrese, ktorý je priložený k rozhodnutiu a tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť a stavby RD a oplotení na pozemkoch parc. č. 5244/8-89, 5244/91-168 a 5244/176-340, kat. úz. Pezinok sa budú realizovať ako je vyznačené v situačnom výkrese, ktorý bol súčasťou územného rozhodnutia č. 5/81-ÚRzm./6634-32124/2007 zo dňa 11.12.2007.

Pozemok parc. č. 5244/38 sa nachádza v urbanistickom bloku B – uličné oplotenie bude umiestnené na hranici pozemku. Max. výška oplotenia bude 1,6 m. Musia byť zachované rozhl'adové pomery pri výjazde z pozemku. Pozemok s parc. č. 5244/122 sa nachádza v urbanistickom bloku C – Max. výška uličného oplotenia bude 1,6m. Musia byť zachované rozhl'adové pomery v križovatke a pri výjazde z pozemku.

Stavebný úrad **nepostupoval v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 Správneho poriadku**, z ktorého vyplýva, že: „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.“ Stavebný úrad si v danom prípade zadovážil vyjadrenia dotknutých oddelení Mesta Pezinok k rozhodnutiu o nahradení umiestnení stavby a to Úsek územného plánovania Mesta Pezinok, Úsek ochrany prírody a krajiny, úsek ŠVS, úsek ochrany ovzdušia, Úsek dopravy a cestného hospodárstva. Stavisko okresného dopravného inšpektorátu v Pezinku k rozhl'adovým pomeroch.

V danom prípade však **stavebný úrad nevykonal miestne zisťovanie**, ktoré by stavebnému úradu ozrejnilo aktuálne pomery staveniska.

Podľa § 36 ods. 1 Stavebného zákona stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia deklaroval, že stavebnému úradu sú dobré známe pomery staveniska. S uvedeným záverom stavebného úradu nesúhlasíme, nakoľko odporuje skutočnému stavu veci. Predmetom konania je rozhodnutie o umiestnení stavby, a to stavby oplotenia dvoch pozemkov. **V prípade, ak by stavebný úrad vykonal miestne šetrenie, dospel by k záveru, že stavby oplotení sa už na predmetných pozemkoch nachádzajú.**

Z uvedeného plyní, že stavebnému úradu **nie sú dobre známe pomery stanoviska** a malo byť vykonané miestne šetrenie a ústne pojednávanie. Alebo že stavebný úrad **porušil zásadu zákonnosti správneho konania v zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku**. V prípade zistenia, že stavebník postavil stavbu bez písomného oznámenia stavebnému úradu podľa § 57 ods. 2 Stavebného zákona pri stavbách, ktoré treba ohlásiť, mal postupovať podľa § 88 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona a nariadiť odstránenie stavby prípadne postupovať podľa § 88a Stavebného zákona a začať konanie o dodatočnom povolení stavby, ak stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami.

Na preukázanie tejto skutočnosti navrhujeme, aby stavebný úrad/ odvolací orgán v konaní o tomto odvolaní nariadil miestne zisťovanie a skutkový stav v územnom konaní doplnil o tvrdené skutočnosti.

II.

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona: Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, **dopravné podmienky**, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že stavebný úrad si zaobstaral stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu z 26.07.2017, ktorý v súhlasnom stanovisku uviedol, že rozhrád je preukázaný rozhrádovým trojuholníkom.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí **porušil ustanovenie § 37 ods. 2 Stavebného zákona**, keď aj v dôsledku absencie miestneho zisťovania nedostatočne posúdil dopravné podmienky, a to rozhrádové podmienky v križovatke. Zo situačného výkresu, ale aj zo samotného miesta v urbanistickom bloku C2, kde je už predmetná stavba oplotenia postavená, vyplýva, že rozhrádové pomery sú v križovatke nedostatočné. Stavba oplotenia jednoznačne nerešpektuje dopravné podmienky v danej lokalite a bráni vo výhľade na celú križovatku. Takýto stav je nebezpečný nielen pre vodičov motorových vozidiel, ale aj pre chodcov a iných účastníkov cestnej premávky.

Okresné riaditeľstvo Bratislava III. – Okresný dopravný inšpektorát v stanovisku č. ORP-16-123/DI-2005-III zo dňa 22.04.2005 uplatnilo nasledovné pripomienky: „Bod 1 až 7 sa týka komunikácií – podmienky uvedené v územnom rozhodnutí č. 5/81-ÚR/2464-11731/2005 zo dňa 20.07.2005 – umiestnenie IS a komunikácií. 8. Dokumentácia navrhuje hranice jednotlivých parciel okolo komunikácií vetiev C až L za chodník šírky 1,5 m prímknutý k vozovke- **pri reálnom predpoklade oplotenia pozemkov nebude zabezpečený dostatočný rozhrád pri výjazde z jednotlivých pozemkov v zmysle platných STN (čl. 18 STN 73 6056, čl. 17 STN 73 6057, príp. čl. 19 STN 73 6058) zabezpečenie rozhrádu vo všeobecnosti podľa uvedených STN vyžaduje vzdialenosť medzi hranou jazdného pásu a oplotením najmenej cca 3,0 m (pri predpoklade dĺžky vozidla 4,5 m) – takto vzniknutý pás umožňuje i umiestnenie niektorých inžinierskych sietí mimo vozovku. **Podľa názoru dopravného inšpektorátu by mala byť táto problematika z dôvodu priestorových nárokov vyriešená do vydania rozhodnutia o umiestnení stavby. V územnom rozhodnutí pre stavby rodinných domov je stanovená podmienka osadenia oplotenia.**“**

Z uvedeného je zrejmé, že Okresné riaditeľstvo PZ Bratislava III. – Okresný dopravný inšpektorát v stanovisku zo dňa 22.04.2005 uplatnilo pripomienky vo vzťahu k oploteniu pozemkov. Máme za to, že stavebný úrad napriek tomu, že si zaobstaral aktuálne stanovisko Okresného dopravného inšpektorátu, mal prihliadnuť aj na uvedené stanovisko Okresného riaditeľstva Bratislava III. – ODI, nakoľko riešilo aj otázku oplotenia pozemkov. Stavebný úrad sa mal minimálne v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať s oboma stanoviskami Okresných dopravných inšpektorátov týkajúcich sa dostatočného rozhrádu pri

výjazde z predmetných a susediacich pozemkov. Stanovisko dopravného inšpektorátu mohlo navyše posúdiť reálny stav veci, nakoľko oplotenie na parcele 5244/122 už stojí.

Navrhujeme, aby odvolací orgán túto skutočnosť náležite preskúmal a za súčinnosti Okresného dopravného inšpektorátu v Pezinku posúdil uvedené dopravné podmienky z hľadiska bezpečnosti.

III.

Podľa § 39a ods. 2 Stavebného zákona V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky

- a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie,
- b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch,
- c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti,
- d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Napadnuté rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavieb – oplotenia nerešpektuje urbanistické riešenia a architektonické riešenia susediacich pozemkov a stavieb, najmä výškové a polohové umiestnenie oplotenia. Rozhodnutie stavebného úradu znižuje hodnotu nehnuteľností v celej lokalite „Dubový vršok“ a je v rozpore s verejným záujmom.

Zmena pravidiel pre postavenie oplotenia k hranici pozemku výlučne pre parcely 5244/38 a 5244/122 je nesystémová. Postavené oplotenia na už teraz de facto ničia estetický charakter ulice. Nie je dôvod, aby mal tento stav aj právnu oporu v podobe zmeny vydaného územného rozhodnutia. Zmena územného rozhodnutia by mala zmysel, pokiaľ by riešila zmenu pravidiel pre všetky parcely v lokalite rovnakým spôsobom.

IV.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Správny orgán je povinný zhodnotiť všetky vykonané dôkazy, a to tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach. Hodnotenie dôkazov nachádza svoje vyjadrenie v odôvodnení rozhodnutia.


Stavebný úrad sa pri svojom rozhodovaní dôsledne neriadil citovaným ustanovením § 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko neuviedol, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, a rovnako ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

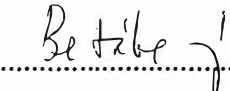
Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí uviedol len všeobecné tvrdenia s odkazom na právne predpisy, ktoré pri rozhodovaní použil. Konštatoval, že umiestnenie stavby vyhovuje podmienkam stavebného zákona. Stavebný úrad mal dôsledne odôvodniť


požiadavky vyplývajúce z § 39a ods. 2 Stavebného zákona. Rovnako mal odôvodniť, či umiestnenie stavby vyhovuje požiadavkám dopravných podmienok a architektonického a urbanistického riešenia Pezinok Juh – Dubový vršok – 153 rodinných domov a 8 bytových domov na Okružnej ul., ul. Ľudovíta Rajtera, ul. Kataríny Franklovej a ul. Eugena Suchoňa v Pezinku. Napadnuté rozhodnutie je ako celok nepreskúmateľné, keďže neobsahuje správnu úvahu, či umiestnenie stavby oplotenia vyhovuje podmienkam uvedeným v stavebnom zákone, najmä ustanoveniam § 39 a § 39a Stavebného zákona. Rovnako sa stavebný úrad nevysporiadal s reálnym stavom veci a so stanoviskami Okresných dopravných inšpektorátov týkajúcich sa dostatočného rozhľadu pri výjazde z predmetných a susediacich pozemkov.

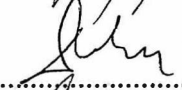
**V.
Návrh na rozhodnutie**

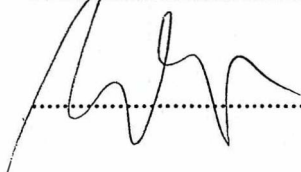
Navrhujeme, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie stavebného úradu **zrušil** a Vec mu vrátil s právnym poučením na nové konanie a rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

Ing. Libor Beták  , dátum: 27.4.2018

Ing. Tatiana Betáková  , dátum: 27.4.2018

Mgr. Stanislav Myjavský  , dátum: 27.4.2018


Mgr. Martin Procházka  , dátum: 27.4.2018

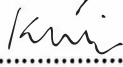
Mgr. Eubomír Uhlár  , dátum: 27.4.2018

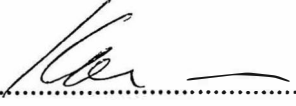
Príloha č. 1: **Zoznam vlastníkov nehnuteľností lokality „Dubový vršok“**, ktorí sa pripájajú k odvolaniu zo dňa 30.4.2018 (str. 1 až 5) proti všetkým výrokom rozhodnutia stavebného úradu Mesta Pezinok zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18.

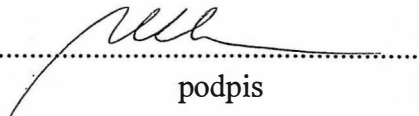
Príloha č. 1: Zoznam vlastníkov nehnuteľností lokality „Dubový vršok“


Podpísaní účastníci územného konania sa pripájame k odvolaniu proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Pezinok zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18:

.....
Meno a dátum narodenia: RASTISLAV KOSTOLÁNI
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:

.....
podpis

.....
Meno a dátum narodenia: MARTINA KOSTOLÁNI
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:

.....
podpis

.....
Meno a dátum narodenia: KATARINA KOVÁČOVÁ
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:

.....
podpis

.....
Meno a dátum narodenia: KATARINA VHLÁROVÁ
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:

.....
podpis

.....
Meno a dátum narodenia: KRISTINA STANČÁKOVÁ
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:

.....
podpis

Príloha č. 1: Zoznam vlastníkov nehnuteľností lokality „Dubový vršok“

Podpísaní účastníci územného konania sa pripájame k odvolaniu proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Pezinok zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18:

.....

Meno a dátum narodenia:

MILAN KOVÁČ

Adresa trvalého bydliska:

.....

Parcela „Dubový vršok“:

.....

podpis

.....

Meno a dátum narodenia:

MAROS ČUCHTA

Adresa trvalého bydliska:

.....

Parcela „Dubový vršok“:

.....

podpis

.....

Meno a dátum narodenia:

ALEXANDRA ČUCHTOVA

Adresa trvalého bydliska:

.....

Parcela „Dubový vršok“:

..... 14

podpis

.....

Meno a dátum narodenia:

KATARINA ŽACÍNOVÁ

Adresa trvalého bydliska:

.....

Parcela „Dubový vršok“:

.....

podpis

.....

Meno a dátum narodenia:

ANDREA VEŠTELOVÁ

Adresa trvalého bydliska:

.....

Parcela „Dubový vršok“:

.....

podpis

Príloha č. 1: Zoznam vlastníkov nehnuteľností lokality „Dubový vršok“

Podpísaní účastníci územného konania sa pripájame k odvolaniu proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Pezinok zo dňa 26.03.2018, Zn.: 5/72-ÚRzm/1006-16207/2017-18:

.....
Meno a dátum narodenia: Juraj Marko,
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“: 524/16
.....
.....
.....
..... podpis

.....
Meno a dátum narodenia: Arthur Jannický
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:
.....
..... podpis

.....
Meno a dátum narodenia: LIBUŠA JANNÍČKOVÁ
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:
.....
..... podpis

.....
Meno a dátum narodenia: Michal Potásko
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:
.....
..... podpis

.....
Meno a dátum narodenia: GABRIELA PROCHÁZKOVÁ
Adresa trvalého bydliska:
Parcela „Dubový vršok“:
.....
..... podpis