

**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
**odbor výstavby a bytovej politiky**  
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Č. OU-BA-OVBP2-2018/63404/MRV

V Bratislave 20.07.2018

<b>MESTSKÝ ÚRAD</b> <b>PEZINOK</b>	
Došlo: 30. 07. 2018	
Číslo: 27216	Prílohy:
Odbor: 91-3	Ukl. zn.:

**ROZHODNUTIE**

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a v znení zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, proti **rozhodnutiu Mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 zo dňa 07.02.2018**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

**m e n í**

odvolaním menovaného účastníka konania napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mesta Pezinok č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 zo dňa 07.02.2018 takto:

1. V príslušnej časti výroku mení rozhodnutie tak, že v bode č. 12. **N á m i e t k y** účastníkov konania; sa posledné dve vety prvého odseku zrušujú a nahrádzajú nasledovným textom: „Námietky predložené v procese EIA k predmetnému zámeru sú citované z rozhodnutia zo dňa 4.05.2016 vydaného v zisťovacom konaní (bod č. 1. námietok uplatnených v stavebnom konaní). Úplne znenie námietok z dôvodu veľkého množstva je uvedené v odôvodnení rozhodnutia, kde sa aj predloženými námietkami stavebný úrad bližšie zaoberá a ich zamietnutie odôvodňuje, ako aj uvádza z akého dôvodu sú námietky akceptované alebo čiastočne akceptované. Námietky účastníka

konania Združenia domových samospráv stavebný úrad zamietá okrem námietok uvedených pod bodmi č. 1.10. – 1.14. a 4., ktoré boli čiastočne akceptované a námietky uvedené pod bodmi č. 1.5. – 1.7., 1.9. a 1.21. akceptoval.“

**Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Mesta Pezinok č. 5/76–SP/1033-20918/2017-18 zo dňa 07.02.2018, ktorého ostatné časti ostávajú nezmenené a v platnosti.**

### Odôvodnenie

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. č. 5/76–SP/1033-20918/2017-18 zo dňa 07.02.2018, rozhodlo podľa § 66 stavebného zákona o povolení stavby SO 13 Rozvody plynu, SO 14 Verejné osvetlenie, SO 15 Príprava na rozvody slaboprúdu, SO 16 Sadové úpravy, ako súčasť stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA, Sasinkova ulica, Pezinok, na pozemkoch reg. „C“ KN parc. č. 880/163, 880/216, 881/5, 882/1, 882/2, 884/3, 884/5 a reg. „E“ KN parc. č. 2330 v k. ú. Pezinok, stavebníkovi: Branislav Gurega, bytom Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (dotknutá verejnosť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) (odvolateľ).

V odvolaní v podstate Združenie domových samospráv uvádza, že vo výroku stavebného povolenia malo byť uvedené, ktorým námietkam účastníkov konania sa vyhovája a ktorým nie, pričom odôvodnenie obsahuje už len dôvody takéhoto rozhodnutia. Ďalej uvádzajú, že vo vzťahu k povoleným objektom ich zaujíma zdôvodnenie návrhu sadových úprav, ktoré ako súčasť stavby majú spĺňať požiadavku podľa § 47 písm. e) a písm. j) stavebného zákona. Odôvodnenie rozhodnutia cituje vyjadrenie projektanta, že projekt spracoval v zmysle cit. ustanovenia, načo žiadajú stavebný úrad, aby si toto tvrdenie overil na základe príslušných dynamických a statických výpočtov. Poukazujú na zmätočnosť niektorých zdôvodnení vyhodnotenia pripomienok účastníka konania. Stavebné rozhodnutia nedávajú jednoznačný obraz o tom, či a ako boli vyjadrenia odvolateľa pri rozhodovaní akceptované a zapracované do projektu a podmienok rozhodnutia. Žiadajú napadnuté rozhodnutie zmeniť v zmysle tohto odvolania.

K odvolaniu je pripojené vyjadrenie odvolateľa (námietky predložené v stavebnom konaní) ako účastníka stavebného konania zo dňa 14.10.2017 (pod bodom č. 1. uplatnené aj pripomienky a podmienky predložené v procese EIA k predmetnému zámeru a v ďalších bodoch uplatnené aj tie isté pripomienky a podmienky predložené v územnom konaní o umiestnení stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA). Uvedené pripomienky a podmienky vo vyjadrení sú v podstate technického charakteru a týkajú sa dopravného napojenia, zelene – zriadenia parčíka a dažďových záhrad, odvádzania vôd, požiadaviek na technické riešenie, vypracovania výpočtov a posudkov.

Odvolateľ doručením na stavebný úrad dňa 26.03.2018 doplnil svoje odvolanie o vyjadrenie odborne spôsobilej osoby k predloženej projektovej dokumentácii a žiada nový dôkaz vyhodnotiť. V druhom doplnení tiež dňa 26.03.2018 konštatoval, že v zmysle § 45

ods. 2 písm. c) stavebného zákona majú byť súčasťou PD výpočty hydrológie a hydrauliky vo vzťahu k vodným stavbám.

Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenom termíne vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadril stavebník v zastúpení spoločnosťou PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava, ktorý vo svojom stanovisku k odvolaniu Združenia domových samospráv v podstate uvádza, že projektant navrhol najlepšie možné technické riešenie pri zadávacích podmienkach investora, pritom vychádzal z podmienok dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí, rešpektujúc podmienky rozhodnutia vydaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a z podmienok vydaného územného rozhodnutia, kde projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania PD. Konštrukčné riešenie a použitá skladba materiálov jednotlivých objektov vychádza z ust. § 43f stavebného zákona.

Na základe odvolania postúpil prvostupňový orgán spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a podané odvolanie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej OÚ Bratislava, OVBP) preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní v predmetnej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku. Na základe zistenia, že stavebný úrad vo výroku rozhodnutia nepresne uviedol ako rozhodol o námietkach účastníkov konania, odvolací orgán zmenil výrok napadnutého rozhodnutia, čo však odvolací orgán nepovažuje za dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, OÚ Bratislava, OVBP uvádza a konštatuje nasledovné:**

Pri preskúmaní spisového materiálu a odvolaní napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavba OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA bola umiestnená rozhodnutím vydaným Mestom Pezinok č. 5/76 – UR/393-23902/2016-17 zo dňa 01.02.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2017. Stavebník zastúpený spoločnosťou PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava, podal dňa 4.07.2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu (SO 13 Rozvody plynu, SO 14 Verejné osvetlenie, SO 15 Príprava na rozvody slaboprúdu, SO 16 Sadové úpravy, ako súčasť stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA). Stavebný úrad účastníkom konania oznámil listom zo dňa 09.10.2017 začatie konania o povolení predmetnej stavby, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, ale upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr v určenej lehote, inak sa na ne neprihliadne. Vznesenými námietkami účastníkov konania sa stavebný úrad zaoberal v napadnutom rozhodnutí, vyhodnotil ich a vo výroku rozhodnutia ich čiastočne akceptoval s tým, že s námietkami sa stavebný úrad vysporiadal tak, ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Na základe výsledkov konania vydal stavebný úrad napadnuté rozhodnutie. Podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí stavebný úrad zapracoval

do podmienok rozhodnutia o povolení stavby a ich splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní.

Podľa § 45 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) stavebného zákona **projektová činnosť je vybranou činnosťou vo výstavbe**, ktorej výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe. Projektovou činnosťou sa rozumie vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona **projektant** vykonáva projektovú činnosť a **zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2**. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len **fyziké osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností** ("oprávnená osoba") podľa osobitných predpisov – podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Podľa § 46 ods. 2 stavebného zákona projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,
- c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
- d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po ukončení výberového konania,
- e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na

obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočňovania a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí:

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov, 1k)
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb., architekt a inžinier je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora alebo inej osoby, ktorá objednáva poskytovanie služieb.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 138/1992 Zb., architekti, krajinní architekti a inžinieri sú povinní pri vykonávaní povolania napomáhať realizáciu ústavného práva fyzických osôb na priaznivé životné prostredie a na ochranu a zveľaďovanie kultúrneho dedičstva a dbať, aby vytvorené diela nepoškodzovali ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonmi.

Účelom odvolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, a to v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, odvolací orgán doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán uskutočňuje konanie predovšetkým na podklade postúpeného spisového materiálu.

Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán posúdil predloženú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu v súlade s ustanovením § 60 a násl. stavebného zákona, v konaní dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva známych účastníkov konania a v stavebnom povolení určil záväzné podmienky na realizáciu a užívanie stavby, ktorých splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec takisto správne právne posúdil.

Stavba spĺňa požiadavky týkajúce sa ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Stavba spĺňa podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí.

K námietkam odvolateľa Združenia domových samospráv odvolací orgán uvádza:

Námietky týkajúce sa iných objektov stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA ako tých, ktoré boli posudzované v predmetnom stavebnom konaní (SO 13 Rozvody plynu, SO 14 Verejné osvetlenie, SO 15 Príprava na rozvody slaboprúdu, SO 16 Sadové úpravy) a povolené vydaným odvolaním napadnutým rozhodnutím je potrebné považovať za irelevantné. K námietkam týkajúcich sa umiestnenia stavby (požiadavkám doplniť jednotlivé stavebné objekty) uvádzame, že stavebný úrad a ani odvolací orgán v stavebnom konaní už neprihliada na pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní (§ 61 ods. 1 stavebného zákona).

V priebehu stavebného konania boli Združením domových samospráv uplatnené pripomienky a podmienky k stavebnému konaniu (kde pod bodom č. 1. boli uplatnené aj pripomienky a podmienky predložené v procese EIA k predmetnému zámeru a v ďalších bodoch uplatnené aj tie isté pripomienky a podmienky predložené v územnom konaní), s ktorými sa stavebný úrad dostatočne zaoberal a vyhodnotil ich. Podľa názoru odvolacieho orgánu, námietky uplatnené týmto účastníkom konania v stavebnom konaní, ktoré sú totožné s námietkami pripojenými k odvolaniu, stavebný úrad posúdil v súlade s platnou legislatívou. S odôvodnením rozhodnutia o námietkach účastníka konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, sa odvolací orgán stotožňuje, aj pokiaľ ide o tie isté námietky uvedené v podanom odvolaní, ktoré posúdil rovnako.

Z § 46 stavebného zákona vyplýva, že projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie, t.j. v tomto konkrétnom prípade zodpovedá za úplnosť a správnosť projektovej dokumentácie vypracovanej na vydanie stavebného povolenia vrátane jej výpočtov. Odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať odbornosť autorizovanej osoby – autorizovaného inžiniera, ktorý je oprávnenou osobou na výkon tejto činnosti podľa osobitných predpisov, a ktorý je povinný pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

V zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb. dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdania a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky. Zamestnanec správneho orgánu (stavebného úradu ani okresného úradu) nie je zo zákona oprávnený kontrolovať, posudzovať a vyhodnocovať

statické riešenie, odborné posudky, prieskumy, konštrukcie stavieb, ako aj technické, technologické a energetické vybavenie stavieb a ani z nich vyplývajúce posúdenia, vypracované autorizovanými inžiniermi.

K uvedenému je potrebné uviesť, že zamestnanec stavebného úradu a ani zamestnanec odvolacieho orgánu nemá príslušnú odbornú spôsobilosť (autorizáciu) ani kompetenciu, aby autorizovaným architektom a autorizovaným inžinierom nariad'oval, prikazoval alebo určoval z akých konštrukčných materiálov sa má stavba realizovať, posudzoval predloženú PD stavby z odborného hľadiska po technickej stránke, nariad'oval projektantovi vypracovať alternatívne návrhy riešenia danej veci, či prikazoval vykonať rôzne prieskumy a vyhodnotenia s vecou nesúvisiace, len na základe ich porovnania s predloženým návrhom.

Stavebný úrad posudzuje dokumentáciu a stavebno-technické riešenie stavby aj na podklade vydaných záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov. Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú vydávané na základe osobitného predpisu vymedzujúceho pôsobnosť dotknutého orgánu, na podklade skutkového a právneho stavu daného predovšetkým platnou legislatívou a dokladmi, ktoré predkladá žiadateľ o vydanie záväzného stanoviska. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí je stavebný úrad povinný zapracovať do podmienok rozhodnutia o povolení stavby a ich splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní.

Je potrebné uviesť, že rozhodnutím Okresného úradu v Pezinku, odborom starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 4.05.2016, vydaného v zisťovacom konaní, sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Zóna Sever III. – Rozália“, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom bolo okrem iného konštatované, že sa nepredpokladajú negatívne kumulatívne vplyvy spôsobené prevádzkou navrhovanej činnosti a navrhovaná činnosť nebude dôvodom podstatného nepriaznivého vplyvu činnosti na životné prostredie a zdravotný stav a pohodu obyvateľstva. Predloženú navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a uložených opatrení odporučiť k realizácii.

Stavebný úrad z dôvodu veľkého množstva námietok a požiadaviek Združenia domových samospráv, vo výroku rozhodnutia len všeobecne uviedol, že „námietky dôsledne preskúmal a po ich vyhodnotení ich čiastočne akceptoval a bližšie sa námietkami zaoberá v odôvodnení rozhodnutia“. O námietkach účastníkov konania v zmysle § 66 stavebného zákona je potrebné rozhodnúť vo výrokovej časti rozhodnutia. Rozhodnutie o vznesených námietkach musí byť vždy vo výroku rozhodnutia určité, konkrétne a nesmú vznikať pochybnosti, ktorým námietkam sa vyhovuje a ktoré stavebný úrad zamieta. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán zmenil prvý odsek v bode č. 12. **N á m i e t k y** účastníkov konania prvostupňového rozhodnutia.

K námietke (požiadavke) predloženej dňa 26.03.2018 a týkajúcej sa vyhodnotenia vyjadrenia odborne spôsobilej osoby, t.j. stanoviska Národnej recyklačnej agentúry Slovensko konštatujeme, že Národná recyklačná agentúra Slovensko nie je dotknutým orgánom v zmysle § 140a stavebného zákona chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona a stanovisko nie je podpísané oprávnenou osobou na projektovú činnosť, ale je podpísané a opečiatkované osobou na vedenie uskutočňovania stavieb (Ing. Ján Plesník – stavbyvedúci). Uvedená odborne spôsobilá osoba nemá oprávnenie na projektovú činnosť v zmysle § 45 ods. 2 stavebného zákona.

Požiadavka na predloženie požadovaných výpočtov sa týka vodných stavieb, ktoré nie sú predmetom vydaného napadnutého rozhodnutia.

Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, OÚ Bratislava, OVBP dospel k záveru, že žiadosť o stavebné povolenie poskytovala dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi, podmienkami stavebného povolenia zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, preskúmal, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Zmena výrokovej časti napadnutého rozhodnutia spočívala v rozhodnutí o námietkach účastníkov konania, čo však nie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia, preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
2. PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – zást. stav.
3. Vlastníci pozemkov cez ktoré prechádza stavba
4. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou
5. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
6. OZ Ignác, Majakovského 17, 902 01 Pezinok
7. PORTIK spol. s r.o., Ing. Pavol Skovajsa, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – proj.



Na vedomie:

8. Mesto Pezinok, stavebný úrad, Radničné nám. 7, 902 01 Pezinok  
so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie  
Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky
9. Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 01 Pezinok
10. Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
11. PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – zást. stav.
12. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
13. PORTIK spol. s r.o., Ing. Pavol Skovajsa, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – proj.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky, za deň doručenia sa považuje  
15. deň vyvesenia na úradnej tabuli OÚ Bratislava, OVBP

Vyvesené dňa: 31.7.2018

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis: 

Pečiatka a podpis:



