

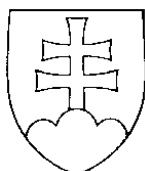
SLOVENSKÁ INŠPEKCIA ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA

ústredie

Grösslingová 5, 811 09 Bratislava

č. 9282/27/2020-49253/2023

Bratislava 15.01.2024



Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaniach účastníkov konania Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35 757 540 zo dňa 20.07.2020, doručeného dňa 21.07.2020 a Ing. Mgr. Jána Mana, Mýtna 27, 902 01 Pezinok zo dňa 25.07.2020, doručeného dňa 25.07.2020, proti rozhodnutiu Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 6917/37/2019/Heg-22728/2020 zo dňa 17.07.2020, podľa ustanovenia § 58 a § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na zákon č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva toto

r o z h o d n u t i e:

Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava č. 6917/37/2019/Heg-22728/2020 zo dňa 17.07.2020, ktorým bolo zastavené konanie vo veci vydania integrovaného povolenia pre prevádzku „Pezinok – skládka odpadov“ podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadateľa Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35 757 540, **zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia.**

O d ô v o d n e n i e

Na základe rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. č. 1 Sžp/1/2010 zo dňa 14.05.2013, Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie (ďalej aj ako „Odvolačný orgán“), rozhodnutím č. 5417-18109/27/2016/Šop zo dňa 06.06.2016, právoplatným dňa 08.07.2016, zrušila rozhodnutie č. 737-2398/37/2008/Ver, Sta/373200107 zo dňa 22.01.2008, ktorým bolo vydané integrované povolenie pre prevádzku „Pezinok – skládka odpadov“ (ďalej aj ako „Prevádzka“). Súčasťou zrušeného integrovaného povolenia bolo aj stavebné povolenie na stavbu „Pezinok – skládka odpadov“. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava (ďalej aj ako „Inšpektorát“) listom č. 6917-27822/37/2016/Heg zo dňa 07.09.2016 vyzvala prevádzkovateľa Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35 757 540 (ďalej aj ako „Prevádzkovateľ“), aby predložil žiadosť o vydanie integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 39/2013 Z. z.“) pre Prevádzku.

Prevádzkovateľ listom zo dňa 21.09.2016 požiadal Inšpektorát v nadväznosti na ustanovenie § 40 ods. 7 zákona č. 39/2013 Z. z. o pokračovanie v integrovanom konaní podľa pôvodného zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 245/2003 Z. z.“), keďže prvostupňové aj druhostupňové konanie tvorí jeden celok a Inšpektorát by mal v konaní pokračovať a rozhodovať podľa právnych predpisov platných v čase podania žiadosti o vydanie integrovaného povolenia.

Inšpektorát Prevádzkovateľovi vyhovel a listom č. 6917-32844/37/2016/Heg zo dňa 18.10.2016 ho vyzval na doplnenie žiadosti o vydanie integrovaného povolenia podľa zákona č. 245/2003 Z. z. a zároveň rozhodnutím č. 6917-32845/37/2016/Heg/373200107 zo dňa 18.10.2016 prerušil konanie do 18.11.2016 za účelom odstránenia nedostatkov žiadosti zo dňa 25.09.2007, ktorá v tom čase už nebola aktuálna a v súlade so skutkovým stavom.

Na základe žiadosti Prevádzkovateľa, Inšpektorát listom č. 6917-35956/37/2016/Heg zo dňa 15.11.2016 predĺžil lehotu na doplnenie podkladov k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia do 30.04.2017 a prerušil za týmto účelom konanie rozhodnutím č. 6917-35957/37/2016/Heg/373200107 zo dňa 15.11.2016. Zároveň Inšpektorát Prevádzkovateľa upozornil, že ak nedostatky podania neodstráni v predĺženej lehote, správny orgán konanie zastaví.

Na základe doplnenia žiadosti zo dňa 25.09.2007 o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku doručeného dňa 27.04.2017 a dňa 08.06.2017, Inšpektorát listom č. 6917-23114/37/2017/Heg zo dňa 17.07.2017 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o pokračovaní konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre Prevádzku formou verejnej vyhlášky. Inšpektorát v súlade s ustanovením § 12 ods. 4 zákona č. 245/2003 Z. z. určil v upovedomení 30 dňovú lehotu na vyjadrenie a všetkým účastníkom konania dal možnosť nahliadnuť do žiadosti a jej príloh. Inšpektorát listom č. 6917-23117/37/2017/Heg zo dňa

17.07.2017 požiadal mesto Pezinok o zverejnenie žiadosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli spolu s výzvou zainteresovanej verejnosti na písomné prihlásenie sa za účastníka konania.

K upovedomeniu o pokračovaní konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre Prevádzku sa vyjadrili nasledujúci účastníci konania a dotknuté orgány:

Regionálny úrad verejného zdravotníctva zaslal svoje súhlasné stanovisko č. PPL/13943/2017 zo dňa 04.08.2017, doručené dňa 14.08.2017 z dôvodu, že predmetné konanie sa týka už skolaudovanej skládky odpadov.

Účastník konania RNDr. Miroslav Král, CSc., Bernolákova 5678/82A, 902 01 Pezinok zaslal svoje stanovisko zo dňa 02.08.2017, doručené dňa 04.08.2017, v ktorom uvádza, že rozhodnutia, ktorými bola povolená stavba a jej kolaudácia, a ktoré tvoria základné podklady pre vydanie integrovaného povolenia, boli súdom označené ako protizákonné, a preto podanie Prevádzkovateľa nespĺňa náležitosti na vydanie integrovaného povolenia. Okrem iného uvádza, že záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) z roku 1999 nezohľadňuje súčasne právne predpisy, a preto je pre stavbu potrebné vypracovať novú EIA. Účastník konania navrhuje realizáciu budovania skládky a vydanie povolenia pre Prevádzku zamietnuť.

Mesto Pezinok ako dotknutý orgán vo svojom vyjadrení zo dňa 24.08.2017, doručeným dňa 25.08.2017 nesúhlasí s povolením činnosti v Prevádzke, pretože tento zámer nie je v súlade s ÚPN, ktorého záväzné časti sú vyhlásené vo VZN č. 11/2016, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 01.04.2017. Územie je zaťažené starou jamou (starou skládkou), ktorá je pre mesto Pezinok environmentálnou záťažou a Prevádzkovateľ ju dodnes nezrekultivoval.

Právnická kancelária G. Lehnert, k.s., Rajska 7, 877 08, Bratislava, IČO: 31 347 762, ktorá zastupuje Mesto Pezinok, v liste zo dňa 18.08.2017, doručeným dňa 23.08.2017 a advokátka Mgr. Zuzana Čaputová, Holubyho 37, 902 01 Pezinok, ktorá je právnu zástupkyňou občanov na základe priložených plnomocenstiev zo dňa 14.08.2017 a zo dňa 19.12.2017, v liste zo dňa 21.08.2017, doručeným dňa 21.08.2017 žiadajú, aby Inšpektorát vyzval Prevádzkovateľa na odstránenie nedostatkov žiadosti spočívajúcich v nepredložení aktuálneho záverečného stanoviska posudzovania vplyvov na životné prostredie a bezpečnostnej správy a konanie prerušil. V opačnom prípade žiadajú, aby Inšpektorát vydal rozhodnutie, ktorým činnosť v Prevádzke nepovolí, nakoľko nie sú splnené osobitné podmienky podľa osobitných právnych predpisov upravujúcich konania, ktoré sú súčasťou integrovaného povolenia, konkrétne podmienky vyplývajúce zo všeobecne záväzných nariadení mesta Pezinok, ktorými boli vyhlásené záväzné časti Starého územného plánu a Nového územného plánu.

Keďže pripomienky účastníkov konania smerovali hlavne proti platnosti záverečného stanoviska z posúdenia navrhovanej činnosti „Pezinok – skládka odpadov“ na životné prostredie zo dňa 26.07.1999 (ďalej aj ako „záverečné stanovisko“), ktoré bolo vydané Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „MŽP SR“), Inšpektorát požiadal listom č. 6917-28078/37/2017/Heg zo dňa 08.09.2017 MŽP SR, Odbor environmentálneho posudzovania o vyjadrenie k platnosti záverečného stanoviska.

MŽP SR sa k záverečnému stanovisku zo dňa 26.07.1999 vyjadrilo listom č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018, v ktorom uviedlo svoj názor, že predmetné záverečné stanovisko nie je možné považovať za relevantný a zákonný podklad pre ďalšie konanie a rozhodovanie, čo odôvodnilo nasledovne:

1. Od vydania záverečného stanoviska uplynula už dlhá doba a preto posúdenie neodráža aktuálny stav, keďže sa minimálne zmenil ráz krajiny.
2. MŽP SR zastáva názor, že záverečné stanovisko z dôvodu sledovania cieľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“), definovaného v ustanovení § 2, stratilo svoju platnosť napriek tomu, že boli splnené všetky podmienky zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré mali záverečnému stanovisku podľa ustanovenia § 37 ods. 6 zaručiť neobmedzenú platnosť.
3. V odôvodnení záverečného stanoviska je uvedené, že zámer je v súlade s VZN č. 2/1997 o záväzných častiach územného plánu, ktoré umiestnenie skládky odpadov v predmetnej lokalite povoľuje, ktoré však z dôvodu rozporu s Ústavou Slovenskej republiky bolo nahradené VZN č. 2/2006, ktoré umiestnenie skládky odpadov v predmetnej lokalite nepovoľuje.
4. V dokumente Program odpadového hospodárstva SR na roky 2016-2020 sa na str. 124 uvádza „*Budovanie nových skládok odpadov na nebezpečný odpad a skládok odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný je nežiaduce a v priamom rozpore so záväzkami s cieľmi SR v oblasti odpadového hospodárstva. V odôvodnených prípadoch bude možné budovanie nových skládok na inertný odpad*“ a na strane 101 uvádza „*Strategickým cieľom odpadového hospodárstva SR zostáva pre obdobie rokov 2016 až 2020 zásadné odklonenie odpadov od ich zneškodňovania skládkovaním obzvlášť pre komunálne odpady.*“.

Z dôvodu, že MŽP SR vo svojom vyjadrení č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018 vyjadrilo svoj názor, že záverečné stanovisko nie je možné považovať za relevantný a zákonný podklad pre ďalšie konanie a rozhodovanie, Inšpektorát listom č. 6917-13563/37/2018/Heg zo dňa 25.04.2018 vyzval Prevádzkovateľa podľa ustanovení § 19 ods. 3 a § 40 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „správny poriadok“) o doplnenie žiadosti o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku o nové záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktoré je nevyhnutnou prílohou žiadosti podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2003 Z. z. a konanie prerušil rozhodnutím č. 6917-13593/37/2018/Heg/373200107 zo dňa 25.04.2018. Inšpektorát listom č. 6917-20060/37/2018/Heg zo dňa 15.06.2018 upovedomil Prevádzkovateľa, že ak nedostatky svojej žiadosti neodstráni v určenej lehote 24 mesiacov, konanie v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 245/2003 Z. z. zastaví.

Z dôvodu, že Prevádzkovateľ v určenej lehote neodstránil na základe výzvy Inšpektorátu nedostatok svojej žiadosti, Inšpektorát príslušný podľa ustanovení § 9 a § 10 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 32 ods. 1 písm. a) zákona o 39/2013 Z. z. vydal podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona o č. 39/2013 Z. z. v nadväznosti

na ustanovenie § 30 správneho poriadku rozhodnutie č. 6917/37/2019/Heg-22728/2020 zo dňa 17.07.2020, ktorým zastavil konanie vo veci vydania integrovaného povolenia.

Prevádzkovateľ Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok, IČO: 35 757 40 a účastník konania Ing. Mgr. Ján Man, Mýtka 27, 902 01 Pezinok (ďalej aj ako „Odvolatelia“) podali dňa 21.07.2020 a 25.07.2020 odvolania proti rozhodnutiu č. 6917/37/2019/Heg-22728/2020 zo dňa 17.07.2020 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“) v zákonom stanovenej lehote, o čom Inšpektorát upovedomil účastníkov konania listom č. 6917/37/2019/Heg-28950/2020 zo dňa 08.09.2020 a určil im 7 dňovú lehotu na vyjadrenie.

Odvolatelia v odvolaniach napádajú prvostupňové rozhodnutie v celom rozsahu a žiadajú jeho zrušenie a vrátenie veci Inšpektorátu na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolatelia považujú napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné a nezákonné z nasledovných dôvodov:

1. Inšpektorát konal v rozpore s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku z dôvodu, že účastníkom konania nebola daná možnosť vyjadriť sa k podkladu pre vydanie napadnutého rozhodnutia, konkrétne k vyjadreniu Ministerstva životného prostredia č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018, na základe ktorého Inšpektorát neuznal ako podklad pre vydanie integrovaného povolenia záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999 a žiadal od Prevádzkovateľa nové záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie.
2. Záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999 bolo podkladom pre vydanie integrovaného povolenia č. 737-2398/37/2008/Ver, Sta/373200107 zo dňa 22.01.2008, ktorého súčasťou bolo aj stavebné povolenie stavby „Pezinok – skládka odpadov“, ktorá bola právoplatne skolaudovaná a následne bola v Prevádzke vykonávaná činnosť niekoľko rokov. Záverečné stanovisko nebolo doposiaľ nikým zrušené a jeho platnosť potvrdil aj súdny dvor (C-416/10), preto nie je Odvolateľom zrejmé, prečo je zrazu nezákonným podkladom pre rozhodovanie. Jeho platnosť nespochybnil ani Ústavný súd SR (I. ÚS 223/09-131) a ani Najvyšší súd SR (1 Sžp/1/2010).

V súčasnosti neexistuje riadny ani mimoriadny opravný prostriedok, ktorým by bolo možné rozhodnutie zo dňa 26.07.1999 napadnúť, a preto povoľujúci orgán a ani MŽP SR jeho platnosť nemôže spochybniť. Inšpektorát v odôvodnení napadnutého rozhodnutia okrem odvolania sa na list MŽP SR č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018 a jeho pre Odvolateľov neznámy obsah, žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo Prevádzkovateľom predložené záverečné stanovisko je zrazu nezákonné a nerelevantný podklad pre vydanie integrovaného povolenia a je potrebné ho nahradiť novým.

Z dôvodu, že k žiadosti Prevádzkovateľa bolo predložené právoplatné záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie, nebol Inšpektorát oprávnený zastaviť konanie z dôvodu, že Prevádzkovateľ túto nevyhnutnú prílohu k žiadosti na výzvu Inšpektorátu nepredložil.

3. Inšpektorát v napadnutom rozhodnutí nesprávne uvádza deň začatia konania. Konanie sa začalo v roku 2007, kedy Prevádzkovateľ podal žiadosť o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku. Dňa 24.04.2017 došlo zo strany Prevádzkovateľa len ku doplneniu pôvodnej žiadosti, nejednalo sa o novú žiadosť o vydanie integrovaného povolenia.

Keďže konanie začalo v roku 2007, Inšpektorát mal aplikovať ustanovenie § 40 ods. 7 zákona č. 39/2013 Z. z. „Začaté a neukončené konania sa dokončia podľa doterajších predpisov“ a konanie dokončiť podľa pôvodného zákona č. 245/2003 Z. z.

Inšpektorát nebol oprávnený zastaviť konanie podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z., keďže mal rozhodovať podľa zákona č. 245/2003 Z. z., ktorý ustanovenie § 16 písm. d) neobsahuje.

Účastník konania G. Lehnert, k.s., Rajska 7, 877 08, Bratislava, IČO: 31 347 762 (ďalej aj ako „účastník konania G. Lehnert, k.s.“) sa k podanému odvolaniu Prevádzkovateľa vyjadruje nasledovne:

Nahliadnutím do spisovej dokumentácie Inšpektorát dal možnosť Odvolateľom oboznámiť sa so všetkými podkladmi rozhodnutia, a teda aj s vyjadrením MŽP SR č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018. Účastník konania G. Lehnert, k.s. má za to, že zo strany Inšpektorátu nedošlo k pochybeniu. Odvolateľ nemôže namietat, že o relevantnosti záverečného stanoviska nevedel, keďže ho Inšpektorát vo výzve na doplnenie podkladov žiadosti upozornil, že na vydanie integrovaného povolenia je potrebné žiadosť doplniť o aktuálne záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Na jeho neplatnosť upozorňovali v priebehu konania aj Mesto Pezinok a advokátka Mgr. Zuzana Čaputová. Účastník konania G. Lehnert, k.s. zastáva názor, že aj keby došlo k procesnej chybe správneho orgánu, dodatočným doručením predmetného vyjadrenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky by viedlo k rovnakej povinnosti Prevádzkovateľa, t. j. predložiť nové záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Od vydania pôvodného záverečného stanoviska z roku 1999 ubehlo 21 rokov, a preto ani nemôže spĺňať svoj účel posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie je možné v konaní naň nahliadať ako na relevantný a zákonný podklad pre vydanie integrovaného povolenia.

Inšpektorát odvolania Odvolateľov a vyjadrenie účastníka konania G. Lehnert, k.s., k upovedomeniu o podanom odvolaní predložil v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 zákona správneho poriadku listom č. 6917/37/2019/Heg-32488/2020 zo dňa 01.10.2020 (doručeným dňa 01.10.2020) Odvolaciemu orgánu, ktorý v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté prvostupňové rozhodnutie, kompletný prvostupňový spisový materiál, ako aj námietky uvedené v odvolaniach.

Odvolací orgán k námietkam Odvolateľov uvádza nasledovné:

1. Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu konštatuje, že Inšpektorát nepostupoval v súlade s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie*“, keďže vyjadrenie MŽP SR č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018, ktoré bolo veľmi dôležitou súčasťou podkladu pre vydanie napadnutého rozhodnutia, bolo Inšpektorátu doručené až po 30 dňovej lehote určenej účastníkom konania na vyjadrenie v liste Inšpektorátu č. 6917-23114/37/2017/Heg zo dňa 17.07.2017. Inšpektorát teda vyzýval účastníkov konania na vyjadrenie sa k podkladu pre vydanie rozhodnutia v čase, keď ešte nedisponoval úplným podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia. Inými slovami,

Inšpektorát dal možnosť účastníkom konania, aby sa vyjadrili k obsahu žiadosti o vydanie integrovaného povolenia podľa ustanovenia § 12 ods. 4 zákona č. 245/2003 Z. z. a nie k podkladu pre vydanie napadnutého rozhodnutia v čase, keď už mal za to, že disponuje úplným podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia, t. j. podľa ustanovenia § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľov za opodstatnenú.

2. Podľa ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 245/2003 Z. z.: „Súčasťou integrovaného povolenia nie je územné konanie, posudzovanie vplyvu prevádzky na životné prostredie ani ustanovovanie podmienok na prevenciu závažných priemyselných havárií.“

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2003 Z. z.: „Prílohou žiadosti je záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvu na životné prostredie, ak sa na prevádzku vyžaduje.“

Odvolací orgán konštatuje, že Prevádzkovateľ k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia priložil povinnú prílohu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2003 Z. z., t. j. záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999, ktoré bolo vydané MŽP SR, Odborom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Platnosť záverečného stanoviska bola predĺžená podľa ustanovenia § 37 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutím MŽP SR č. 328/06-7.3/ak zo dňa 27.3.2006 do 1.2.2008. Záverečné stanovisko splnilo podmienky neobmedzenej platnosti definované v ustanovení § 37 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. z dôvodu, že počas jeho platnosti začalo (dňa 25.09.2007) konanie o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku. Vyjadrenie MŽP SR č. 51048/2017 zo dňa 09.03.2018 nemožno považovať za rozhodnutie, ktorým bolo záverečné stanovisko MŽP SR zo dňa 26.07.1999 zrušené, alebo zmenené. Podľa názoru Odvolacieho orgánu je záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999 právoplatné a vzhľadom na to, že bolo priložené k žiadosti o vydanie integrovaného povolenia v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 písm. c) zákona č. 245/2003 Z. z., Inšpektorát nebol oprávnený od Prevádzkovateľa žiadať nové záverečné stanovisko z opakovaného posudzovania vplyvov na životné prostredie z dôvodu, že takýto postup zákon č. 245/2003 Z. z. a ani zákon č. 24/2006 Z. z. neumožňuje. Záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999 je právoplatným individuálnym aktom, ktorý možno zrušiť len spôsobom, ktorý zákon pripúšťa, pričom k zákonnému zrušeniu predmetného rozhodnutia doposiaľ nedošlo. Odvolací orgán vzhľadom na dátum vydania záverečného stanoviska dáva do pozornosti, že aj za súčasne platnej legislatívy, konkrétne podľa ustanovenia § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení platnom od 12.10.2021, nestrácajú záverečné stanoviská platnosť, ak v 7 ročnom období od nadobudnutia právoplatnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Podľa názoru Odvolacieho orgánu, ak by cieľom zákonodarcu bola obmedzená platnosť záverečných stanovísk, tak by za týmto účelom v priebehu rokov novelizoval zákon č. 24/2006 Z. z.. V prípade, že by začal povoľovací orgán spochybňovať platnosť záverečného stanoviska zo dňa 26.07.1999, musel by tak postupovať aj pri ostatných vydaných záverečných stanoviskách s neobmedzenou platnosťou a teda žiadny prevádzkovateľ by nemal istotu, či jeho záverečné stanovisko je platné, alebo nie. Takýto postup správneho orgánu by bol v rozpore s princípom právnej istoty. Podľa článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môžu štátne orgány konať len

v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovuje ústava alebo zákon. V správnom práve platí prezumpcia správnosti vydaného rozhodnutia. Princíp prezumpcie správnosti znamená, že rozhodnutie je potrebné posudzovať ako správne, pokiaľ nie je zrušené alebo nahradené iným rozhodnutím. Preto správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal a tiež všetky právnické a fyzické osoby musia rozhodnutie rešpektovať, hoci by trpelo vadami. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na ustanovenia § 8 ods. 4 zákona č. 245/2003 Z. z. a § 3 ods. 5 zákona č. 39/2013 Z. z. Odvolací orgán konštatuje, že Inšpektorát nie je oprávnený na zrušenie právoplatného záverečného stanoviska a ani na spochybňovanie jeho správnosti a to ani na základe listu MŽP SR, v ktorom toto vyjadruje svoj názor na predmetnú vec. Inšpektorát rovnako nie je oprávnený vyžadovať od Prevádzkovateľa nové záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného vyhodnotil Odvolací orgán námietku Odvolateľov za opodstatnenú.

3. Stručný opis priebehu konania vo veci vydania integrovaného povolenia pre Prevádzku:

- Prevádzkovateľ podal dňa 25.09.2007 na Inšpektorát žiadosť o vydanie integrovaného povolenia podľa ustanovenia § 11 zákona č. 245/2003 Z. z. Dňom doručenia žiadosti začalo konanie o vydaní integrovaného povolenia v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 zákona č. 245/2003 Z. z.
- Na základe podanej žiadosti a vykonaného integrovaného konania Inšpektorát vydal rozhodnutie č. 737-2398/37/2008/Ver, Sta/373200107 zo dňa 22.01.2008, súčasťou ktorého bolo stavebné povolenie pre stavbu „Pezinok – skládka odpadov“, ktoré bolo v odvolacom konaní potvrdené Odvolacím orgánom rozhodnutím č. 3806-27225/27/2008/Haš zo dňa 18.08.2008.
- Inšpektorát pre stavbu „Pezinok-skládka odpadov“, ktorá bola umiestnená na základe právoplatného územného rozhodnutia (rozhodnutie mesta Pezinok č. 5/8-ÚRzam./1600-1869/02-06 zo dňa 30.11.2006 v znení rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A/2007/1095/KIZ-40 zo dňa 07.05.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.5.2007) a postavená na základe právoplatného stavebného povolenia (integrované povolenie Inšpektorátu č. 737-2398/37/2008/Ver, Sta/373200107 zo dňa 22.01.2008 potvrdené rozhodnutím Odvolacieho orgánu č. 3806-27225/27/2008/Haš zo dňa 18.08.2008, právoplatnosť nadobudnutá dňa 10.9.2008), vydal rozhodnutie o užívaní stavby č. 794-7335/37/2009/Sta/373200107/K zo dňa 02.03.2009 a v Prevádzke sa niekoľko rokov zneškodňoval odpad.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 1 Sžp/1/2010 zo dňa 14.5.2013 zrušil rozhodnutie Odvolacieho orgánu č. 3806-27225/27/2008/Haš zo dňa 18.08.2008 a vec vrátil Odvolaciemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.
- Odvolací orgán rozhodnutím č. 5417-18109/27/2016/Šop zo dňa 06.06.2016, právoplatným dňa 08.07.2016 zrušil rozhodnutím č. 5417-18109/27/2016/Šop zo dňa 06.06.2016 integrované povolenie č. 737-2398/37/2008/Ver, Sta/373200107 zo dňa 22.01.2008 a vec vrátil Inšpektorátu na nové prejednanie a vydanie rozhodnutia.
- Inšpektorát vydal napadnuté rozhodnutie o zastavení konania.

Odvolací orgán má na základe uvedeného za to, že v súčasnosti sa stále jedná o konanie o vydaní integrovaného povolenia pre Prevádzku začaté na podnet Prevádzkovateľa dňa 25.09.2007. Pre predmetné konanie sú relevantné nasledovné prechodné ustanovenia zákona č. 39/2013 Z. z. a zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 7 zákona č. 39/2013 Z. z.: „Začaté a neukončené konania sa dokončia podľa doterajších predpisov.“

Z predmetného ustanovenia vyplýva, že Inšpektorát bol pri vydávaní rozhodnutia povinný postupovať podľa zákona č. 245/2003 Z. z. v znení platnom od 3.8.2011 do 14.3.2013.

Podľa ustanovenia § 65a zákona č. 24/2006 Z. z. (prechodné ustanovenie účinné od 1. septembra 2009): „Konania o povolení činnosti začaté pred 1. septembrom 2009 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. augusta 2009.“

Z predmetného ustanovenia vyplýva, že Inšpektorát je povinný v konaní o vydaní integrovaného povolenia postupovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v znení platnom od 1.12.2007 do 31.08.2009. Odvolací orgán dáva predmetné do pozornosti najmä z dôvodu výraznej zmeny v znení ustanovenia § 38 zákona č. 24/2006 Z. z. účinnom v období od 1.12.2007 do 31.08.2009 a v súčasnosti účinným znením zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že Inšpektorát nebol oprávnený zastaviť konanie podľa ustanovenia § 16 písm. d) zákona č. 39/2013 Z. z. z dôvodu, že bol povinný rozhodovať podľa zákona č. 245/2003 Z. z., ktoré takéto ustanovenie neobsahuje. Z napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že Inšpektorát za dôvod pre zastavenie konania považoval nepredloženie záverečného stanoviska ako povinnej prílohy žiadosti o vydanie integrovaného povolenia, pričom Prevádzkovateľ tento nedostatok ani na základe výzvy Inšpektorátu neodstránil. Odvolací orgán má však za to, že už samotný dôvod zastavenia konania bol v tomto prípade nesprávne vyhodnotený, pretože Prevádzkovateľ k žiadosti priložil právoplatné záverečné stanovisko zo dňa 26.07.1999, čím si splnil svoju povinnosť a Inšpektorát nebol oprávnený od Prevádzkovateľa žiadať nové záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani zastavenie konania podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku, alebo podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 245/2003 Z. z. v znení platnom 3.8.2011 do 14.3.2013.

Odvolací orgán na základe uvedeného vyhodnotil námietku Odvolateľov za opodstatnenú.

Odvolací orgán z dôvodu zistených nedostatkov v konaní na prvom stupni popísaných vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia, ktoré nemohli byť odstránené v rámci odvolacieho konania, musel napadnuté rozhodnutie v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a po dôkladnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia o vydaní integrovaného povolenia ako aj z hľadiska interpretačných pravidiel a zásad, ktorými sa riadi celé správne konanie, Odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle ustanovenia § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov nie je možné odvolať. Právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu nie je možné preskúmať súdom.

Ing. Daniel Kucko
hlavný inšpektor útvaru
integrovaného povoľovania a kontroly

Doručuje sa:

1. Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok
2. Ing. Mgr. Ján Man, Mýtna 27 902 01 Pezinok
3. G. Lehnert, k.s., Rajska 7, 811 08 Bratislava
4. Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok
5. Mgr. Zuzana Čaputová, Mierová 8, 902 01 Pezinok
6. RNDr. Miroslav Král, CSc., Svätoplukova 12, 902 01 Pezinok
7. Hydrocoop, s.r.o., Madáchova 33, 821 06 Bratislava, Ing. Slezák – projektant stavby