



OBEC LIMBACH
SNP 55
900 91 LIMBACH

stavebný úrad

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Limbach
259/5490-5303/2025-SÚ.Odvol.ozn.		Ing. Mezeiová	07.11.2025

Vec: Oznámenie

Obec Limbach, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa (ďalej len „stavebný úrad“), podľa §5 zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a ako príslušný stavebný úrad podľa §15 ods.1, zákona č. 25/2025Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, postupom v zmysle §84 ods.4 zákona č. 25/2025Z.z. stavebného zákona a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov:

vydala rozhodnutie – 73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvz zo dňa 05.09.2025, ktorým povolila stavbu – „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“, na pozemku – príloha č.1, pre navrhovateľa – Slovak Telekom, a.s.,Bajkalská 28, 817 62 Bratislava v zast. Elkatel s.r.o., Račianska 96, 831 02 Bratislava,proti ktorému bolo podané odvolanie:

1/dňa 03.11.2025 účastníkom konania PROGRES-TS, ss.r.o., Riečna ulica 938/20, 900 41 Rovinka – účastník konania odvolanie zobral späť

2/dňa 16.10.2025 účastníkom konania Štefan Rusnák v zast.Mgr.Andrea Rusnáková, advokátka, AK Zelemová&Stankovianska združenie, Heydukova 16,, 811 08 Bratislava

3/ dňa 17.10.2025 účastníkom konania Ing.Kazimír Maťa, Sadová 662/25, 900 91 limbach, Peter Holko, Holíčska 46, 851 01 Bratislava, Ing.Abrhan Martin, Závodníková 774/3, Martin Rusnák, Hečkova 11, 902 03 Pezinok, Mgr.Neurath Peter, Sadová 676/47, RNDr.Šašinka Erich, Palkovičová 11, 821 08 Bratislava v zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Ján Florián Gajniak, advokát, s.r.o., Šafárikové nám.2, 811 02 Bratislava

Odvolanie v bode 1, 2, 3, bolo podané v zákonnej lehote.

V prílohe listu – verejnej vyhlášky doručujeme účastníkom konania zasielame kópie odvolaní a podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov zároveň vyzývame účastníkov konania, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili. Ak v určenej lehote neoznámite svoje vyjadrenie k odvolaniu, predpokladá sa, že nemáte potrebu doplniť konanie. Svoje vyjadrenie k obsahu odvolania doručte najneskôr v lehote 7 dní od doručenia tohto oznámenia.

Toto oznámenie sa vyhlási ako verejná vyhláška spôsobom v mieste obvyklým a vyvesí sa na úradnú tabuľu Obce Limbach, (webovej stránke www.limbach.sk) na dobu 15 dní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

JUDr. Branislav Kalman
starosta obce

príloha:

1/odvolanie č-5303 zo dňa 16.10.2025

2/odvolanie č-5307 zo dňa 17.10.2025

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia : 19. 11. 2025

Dátum zvesenia:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis:



Doručí sa verejnou vyhláškou:

Účastníci konania:

- 1.) Splnomocnený zástupca stavebníka, projektant:
Elkatel s.r.o., Račianska 96, 831 02 Bratislava, IČO: 52 114 716
- 2.) Navrhovateľ: Slovak Telekom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469
- 3.) Mesto Pezinok, Radničné nám 7, 914 02 Pezinok

Všetkým známym aj neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v k. ú. Limbach, k.ú. Pezinok, k.ú. Pezinok – Grinava, podľa priloženej situácie stavby.

Dotknuté orgány:

1. Obec Limbach, SNP 55, 900 91 Limbach
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova Cesta 36, 831 06 Bratislava
3. Okresný úrad Pezinok, M. R. Štefánika 10, Pezinok
OCDaPK, OKR, PLO, OSŽP, OpaK, OH, ŠVS, OO
4. OR HaZZ v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
5. OR PZ ODI v Pezinku, Šenkvičná cesta 14, 902 01 Pezinok
6. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
7. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
8. SPP-D a.s., Plátenická 2, Bratislava
9. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
10. Správa ciest BSK, Čuťoriedkova 6, 827 12 Bratislava
11. BSK, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava

- 12.Sloveská správa ciest, Miletičova 19, Bratislava
- 13.Hydromeliorácie, šp., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
14. SVP, š.p., Martinská 49, 821 05 Bratislava
- 15.PROGRES-TS, Kosodrevinová 44,821 07 Bratislava
- 16.MO SR, Kutuzovova 8, Bratislava
- 17.MV SR, sekcia informatiky, Pribinova 2, Bratislava
- 18.KPU, Leškova 17, 811 04 Bratislava
- 19.MD SR, Nám.slobody 6, P.O.BOX 100, 810 05 Bratislava
- 20.Vnet, Černyševského 48, 851 01 Bratislava
- 21.Michlovský spol. s.r.o., Letná 9, Piešťany
- 22.Energotel, a.s., Miletičova 7, Bratislava
- 23.SITEL , s.r.o., Kopčianska 18, Bratislava
24. VALDE s.r.o., Boreková 3, Bratislava
- 25.SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, Oezinok
- 26.Sovanet a.s., Záhradník 151, 821 08 Bratislava
- 27.UPC BOARDBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, Bratislava
- 28.Turk Telekom Internacional SK, V záhradách 8/A, Bratislava
- 29.Starosta obce Limbach JUDr.Branislav Kalman
- 30.Primátor Mesta Pezinok JUDr. Roman Mács

Kópia 5303/25
Všeobecná agenda

16.10.2025

Formulár aj príloha sč. podpísaná

Všeobecná agenda

Predmet

odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení
stavby INS FTTH PK PEZN 01 Limbach zo dňa
5.9.2025

Text

Dobrý deň,

vo veci územného konania týmto podávame
odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení
stavby INS FTTH PK PEZN 01 Limbach zn.č.
73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv zo dňa
5.9.2025

Štefan Rusnák
zast. : Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka

259/5490 - 5303/2025 - sú - odvol. ozn

ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA

Zelemová & Stankovianska

združenie

811 08 Bratislava, Heydukova č. 16, tel. +421903 235 905, email : rusnakova@mag-advokat.sk

Oblasť úrad Limbach

SNP 55

900 91 Limbach

ODVOLANIE

Účastník konania :

Štefan Rusnák, bytom Hečkova 11, 902 03 Pezinok
(vlastník dotknutej parcely č. 1096/15 kat. úz. Limbach, zapísanej na LV č. 711

zast. : Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka
zapísaná v zozname SAK pod č. 1515
Advokátska kancelária Zelemová&Stankovianska
Heydukova 16, 811 08 Bratislava

*vo veci územného konania – o návrhu na vydanie územného
rozhodnutia o umiestnení stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“*

**proti rozhodnutiu stavebného úradu – obec Limbach zo dňa 5.9.2025, zn.č. 73/3177-97/2024-
2025-SÚ-ÚRozzv**

V Bratislave dňa 16.10.2025

Prílohy : plnomocenstvo na zastupovanie

Číslo účtu IBAN SK53 1100 0000 0029 4726 1712
Členky združenia : JUDr. Gabriela Zelemová, č. preukazu SAK 4434, e-mail : zelemova@mag-advokat.sk, tel. 0905322092,
IČO 31761461
Mgr. Andrea Rusnáková, č. preukazu SAK 1515, e-mail : stankovianska@mag-advokat.sk, tel. 0903235905,
rod. Stankovianska IČO 30790476

Obec Limbach, ako príslušný stavebný úrad I.stupňa (ďalej len „stavebný úrad“), dňa 5.9.2025, vydal rozhodnutie zn.č. 73/3177-97/2024-2025-SÚ-Úrozzv, ktorým rozhodol o umiestnení stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“, líniovej, inžinierskej stavby; navrhovateľom ktorej je Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO : 35 763 469 v zastúpení Elkatel s.r.o., Račianska 96, Bratislava, IČO : 52 114 716 a určil podmienky umiestnenia stavby v čl. IV výroku rozhodnutia.

Štefan Rusnák, je vlastníkom dotknutého pozemku parc.č. 1096/15 a parc.č. 1076/22 zapísaných na LV č.711 kat. úz. Limbach a ako fyzická osoba, ktorej vlastnícke práva k pozemkom, ako aj k susedným pozemkom môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v k. ú. Limbach s napadnutým rozhodnutím nesúhlasí v časti rozhodnutia o nadzemnom vedení optickej siete v hornej časti Sadovej ulice cez parc.č.1096/15 a v časti rozhodnutia o vedení optickej siete na pozemku parc.č. 1076/22 a preto voči nemu podáva v zákonnej lehote

ODVOLANIE.

Napadnuté rozhodnutie mu bolo, ako účastníkovi konania, doručené verejnou vyhláškou.

I.

Štefan Rusnák **nesúhlasí s umiestnením optickej siete vedenej pod zemou na pozemku parc.č. 1076/22, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve.** Dôvodom umiestnenia optickej siete na jeho pozemku bolo zo strany navrhovateľa zrejme to, aby táto sieť bola prístupná aj pre stavebný pozemok - parc.č. 1076/13 vo vlastníctve Jozefa Čimbora a Anny Čimborovej. **Avšak uvedený výsledok je možné dosiahnuť bez ďalších finančných nákladov navrhovateľa na výkop ryhy, uloženia kábla a zásypu ryhy cez parc.č. 1076/22, a to sprístupnením optickej siete na hranici parc.č. 1096/10 a parc.č. 1076/16,** pretože parc.č. 1076/16 je vo vlastníctve Jozefa Čimbora a Anny Čimborovej; alebo prípadne dovedením siete cez parc.č. 1076/16 k parc.č. 1076/13. **Z uvedeného dôvodu je vedenie optickej siete cez parc.č. 1076/22 - pozemok Štefana Rusnáka nedôvodné a bezdôvodne zaťažuje jeho pozemok vecným bremenom, ktoré bremeno jeho pozemok znehodnotí a takýmto rozhodnutím spôsobí škodu na jeho majetku.**

II.

Stavebný úrad v rozhodnutí na námietku účastníka konania Kazimíra Mat'a uviedol citujem „Podľa vyjadrenia projektanta ako aj navrhovateľa, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nie je v súčasnosti z finančných dôvodov možné realizovať pripojenie formou zemného vedenia....UPN obce nerieši podrobnosti trasovania sietí. Návrh trasovania bol zvolený na základe preverenia technických skutočností v lokalite. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad námietke nevyhovuje.“ - **rozhodnutie je v tejto časti nepreskúmateľné a nezrozumiteľné.**

Súhlasíme s umiestnením optickej siete v tejto oblasti, avšak **nie spôsobom nadzemného (vzdušného) vedenia optickej siete ale umiestnením pod povrchom zeme.**

Stotožňujeme sa s námietkou účastníka konania p. Kazimíra Mat'a, bytom Sadová 25, 900 91 Limbach zmeniť nadzemné vedenie optickej siete na podzemné vedenie.

Máme za to, že sa stavebný úrad s touto námietkou vôbec nevysporiadal resp. sa s námietkou vysporiadal tak všeobecne, že je napadnuté rozhodnutie je z tohto dôvodu nezákonné.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje jasné a zrozumiteľné odôvodnenie z akých dôvodov sa v tejto lokalite vedenie optickej siete nemôže umiestniť pod povrchom zeme.

Podľa § 4 ods. 5 vyhl.č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s

obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie potrubné, telekomunikačné a elektrické rozvody a vedenia (ďalej len „rozvod a vedenie“), ktoré tvoria horizontálnu stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu, sa v zastavanom území obce umiestňujú spravidla pod povrch zeme. Nad povrchom zeme možno v zastavanom území obce takéto rozvody a vedenia umiestniť, ak

- a) ide o výmenu, modernizáciu, opravu alebo o rekonštrukciu existujúcich nadzemných rozvodov a vedení, pričom sa nemení ich trasa,
- b) ide o pridávanie rozvodov a vedení k existujúcim nadzemným rozvodom a vedeniam, pričom sa nemení ich trasa a zároveň sú dodržané podmienky ochrany existujúcich nadzemných rozvodov a vedení,^{4a}
- c) ide o križovanie vodných tokov, roklín alebo podobných krajínovorných útvarov,
- d) ide o vyústenie alebo ukončenie rozvodov a vedení, ktoré sa obvykle umiestňujú nad povrchom zeme, ako napríklad vyústenie v rozvodných skrinách, ukončenie v zariadeniach umiestnených nad povrchom zeme alebo na existujúcich stavbách, alebo
- e) s tým súhlasí obec, o ktorej zastavané územie ide, ak
 1. umiestnenie rozvodov a vedení pod povrch zeme je technicky nemožné, je spojené s neprimeranými ťažkosťami alebo vyžaduje vynaloženie neprimeraných nákladov, ako napríklad pri stiesnených priestorových podmienkach, alebo
 2. ide o predĺženie existujúcich nadzemných rozvodov a vedení.

Vychádzajúc z § 4 ods. 5 vyhl. 532/2002 Z.z. je nepochopiteľné, a hlavne **stavebným úradom** riadne neodôvodnené, prečo vedenie optickej siete v hornej časti Sadová ul. Limbach (parc.č. 1096/4, 1096/15, 1096/16, 1121/16, 1102/7, 1076/73, 1096/48, 1110/28 1076/31 a iné) má byť vedené nad zemou, keďže v tejto časti územia sa nenachádzajú žiadne prekážky, ktoré by bránili umiestneniu optickej siete pod povrchom zeme, hlavne keď navrhovateľ plánuje realizovať v ostatných častiach Pezinku a Grinavy, a napokon aj v Limbachu, vedenie pod povrchom zeme.

Rovnako nie sú naplnené ani ostatné dôvody uvedené v citovanom ustanovení vyhl. 532/2002 Z.z. na realizáciu vedenia optickej siete nad zemou. Nejde ani o prípad, kedy by umiestnenie rozvodov a vedení pod povrch zeme bolo technicky nemožné alebo spojené s neprimeranými ťažkosťami, a ani o prípad, keď si umiestnenie rozvodov pod povrch zeme vyžaduje vynaloženie neprimeraných nákladov napr. pri stiesnených priestorových podmienkach a pod. Máme za to, že **v tomto prípade neboli splnené kumulatívne podmienky uvedené v § 4 ods. 5 písm.e/ bod 1 vyhl. 532/2002 Z.z. pre rozhodnutie o vedení optickej siete v tejto lokalite nad zemou.**

Obec Limbach určila lokalitu (aj hornú časť Sadovej ulice – už sú tam postavené rodinné domy) na zastavanie, preto je na dotknutých pozemkoch k jednotlivým parcelám vybudovaná poľná cesta – prístupová cesta, po ktorej vlastníci pozemkov určených na zastavanie, vlastníci rodinných domov a chát (postavených a riadne skolaudovaných) chodia do svojich nehnuteľností. Na tejto ceste - pozemkoch, kde je stavebným úradom napadnutým rozhodnutím určené nadzemné vedenie optickej siete, je súčasne plánované viesť inžinierske siete (vodovodné, kanalizačné, elektrické, a iné rozvody), ktoré budú umiestnené pod povrchom zeme.

Ak sa podľa návrhu navrhovateľa a rozhodnutia stavebného úradu v Pezinku a Limbachu má vykonať uloženie optickej siete pod povrch zeme spôsobom výkopov a následného zasypu (aj pre sekundárnu a terciálnu sieť), a v tomto konaní nebola zistená žiadna reálna prekážka pre umiestnenie optickej siete do zeme, je nedôvodné v hornej časti Sadovej ul. v Limbachu viesť optickú sieť nad zemou. Tvrdenie navrhovateľa, že z finančných dôvodov to nie je možné, nebolo v konaní preukázané, obzvlášť, keď ostatná časť optickej siete je vedená práve v zemi.

Poukazujeme aj na vyjadrenie obce Limbach, že súhlasí s návrhom trasovania optickej siete, za predpokladu, že všade kde je to možné sa budú uloženia sietí robiť pretlakmi, **prípadne v čo najväčšej miere využiť nespevnený povrch** – čo by mal byť prípad aj lokality horná časť Sadovej ul. v

Limbachu, kde sa nachádza nespевnený povrch, kde sa dá viesť sieť pod povrchom zeme. Obec Limbach tým, že nevzniesla jednoznačné výhrady voči trasovaniu optickej siete na hornej časti Sadovej ulice nad zemou, nespевnila si povinnosť riadne zastupovať záujmy občanov obce, a postupovala v rozpore s vyhl.č. 532/2002 Z.z.

Máme za to, že stavebný úrad pri rozhodovaní neprihliadal na záujmy vlastníkov pozemkov a rodinných domov v tejto lokalite, prihliadal len na záujmy navrhovateľa (podnikateľa) **bez akéhokoľvek bližšieho odôvodnenia**, pričom podnikateľ toto umiestňovanie optickej siete robí v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku, a prevádzkovanie optickej siete mu bude v budúcnosti prinášať zisk. Je potrebné prihliadnuť aj na fakt, že budovanie širokopásmovej siete je dotované štátom (výstavba pasívnej časti infraštruktúry). Preto argument, že z finančných dôvodov to nie je možné umiestniť pod povrch zeme, považujeme za účelový.

Z rozhodnutia ďalej nevyplýva, v akej vzdialenosti od seba budú umiestnené stĺpy, na ktoré sa budú umiestňovať káble, v akej výške budú káble umiestnené, v akej vzdialenosti od hraníc susedných pozemkov budú umiestnené stĺpy, či káble budú umiestnené aj krížom ponad jestvujúcou nespевnenou komunikáciou, čo by bolo nevyhovujúce a prekážajúce nákladným motorovým vozidlám, čo by v konečnom dôsledku mohlo spôsobiť znemožnenie prejazdu nákladných motorových vozidiel a tým znemožnenie prístupu do tejto lokality. Ďalej z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, či stavebný úrad skúmal, či nadzemné umiestnenie optického kábla (stĺpov, na ktorých bude kábel natiahnutý), nebude vážnou prekážkou umiestnenia ďalších inžinierskych sietí pod nespевnenú komunikáciu (alebo v jej tesnej blízkosti) s prihliadnutím na ochranné pásmo, z ktorého dôvodu je napadnuté rozhodnutie v rozpore s ust. § 39a ods. 2 písm.b) zák.č. 50/1976 Zb resp. či nebude zasahovať do ochranného pásma už vedeného elektrického vedenia. Len podotýkame, že v tejto lokalite v minulosti bolo zámerom jedného vlastníka nehnuteľnosti viesť elektrické vedenie nadzemne, čo bolo namietané a preto muselo dôjsť k umiestneniu elektrických rozvodov pod zemou.

III.

Podľa § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón.

Podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za týmto účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Prítom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi

územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Stavebný úrad v napadnutom uznesení uviedol, že územný plán obce nerieši podrobnosť trasovania sietí. Vzhľadom na to, že územný plán obce Limbach nie je verejne dostupný(?!), nie je možné posúdiť, či rieši územný plán trasovanie sietí alebo nerieši a teda či námietka účastníka konania bola oprávnená alebo nie. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia ani len nešpecifikoval územný plán obce Limbach t.j. z akého dátumu je územný plán, v znení ktorých zmien a doplnkov a pod. Rovnako stavebný úrad neuviedol a nešpecifikoval, akým spôsobom preveroval technické skutočnosti v lokalite a z ktorých zistených skutočností ustálil, že v hornej časti Sadovej ulice je dôvod pre aplikáciu ust. § 4 ods. 5 písm.e/ bod 1 vyhl. 532/2002 Z.z. t.j. umiestnenie optickej siete nad zemou. Z uvedených dôvodov je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Domnievame sa, že účelné a zároveň aj hospodárne by bolo umiestnenie optickej siete pod povrchom zeme v hornej časti Sadovej ulice tak ako to uviedol v námietkach p. Maťo a to napojenie optickej siete zo spodnej časti Sadovej ulice s využitím koridoru cez parc.č. 1076/128 a parc.č. 1076/10 a parc.č. 1076/108 a parc.č. 1076/109 a následnom rozvetvení optickej siete v hornej časti Sadovej ulice pod povrchom zeme.

IV.

Podľa ust. § 37 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami sa k podkladom rozhodnutia.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí neuviedol akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití správnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval; viac menej len citoval znenie zákonných ustanovení a záverom všeobecne uviedol citujem „Stavebný úrad v priebehu konania dôsledne zabezpečil procesné práva všetkých účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav a nezistil dôvody, ktoré by bránili umiestneniu stavby.“

Správny orgán totiž pri hodnotení dôkazov nesmie nerešpektovať zákon, ako i prekračovať jeho medze, a tiež nesmie pri hodnotení dôkazov prejavovať svoju ľubovôľu a to aj v prípade ak je preukázaný verejný záujem v zmysle zák.č. 452/2021 Z.z. Rozhodnutie stavebného úradu je preskúmateľné, preto z neho musí byť jasné, ktoré skutočnosti považoval stavebný úrad za rozhodujúce, akými skutkovými a právnymi úvahami sa pritom riadil, či jeho úvaha neporušuje pravidlá logického uvažovania a či rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk stanovených zákonom.

V napadnutom rozhodnutí absentuje uvedenie akýchkoľvek úvah stavebného úradu, ktorými bol vedený pri rozhodnutí o nadzemnom vedení optickej siete v hornej časti Sadovej ulice v Limbachu t.j. aj na parc.č. 1096/15 a s ktorým územným plánom (platným v znení ktorých zmien) posudzoval návrh navrhovateľa. Na to aby bolo rozhodnutie stavebného úradu preskúmateľné je nutné, aby stavebný úrad svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa vyjadril k námietkam účastníkov konania, čo v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu absentuje.

Nedostatočne odôvodnené rozhodnutie stavebného úradu negatívne ovplyvňuje ústavné právo účastníka konania na preskúmanie rozhodnutia odvolacím orgánom nakoľko sa mu ako účastníkovi správneho konania dotknutého na jeho právach alebo právom chránených záujmoch odopiera možnosť efektívne spochybnit' takéto rozhodnutie, lebo samotný účastník môže iba odhadovať právne dôvody, na základe ktorých by mal úspešne uplatňovať svoje subjektívne právo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti **navrhujeme odvolaciemu orgánu, aby rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 5.9.2025, zn.č. 73/3177-97/2024-2025-SÚ-Úrozvv zrušil a vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Štefan Rusnák
zast. : Mgr. Andrea Rusnáková
advokátka
podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom

Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento elektronický dokument vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme v súlade s § 35 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných dokumentoch v listinnej podobe

Pôvodný dokument v listinnej podobe

Názov dokumentu Plnomocenstvo Rusnáková-Rusnák Štefan_odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení stavby Limbach

Počet listov 1

Počet neprázdnych strán 1

Formát papiera pôvodného dokumentu

Formát papiera Formát papiera A4

Počet listov 1

Bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe

Bezpečnostný prvok

Slovný opis Vlastnoručný podpis

Výskyt na strane 1

Výskyt na liste 1

Miesto umiestnenia na strane dokumentu Vpravo dole

Výskyt na strane v novovzniknutom dokumente v elektronickej podobe 1

Žiadateľ o konverziu vyhlásil, že nemá vedomosť o iných ako vyššie uvedených bezpečnostných prvkoch.

Údaje novovzniknutého dokumentu v elektronickej podobe

Názov dokumentu Plnomocenstvo Rusnáková-Rusnák Štefan_odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení stavby Limbach.PDF.pdf

Formát dokumentu PDF/A-2

Hodnota elektronickeho odtlačku dokumentu

EEpafxYc7egL9E1r8Z1INXpiN+kvbC8xwIWDCI4exKs=

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odtlačku SHA-256

Údaje o zaručenej konverzii

Evidenčné číslo záznamu o zaručenej konverzii 3135-251016-1

Dátum a čas vykonania zaručenej konverzie 16.10.2025 20:18

Zaručenú konverziu vykonal ⁺

IČO 30790476

Názov právnickej osoby Mgr. Andrea Rusnáková, advokátka

Meno Andrea

Priezvisko Rusnáková

Funkcia alebo pracovné zaradenie advokát

†) Ak bola zaručená konverzia vykonaná automatizovaným spôsobom, údaje o mene, priezvisku, funkcii a pracovnom zaradení sa neuvádzajú.

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky

VÝPIS Z KATASTRA NEHNUTEĽNOSTÍ

Okres : 107 Pezinok
Obec : 508047 Limbach
Katastrálne územie : 832189 Limbach

Dátum vyhotovenia : 16.10.2025
Čas vyhotovenia : 20:48:03
Údaje platné k : 15.10.2025 18:00:00

Výpis je nepoužiteľný na právne úkony
VÝPIS Z LISTU VLASTNÍCTVA č. 711

ČASŤ A: MAJETKOVÁ PODSTATA

Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape

Počet parcel: 3

Parcelné číslo	Výmera v m ²	Druh pozemku	Spôsob využívania pozemku	Druh chránenej nehnuteľnosti	Spoločná nehnuteľnosť	Umiestnenie pozemku	Druh právneho vzťahu
1076/21	1788	Trvalý trávny porast	7		1	2	
Iné údaje: Bez zápisu							
1076/22	276	Trvalý trávny porast	7		1	2	
Iné údaje: Bez zápisu							
1096/15	259	Vinica	3		1	2	
Iné údaje: Bez zápisu							

Legenda

Spôsob využívania pozemku

- 3 Pozemok, na ktorom sa pestuje vinič alebo pozemok vhodný na pestovanie viniča, na ktorom bol vinič dočasne odstránený
7 Pozemok lúky a pasienku trvalo porastený trávami alebo pozemok dočasne nevyužívaný pre trvalý trávny porast

Spoločná nehnuteľnosť

- 1 Pozemok nie je spoločnou nehnuteľnosťou

Umiestnenie pozemku

- 2 Pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce

ČASŤ B: VLASTNÍCI A INÉ OPRÁVNENÉ OSOBY Z PRÁVA K NEHNUTEĽNOSTI

Vlastník

Počet vlastníkov: 1

Poradové číslo	Titul, priezvisko, meno, rodné meno / Názov Miesto trvalého pobytu / Sídlo Dátum narodenia, rodné číslo / IČO / Iný identifikačný údaj	Spoluvlastnícky podiel
1	Rusnák Štefan r. Rusnák, Hečkova 3404/11, Pezinok, PSČ 90203, SK, Dátum narodenia: 03.05.1944 Titul nadobudnutia: Zámená zmluva V 1912/97 Kúpna zmluva V 1015/95 Iné údaje: Zmena údajov v katastrálnom operáte Podanie: R 102/2020 Poznámky: Bez zápisu	1/1

Správca - Neevidovaný

Nájomca - Neevidovaný

Iná oprávnená osoba - Neevidovaný

ČASŤ C: ĽARCHY

K nehnuteľnosti K vlastníkovi	Obsah
Parcela registra "C" č. 1096/15	Vecné bremeno in rem spočívajúce v práve vstupu a prechodu osobami a v práve vjazdu a prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemok parc.č.1096/15 v prospech Ladislav Behul r. Behul (13.3.1971) a RNDr. Alfréd Zimmermann r . Zimmermann (29.8.1960) a každodobých vlastníkov pozemkov parc.č.1076/53, 1066/10, 1076/37, 1076/97, 1076/100, 1076/101, 1076/102 a stavby sč.727 na pozemku parc.č.1076/97 podľa V 4699/2019 z 18.12.2019
Parcela registra "C" č. 1096/15	Vecné bremeno in rem spočívajúce v práve vstupu, prechodu a prejazdu pešo alebo motorovými vozidlami cez pozemok parc.č.1096/15 v prospech JUDr. Michal Krnáč r.Krnáč (17.11.1973) a JUDr. Bronislava Krnáčová r. Gašparová (20.10.1974) a každodobých vlastníkov pozemku parc.č.1076/9 a 1076/30 podľa V 5254/2019 z 22.1.2020
Parcela registra "C" č. 1096/15	Vecné bremeno in rem, právo vstupu, prechod osobami, vjazd a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami cez pozemok registra C KN parc. č. 1096/15 v prospech každodobého vlastníka pozemku registra C KN parc. č. 1076/8 podľa rozhodn utia o povolení vkladu č. V 3919/2020 zo dňa 12.11.2020.

Výpis je nepoužiteľný na právne úkony

Všeobecná agenda

Kópia 5304/25

17.10.2025

LH

Všeobecná agenda

el. podpísané dokumenty

Predmet

Odvolaie voči rozhodnutiu Obce Limbach, ako príslušného stavebného úradu I. stupňa zn.č.73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv zo dňa 05.09.2025:

Text

Obec Limbach
SNP 55
900 91 Limbach

V Bratislave, dňa 17.10. 2025

Odvolaie voči rozhodnutiu Obce Limbach, ako príslušného stavebného úradu I. stupňa zn.č.73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv zo dňa 05.09.2025:

Pozn.: podávané elektronicky cez portál slovensko.sk

Účastník konania: Ing. Kazimír Maťo r. Maťo
Trvalý pobyt: Sadová 662/25, Limbach 900 91,
dátum narodenia: 24.08.1969

a

Ing. Peter Holko r. Holko
Trvalý pobyt: Holíčska 46, Bratislava 851 01,
dátum narodenia: 02.10.1953

a

Ing. Abrhan Martin r. Abrhan,
Trvalý pobyt: Závodníková 774/3, Bratislava 831 03, dátum narodenia: 16.06.1970

a

Martin Rusnák, r. Rusnák,
Trvalý pobyt: Hečkova 11, Pezinok 902 03,
dátum narodenia: 18.01.1972

a

Mgr. Neurath Peter r. Neurath
Trvalý pobyt: Sadová, 676/47, Limbach, 900 91,
dátum narodenia: 13.12.1971

a

RNDr. Šašinka Erich r. Šašinka,
Trvalý bytom: Palkovičova 11, Bratislava 821 08,
dátum narodenia: 24.11.1961

zastúpení: Advokátska kancelária – JUDr. Ján
Florián Gajniak advokát, s.r.o.

259/5490 - 5304 / 2025 - el - odvol. ozna

proti rozhodnutiu Obce Limbach č.
zn.č.73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv zo dňa
05.09.2025 o umiestnení stavby „INS FTTH PK
PEZN 01 Limbach“

Prílohy: - plnomocenstvá a podľa textu

I.

Označenie napádaného rozhodnutia
a odvolanie

I.1 Dňa 18.09.2025 bolo vyvesením na úradnej
tabuli obce Limbach účastníkom oznámené
rozhodnutie obce Limbach zo dňa 05.09.2025,
č.: 73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv, ktoré
je v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom
konaní možné považovať za doručené dňa
03.10.2025. V zmysle zákona č. 71/1967
Zb. o správnom konaní plynula účastníkom
predmetného územného konania lehota na
podanie odvolania do 18.10.2025.

I.2 Na základe uvedeného podávajú Účastníci
konania dňa 17.10.2025 v zákonnej lehote
odvolanie voči doručenému Rozhodnutiu
obce Limbach vydaného v konaní č.:
73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv. (Ďalej aj
ako „Rozhodnutie obce Limbach“ alebo aj ako
„rozhodnutie“)

II.

Rozsah odvolania a dôvody podania odvolania

II.1 Účastníci podávajú voči Rozhodnutiu obce
Limbach odvolanie voči celému výroku, ktorým
stavebný úrad

rozhodol o umiestnení líniovej inžinierskej
stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“.
Hlavnými dôvodmi na podanie odvolania sú
skutočnosti, že:

- rozhodnutie je nepreskúmateľné (III. 1)
- rozhodnutie je v rozpore so schválenou a
platnou územnou plánovaciu dokumentáciou
obce Limbach (III. 2)
- nezohľadnenie rozhodnutí vydaných v
predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa týmto
rozhodnutím dotknutých pozemkov (III. 3)

II. 2 Účastníci sú toho názoru, že Rozhodnutie
obce Limbach je predovšetkým v rozpore so
zákonom o územnom plánovaní a stavebnom
poriadku (zákon č. 50/1976 Zb. v znení
neskorších predpisov, ďalej len „stavebný
zákon“) ako aj so záväznou časťou platného
územného plánu obce Limbach ako aj s

JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s.r.o.
štatutárny zástupca: JUDr. Ján Florián Gajniak, konateľ
IČO: 47 238 674, DIČ: 2023514086, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri
Mestského súdu Bratislava III., Oddiel: Sro, vložka č. 81266/B
so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava
JUDr. Ondrej Gajniak, +421 903 222 650, ogajniak@gmail.com

Obec Limbach
SNP 55
900 91 Limbach

V Bratislave, dňa 17.10. 2025

Odvolanie voči rozhodnutiu Obce Limbach, ako príslušného stavebného úradu I. stupňa
zn.č.73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv
zo dňa 05.09.2025:

Pozn.: podávané elektronicky cez portál slovensko.sk

Účastník konania: Ing. Kazimír Mat'o r. Mat'o
Trvalý pobyt: Sadová 662/25, Limbach 900 91, dátum narodenia: 24.08.1969
a
Ing. Peter Holko r. Holko
Trvalý pobyt: Holíčska 46, Bratislava 851 01, dátum narodenia: 02.10.1953
a
Ing. Abrhan Martin r. Abrhan,
Trvalý pobyt: Závodníková 774/3, Bratislava 831 03, dátum narodenia: 16.06.1970
a
Martin Rusnák, r. Rusnák,
Trvalý pobyt: Hečkova 11, Pezinok 902 03, dátum narodenia: 18.01.1972
a
Mgr. Neurath Peter r. Neurath
Trvalý pobyt: Sadová, 676/47, Limbach, 900 91, dátum narodenia: 13.12.1971
a
RNDr. Šašíka Erich r. Šašíka,
Trvalý bytom: Palkovičova 11, Bratislava 821 08, dátum narodenia: 24.11.1961

zastúpení: Advokátska kancelária – JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s.r.o.

proti rozhodnutiu Obce Limbach č. zn.č.73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv zo dňa 05.09.2025 o umiestnení
stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“

Prílohy: - plnomocensť a podľa textu

I.

Označenie napádaného rozhodnutia

a odvolanie

I.1 Dňa 18.09.2025 bolo vyvesením na úradnej tabuli obce Limbach účastníkom oznámené **rozhodnutie obce Limbach zo dňa 05.09.2025, č.: 73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv**, ktoré je v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní možné považovať za doručené dňa 03.10.2025. V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní plynula účastníkom predmetného územného konania lehota na podanie odvolania do 18.10.2025.

I.2 Na základe uvedeného podávajú Účastníci konania dňa 17.10.2025 v zákonnej lehote odvolanie voči doručenému Rozhodnutiu obce Limbach vydaného v konaní č.: 73/3177-97/2024-2025-SÚ-ÚRozvv. (Ďalej aj ako „Rozhodnutie obce Limbach“ alebo aj ako „rozhodnutie“)

II.

Rozsah odvolania a dôvody podania odvolania

II.1 Účastníci podávajú voči Rozhodnutiu obce Limbach odvolanie voči celému výroku, ktorým stavebný úrad rozhodol o umiestnení líniovej inžinierskej stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“.

Hlavnými dôvodmi na podanie odvolania sú skutočnosti, že:

- rozhodnutie je nepreskúmateľné (III. 1)
- rozhodnutie je v rozpore so schválenou a platnou územnou plánovacíu dokumentáciou obce Limbach (III. 2)
- nezohľadnenie rozhodnutí vydaných v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa týmto rozhodnutím dotknutých pozemkov (III. 3)

II. 2 Účastníci sú toho názoru, že Rozhodnutie obce Limbach je predovšetkým v rozpore so zákonom o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „stavebný zákon“) ako aj so záväznou časťou platného územného plánu obce Limbach ako aj s niektorými ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

III.

Jednotlivé dôvody podania Odvolania

III.1 **Nepreskúmateľnosť rozhodnutia obce Limbach:**

Účastník konania Mgr. Kazimír Maťo dňa 22. Júla 2024 adresoval obci Limbach ako príslušnému stavebnému úradu v rámci lehoty na podanie námietok účastníkov námietku do územného konania, pričom hlavnými dôvodmi či bodmi zaslanej námietky účastníka bola požiadavka na zosúladenie spôsobu vedenia optickej kabeláže tzv. vzdušného vedenia na stĺpoch osadených v teréne v hornej časti Sadovej ul. v obci Limbach s vedením v ostatných častiach obce

Limbach a teda zmena projektu navrhovateľa tak, aby bola technická kabeláž optických káblov vedená na celej ul. Sadová zemným spôsobom, tzn. požiadavka zakopať a viesť túto kabeláž v chráničke v zemi. Účastník zdôvodňoval svoju požiadavku najmä:

- a) neprípustnou vizuálnou stránkou tohto riešenia, ktoré zdevastuje obraz tradičného malebného krajinného výrazu lokality s následným negatívnym dopadom na hodnotu nehnuteľností účastníkov konania na Sadovej ul ako aj celej časti obce Limbach,
- b) oprávnenou obavou o bezpečnosť obyvateľov a návštevníkov predmetnej lokality, nakoľko cesta na Sadovej ul. nie je v pravidelne udržiavaná a reálne hrozí pri nepriaznivom počasí v kombinácii s neudržiavanou cestou riziko nehody a ujmy na zdraví ako aj majetku obyvateľov resp. návštevníkov. Nehovoriac o prípadných výpadkoch dátových dodávok ako aj servisných problémoch samotnej siete spojených s týmto vizuálne neprívetivým a technicky už prekonaným spôsobom vedenia optickej kabeláže pri extrémnom počasí.
- c) reálnou obavou o fungovanie zabezpečenia existujúcich ako aj budúcich stavebných objektov, ktoré budú v budúcnosti na predmetný rozvod optickej kabeláže napojené a to v súvislosti s výpadkami, ktoré sú násobne častejšie pri stĺpovom variante oproti zemnému variantu vedenia kabeláže.

Účastník konania Mgr. Kazimír Maťo dokonca investorovi ako aj stavebnému úradu obce Limbach navrhol v rámci svojich námietok trasovaním jednoduchšie riešenie, ktoré v danej lokalite umožňuje viesť predmetnú kabeláž zemným spôsobom na tieto účely (vedenie IS) v minulosti vytvoreným pozemkovým „koridorom“ na pozemkoch s parc. č. 1076/109 a č. 1076/108 vlastníka a účastníka konania p. Ing. Petra Holka. Umožnením vedenia optickej kabeláže navrhovaným koridorom by došlo k značnej úspore nákladov investora, nakoľko by sa zmenšila trasa potrebného dovedenia kabeláže do lokality Sadová ul. z cca. 500 m na cca. 80 metrov pri absolútnom vylúčení všetkých negatívnych javov, ktoré stĺpový variant vedenia kabeláže v zmysle vyššie uvedených bodov odvolania čl. III.1 písm. a) až c) zahŕňa. K námietkam priložená grafická verzia je perfektným návodom a znázornením daného „koridorového riešenia“ zemného vedenia kabeláže pričom aj samotný vlastník pozemkov v rámci koridoru ako aj ostatní účastníci s takýmto riešením súhlasia.

Podstatným hľadiskom a faktorom nepreskúmateľnosti Rozhodnutia obce Limbach je to ako sa stavebný úrad vo svojom rozhodnutí vysporiadal resp. vo svojej podstate nevysporiadal s námietkou účastníka p. Maťa vo všetkých vyššie uvedených bodoch.

III. 2 Rozpornosť resp. nesúlad Rozhodnutia s platnou územnom plánovaciu dokumentáciou obce Limbach t.j. Územného plánu Obce Limbach

Ďalší obsah námietok podaných do konania účastníkom bol však absolútne zásadného právneho významu a síce, že Mgr. Maťo namietal nesúlad umiestnenia predmetnej líniovej stavby v časti zakreslenej (Dôkaz: príloha č. 1) ako bod 2 v grafickej časti jeho námietok s platným územným plánom obce Limbach. Konkrétne ide v rámci povoleného projektu

líniovej stavby o zasieťovanie pozemku s p. č. 1058/2 v k.ú. Limbach zapísaného na LV č. 1400 vo vlastníctve Ján Heribana a Ľudmily Heribanovej, na ktorom sú zriadené neskolaudované stavby a ktorý je v rámci platného územného plánu obce Limbach označovaný aj ako Mlynské pole, čo je v rámci územného plánu obce Limbach lokalita zelene bez akejkoľvek možnosti v zmysle územného plánu obce Limbach zriaďovať stavby trvalého charakteru. Plánovanou prípojkou optického vedenia by bolo možné tým pádom napojiť na dátovú sieť aj neskolaudované stavby v zóne (napr. na pozemku s p.č. 1124/14 k.ú. Limbach vo vlastníctve Ing. Peťka) kde nie je nástrojmi územného plánovania plánovaná do budúcnosti akákoľvek výstavba čím okrem flagrntného porušenia § 31 ods. 1 a nasl. zákon č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) vzniká pre neoprávnených stavebníkov aj akési pozitívne odmenenie ich snahy o obchádzanie stavebného zákona a platného územného plánu. Túto zónu zelene v územnom pláne obce Limbach, ktorá je rozhodnutím protiprávne dotknutá sme pre lepšie znázornenie označili modrou farbou v tvare kruhu, pričom tvorí samostatnú prílohu č. 2 (a,b) odvolania. To, že sa tak v zmysle rozhodnutia má realizovať vedenie optickej kabeláže spôsobom zemného vedenia a nie stĺpovou metódou je až absolútne nezmyselné, ba až urážkou vlastníkov nehnuteľností na Sadovej ul., ktorí si svoje stavby postavili legálne v súlade s územným plánom obce Limbach, pričom títo by podľa rozhodnutia mali strpieť menej výhodné ba až na dnešnú dobu a dotknutý komplikovaný terén na Sadovej ul. nevhodné až „závadné“ riešenie v podobe stĺpového variantu vedenia optickej kabeláže.

Dôkaz k III 1 a III 2:

- Námietky účastníka p. Mgr. Kazimíra Maťa z 22. Júla 2024 textová časť a ako príloha grafická časť (p
- Výňatok z územného plánu obce Limbach x 2 (a,b)

III. 3 Nezohľadnenie rozhodnutí vydaných v predchádzajúcich konaniach týkajúcich sa týmto rozhodnutím dotknutých pozemkov

Vzhľadom na to, že nie je možné na základe Rozhodnutia overiť či zistiť, či stavebný úrad postupoval pri vydávaní Rozhodnutia tak, že zohľadnil pre lokalitu Sadová ul. pri umiestňovaní líniovej stavby „INS FTTH PK PEZN 01 Limbach“ lokalizáciu aj iných v budúcnosti budovaných stavieb, ktoré v predchádzajúcich konaniach povolil alebo umiestnil navrhovateľovi/stavebníkov a zároveň účastníkovi konania p. Ing. Petrovi Holkovi tak máme za to, že predmetné rozhodnutie aj z tohto dôvodu trpí nepreskúmatelnosťou a tým pádom je vydané nezákonne.

Rozhodnutie vo svojej výrokovej časti ako aj v odôvodnení neobsahuje žiadne konfrontačné údaje ohľadom predchádzajúcich rozhodnutí, ktorými bolo povolené trasovanie v tej istej lokalite (ul. Sadová), ktorými by sme mohli overiť či zistiť, či nedochádza ku kolízii s navrhovanou líniovou stavbou ako aj či navrhovaná líniová stavba spĺňa

všeobecne záväzné právne predpisy vo vzťahu k minulosti povoleným stavbám v nasledovných konaniach (napr. bezpečnostné uloženie a odstup od iných sietí technického vybavenia územia):

- 1) Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku zo dňa 24.06.2009 (č. 1530/I-215/2007 – Km) o povolení na uskutočnenie vodných stavieb, právoplatné 28.07.2009
- 2) Rozhodnutie Obce Limbach zo dňa 08.06.2009 (Zn. 5/8 SP/49 – 27475/07-09 Li) o povolení na uskutočnenie komunikácie Obytnej zóny lokalita RD „Nad pivnicou Limbach), právoplatné 24.06.2009
- 3) Rozhodnutie Obce Limbach zo dňa 08.06.2009 (Zn. 5/8 SP/49 – 27475/07-09 Li) o povolení na uskutočnenie plynovodu, prípojka VN, transformačná stanica, prekládka vzdušného vedenia, vonkajšie osvetlenie, právoplatné 24.06.2009.

Rozhodnutie obce Limbach z dôvodu výskytu vyššie uvedených pochybení stavebného úradu (III 1, III 2 a III 3) tým pádom považujú účastníci konania za nezákonné a súčasne aj za nepreskúmateľné, čo zakladá odvolaciu orgánu povinnosť zrušiť Rozhodnutie obce Limbach.

Právny rozbor k dôvodom odvolania:

Po námietkach účastníka Mgr. Maťa nastala ohľadom ponúkaných riešení ako aj zásadnej výtky ohľadom nesúladu hlavného nástroja územného plánovania s navrhovaným riešením investora absolútna odmlka a žiadna reakcia neprišla ani zo strany Stavebného úradu resp. navrhovateľa/stavebníka vo forme návrhu zmeny predloženej projektovej dokumentácie.

Dá sa žiaľ konštatovať, že vyššie uvedené námietky p. Maťa ako účastníka konania stavebný úrad bez akéhokoľvek právneho odôvodnenia nebral na zreteľ ba až ignoroval a principiálne sa s nimi napriek tomu, že ide o dôležité dôvody a okolnosti hodné osobitného zreteľa vôbec nezaoberal a iba suchopárne v Rozhodnutí skonštatoval, že predmetnej námietke nevyhovuje. Vo svojom rozhodnutí v odôvodnení pri zamietnutí námietky sa stavebný úrad viedol úvahami, že projekt v časti ul. Sadovej, kde sú naprojektované stĺpy a nie zemné vedenie optiky, si projektoval sám Investor a zohľadnil pri ňom (v projekte) svoje ekonomické záujmy a možnosti. Stavebný úrad však tieto úvahy vôbec nekonfrontoval s verejným záujmom (územný plán obce Limbach), bezpečnosťou obyvateľov obce Limbach, vizuálnou a krajinnou ochranou, ktoré sú podľa Stavebného zákona v zmysle § 62 a iných ustanovení pri rozhodovaní stavebného úradu podstatnými zákonnými podmienkami povoľovacieho procesu a realizácie výstavby.

§ 62 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon vyslovene uvádza, čo musí stavebný úrad v rámci konania skúmať, a teda ak stavebný úrad uvedené podmienky má naplniť, tak musí v odôvodnení rozhodnutia uviesť čo skúmal a k akým

záverom dospel, inak je rozhodnutie nepreskúmateľné, čo je v zmysle zákona a ustálenej rozhodovacej praxe odvolacích orgánov dôvodom na jeho zrušenie.

§ 62

§1 V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,

- a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
- b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Ďalšou porušenou zákonnou okolnosťou, povinnosťou a zásadou správneho konania, ktorú Správny poriadok ukladá v správnom konaní uplatňovať Stavebnému úradu je povinnosť náležite zistiť skutkový stav, postupovať v súlade s účastníkmi, svedomite sa zaoberať každou vecou, chrániť záujmy fyzických osôb. Ani tieto povinnosti si správny orgán v podobe stavebného úradu pri svojej rozhodovacej činnosti nesplnil, keď vydal rozhodnutie v rozpore s územným plánom a nebral absolútne do úvahy návrhy účastníka na zefektívnenie trasovania vedenia optickej kabeláže, ktoré by eliminovalo všetky negatívne dopady a faktory ktoré má resp. v budúcnosti môže mať stĺpový variant na vizuál obce, jej obyvateľov a ich majetok a zdravie.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“)

„Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernené vybavenie.

JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s.r.o.
štatutárny zástupca: JUDr. Ján Florián Gajniak, konateľ
IČO: 47 238 674, DIČ: 2023514086, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri
Mestského súdu Bratislava III., Oddiel: Sro, vložka č. 81266/B
so sídlom Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava
JUDr. Ondrej Gajniak, +421 903 222 650, ogajniak@gmail.com

Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku:

„Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.“

V ustanovení § 3 správneho poriadku sú zakotvené základné zásady správneho konania. Jednou zo základných zásad správneho konania je zásada zákonnosti z ktorej vyplýva, že správne orgány sú v konaní a pri rozhodovaní povinné postupovať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, zákonmi a ostatnými právnymi predpismi SR. Ďalšou základnou zásadou správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správneho orgánu musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a táto zásada je zakotvená jednak v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku, ale taktiež i predovšetkým v § 32 ods. 1 správneho poriadku a z jej obsahu vyplýva, že správny orgán je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti, dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia) a taktiež správny orgán musí zabezpečiť, aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania, čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

Tieto všeobecne záväzné imperatívy a právne normy sa vo svetle vysporiadania s námietkami účastníka v samotnom rozhodnutí neboli zo strany stavebného úradu obce Limbach vôbec resp. ani čiastočne naplnené.

Účastníci konania na tomto mieste zdôrazňujú, že umiestnením a realizáciou predmetnej líniovej stavby sú v dôsledku jej nesúladu s platným územným plánom obce Limbach ohrozené verejné záujmy, ktoré práve územný plán v územnoplánovacej rovine predstavuje a zabezpečuje!!!

IV.

Návrh na rozhodnutie

Na základe vyššie uvedeného žiadame, aby Rozhodnutie obce Limbach bolo zrušené z dôvodov uvedených v čl. II. a čl. III. tohto odvolania, pričom máme za to, že Rozhodnutie obce Limbach trpí vážnymi procesnými ako aj materiálными vadami, ktoré ho robia nezákonným a tým absolútne neplatným. Žiadame odvolací orgán, aby napadnuté rozhodnutie bezodkladne zrušil a nariadil nové konanie, v ktorom stavebný úrad opraví všetky chyby v konaní, ktoré pri vydávaní tohto rozhodnutia vznikli, ako aj zohľadní a následne zamedzí všetkým škodlivým následkom, ktoré by navrhovateľ svojou líniovou stavbou spôsobil alebo také následky, ktoré by svojou stavebnou činnosťou potencionálne mohli vzniknúť na majetku, živote a zdraví účastníkov konania, prípadne iným subjektom.

S úctou Advokátska kancelária – JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s.r.o.

JUDr. Ján Florián Gajniak, advokát a konateľ

Parcela Pôvod parcely / Register

Limbach: 392, E - KN 1160/17, C - KN 233/2, C - KN 233/1, C - KN 1887/1, C - KN 1160/14, C - KN 72/2, C - KN 1164/134, C-KN 1164/134, C-KN 14/9, C - KN 14/2, C - KN 298/1, C-KN 1164/73, C-KN 1164/73, C-KN 1578/57, C - KN 1578/43, C - KN 1518, E - KN 1164/66, C - KN 1160/21, C - KN 1135, E - KN 1173/27, C - KN 1173/24, C - KN 407/4, C - KN 1164/59, C-KN 898/46, C - KN 240, E - KN 241, E - KN 1228/40, C-KN 1660/224, C - KN 385/7, C-KN 385/7, C-KN 67, C - KN 244/1, C-KN 691/6, C-KN 1164/63, C-KN 140, C-KN 1164/63, C-KN 1135, E - KN 173, C-KN 1727, E - KN 1557, E - KN 1556, E - KN 1213/5, C-KN 1738/39, C - KN 14/5, C - KN 932/11, C-KN 1573, E - KN 1572, E - KN 316, C-KN 1251/2, E-KN 1343, E - KN 177/1, E-KN 1164/106, C-KN 199/14, C - KN 199/14, C - KN 1164/106, C-KN 386/67, C - KN 195/2, C - KN 195/1, C - KN 868/6, C - KN 868/3, C - KN 868/5, C - KN 622/144, C - KN 1164/29, C-KN 1732, E - KN 38/2, C - KN 1660/226, C - KN 1178/218, C-KN 1178/216, C - KN 622/142, C - KN 622/235, C - KN 1745/5, C - KN 1406/49, C - KN 1406/98, C - KN 1431/19, C - KN 1745/5, C - KN 72/5, C - KN 1660/223, C - KN 1164/40, C-KN 1163/30, C - KN 45, C - KN 157, C-KN 1147/1, E - KN 1146/1, E - KN 1227/7, C-KN 249, C - KN 1164/103, C-KN 177/1, E-KN 1217/3, C-KN 1217/1, C-KN 1227/15, C-KN 1211/5, C-KN 1211/5, C-KN 1224/6, C-KN 1211/5, C-KN 1225/2, C-KN 1726, C - KN 14/14, C - KN 685/4, C-KN 685/9, C-KN 1250/48, C-KN 1421/18, C - KN 1391/12, C-KN 1433/4, C-KN 1405/26, C-KN 1405/7, C-KN 500/49, C - KN 1417/4, C-KN 1416/2, C-KN 1163/29, C-KN 943/1, E - KN 943/2, E - KN 389/1, C - KN 389/3, C - KN 1720/2, E - KN 1720/1, E - KN 1060/2, C - KN 1058/2, C - KN 1060/3, C - KN 1117/22, C - KN 1121/16, C - KN 1102/7, C - KN 1096/4 C - KN 1096/16, C - KN 1076/31, C - KN 1110/28, C - KN 1076/45, C - KN 1076/32, C - KN 1076/43, C - KN 1076/10, C - KN 161, C-KN 1178/457, C-KN 1178/459, C-KN 1178/465, C-KN 1178/463, C-KN 1178/178, C-KN 866/2, C - KN 866/1, C - KN 500/47, C - KN 1578/5, C - KN 1578/105, C - KN 1578/117, C - KN 1164/36, C-KN 1164/36, C-KN 1164/36, C-KN 34/1, C - KN 112, C - KN 178, C-KN 176, C-KN 1164/61, C-KN 1213/21, C-KN 1721, C - KN 86, C - KN 87, C - KN 90, C - KN 62, C - KN 1160/18, C - KN 1746/71, C - KN 69, C - KN 683/3, C-KN 684/1, C-KN 1160/16, C - KN 1134/4, C - KN 1512, E - KN 1510/8, C - KN 1510/7, C - KN 255/2, C - KN 136/1, C-KN 132, C-KN 135/1, C-KN 1164/18, C-KN 1164/18, C-KN 584/2, C - KN 1167/1, C - KN 1173/20, C - KN 1178/6, C-KN 1797/228, C - KN 85/1, C - KN 85/2, C - KN 1164/66, C-KN 248/2, C-KN 270, C-KN 1441, E - KN 199/8, C - KN 131/5, C-KN 1178/6, C-KN 259, C-KN 174, C-KN 260/2, C - KN 48/1, C - KN 77/6, C - KN 77/5, C - KN 1443/1, E - KN 57, C - KN 57, C - KN 880/4, C - KN 43/1, C - KN 107, C - KN 59, C - KN 1720/2, E - KN 1720/1, E - KN 1737/3, C - KN 270, C-KN 1406/110, C - KN 1171/8, C - KN 1406/15, C - KN 1406/154, C - KN 1406/153, C - KN 1406/152, C - KN 270, C-KN 240/1, C - KN 1406/127, C - KN 1406/126, C - KN 1406/127, C - KN 1406/126, C - KN 1164/125, C-KN 1164/144, C-KN 817/3, C - KN 920/24, C - KN 920/20, C - KN 872, E - KN 199/12, C - KN 1104, E - KN 1746/4, C - KN 1441, E - KN 1726, C - KN 177/1, E-KN 139/1, C-KN 1385/5, C - KN 622/116, C - KN 622/17, C - KN 622/8, C - KN 622/10, C - KN 622/169, C - KN 82/1, C - KN 1406/16, C - KN 1406/146, C - KN 1406/147, C - KN 1406/53, C - KN 1797/2, E - KN 1798, E - KN 1799, E - KN 249, C - KN 1251/15, C-KN 1164/20, C-KN 1164/86, C-KN 1251/15, C-KN 1164/20, C-KN 1164/86, C-KN 622/14, C - KN 1660/227, C - KN 113/1, C - KN 1406/130, C - KN 1406/132, C - KN 222/3, C - KN 113/1, C - KN 117, C -

KN 115/1, C - KN 115/2, C - KN 397/5, C - KN 397/15, C - KN 397/14, C - KN 243/1, C-KN 397/5, C - KN 397/15, C - KN 397/14, C - KN 1727, E - KN 88/1, C - KN 1557, E - KN 1556, E - KN 1164/63, C-KN 89/1, C - KN 1148/2, E - KN 112, C - KN 44/1, C - KN 1216/17, C-KN 1660/222, C - KN 1660/222, C - KN 1164/162, C-KN 1160/21, C - KN 1406/143, C - KN 1418, E-KN 1406/55, C - KN 1406/74, C - KN 1406/69, C - KN 1406/70, C - KN 1406/74, C - KN 1441/1, C - KN 134, C - KN 1406/89, C - KN 1406/25, C - KN 1104, E - KN 1164/33, C - KN 245/1, C - KN 990/5, C-KN 197/1, C - KN 45, C - KN 1442/1, E - KN 45, C - KN 1442/1, E - KN 1343, C - KN 1251/2, C-KN 1251/1, C-KN 1257/5, C-KN 386/1, C-KN 177/1, C-KN 172/2, C-KN 1388/1, C-KN 1420/4, C-KN 1425/9, C-KN 1176/3, C-KN 1252/13, C-KN 1162/2, E - KN 1164/125, C-KN 1164/16, C-KN 1178/176, C-KN 1209/1, C-KN 1215/6, C - KN 1209/2, C-KN 1210, C-KN 1211/1, C-KN 1211/6, C-KN 1251/1, E-KN 1178/212, C-KN 1178/263, C-KN 1177, C-KN 1164/99, C-KN 1163/1, C-KN 1164/70, E-KN 1164/27, C-KN 1164/1, C-KN 1164/169, C-KN 1061/2, C-KN 385/11, C-KN 1166/19, C-KN 1166/6, C-KN 386/1, E-KN 191/4, C-KN 172/1, C-KN 171, C-KN 170, C-KN 169, C-KN 1388/1, E-KN 1433/9, C-KN 1386/1, C-KN 1386/2, C-KN 1386/1, E-KN 1388/2, C-KN 1212, E-KN 1176, E-KN 1176/1, C-KN 1252, E-KN 1795/2, E - KN 1797/1, E - KN 1111, E - KN 1112, E - KN 703/1, E - KN 703/1, C - KN 76/12, C - KN 704/1, E - KN 552/27, C - KN 552/154, C - KN 500/11, C - KN 552/26, C - KN 552/161, C - KN 552/160, C - KN 500/44, C - KN 486/34, C - KN 500/24, C - KN 706/18, C - KN 552/156, C - KN 198/1, C - KN 202, C - KN 622/12, C - KN 1061/4, C - KN 1061/3, C - KN 1061/6, C - KN 865/3, C - KN 872/3, C - KN 1061/3, C - KN 1749/11, C - KN 1746/20, C - KN 703/2, C - KN 1710/8, C - KN 1710/7, C - KN 1710/6, C - KN 1710/5, C - KN 1740/1, C - KN 1739/8, C - KN 1405/41, C - KN 1502/3, C - KN 1502/2 C - KN 1502, E - KN 1499, E - KN 1171/5, C - KN 1738, E - KN 1738/40, C - KN 1775, E - KN 81/6, C - KN 81/5, C - KN 94, C - KN 99, C - KN 97, C - KN 100, C - KN 101, C - KN 103, C - KN 105, E - KN 106, E - KN 113/2, C - KN 123/3, C - KN 124/1, C - KN 129/2, C - KN 129/3, C - KN 129/4, C - KN 1171/14, C - KN 387, E - KN 1406/99, C - KN 1406/56, C - KN 1510/4, C - KN 1590, E - KN 1587, E - KN 1549/1, E - KN 1385/4, C - KN 1166/18, C - KN 1664/119, C - KN 1103, E - KN 1406/27, C - KN 63/4, C - KN 1228/40, C-KN 200/3, C - KN 685/5, C-KN 685/8, C-KN 1141/16, C - KN 622/143, C - KN 1710/70, C - KN 1710/110, C - KN 1660/101, C - KN 1746/67, C - KN 1731, E - KN 1726, C - KN 1716/3, C - KN 1712/2, C - KN 1660/215, C - KN 1660/145, C - KN 1667/2, C - KN 1738/33, C - KN 1738/7, C - KN 1660/148, C - KN 1704/76, C - KN 1710/97, C - KN 1710/94, C - KN 1664/155, C - KN 1660/210, C - KN 1660/139, C - KN 1660/328, C - KN 1660/239, C - KN 1660/236, C - KN 1660/235, C - KN 1660/234, C - KN 1660/251, C - KN 1660/138, C - KN 1660/209, C - KN 1650/1, C - KN 1432/40, C - KN 1432/18, C - KN 1739/11, C - KN 1739/10, C - KN 1406/124, C - KN 1738/71, C - KN 943/1, E - KN 943/2, E - KN 1797/228, C - KN 1060/1, C - KN 66/1, C - KN 500/51, C - KN 622/110, C - KN 1406/133, C - KN 1406/134, C - KN 1406/135, C - KN 1406/136, C - KN 1421/21, C - KN 1421/22, C - KN 1421/8, C - KN 1163/88, C-KN 1047/2, C-KN 1164/19, C-KN 303/1, C-KN 1441, E - KN 1140, E - KN 1742/6, C - KN 1743/10, C - KN 233/2, C - KN 233/1, C - KN 1746/21, C - KN 1745/12, C - KN 1110/13, C - KN 391, C - KN 500/45, C - KN 486/13, C - KN 486/1, C - KN 1147/1, E - KN 1146/1, E - KN 486/13, C - KN 389/1, C - KN 389/3, C - KN 1660/225, C - KN 1375/2, C-KN 1384, E-KN 1375/3, C-KN 1385/1, E - KN 139/1, C-KN 84/1, C - KN 84/1, C - KN 84/1, C -

KN 1096/15, C - KN 1076/22, C - KN 1498, E - KN 1164/60, C-KN 589, E - KN 1141/3, C - KN 1141/19, C - KN 1140, E - KN 1226/2, C-KN 1178/216, C-KN 586/17, C - KN 585/2, C - KN 172/2, E-KN 172/3, C-KN 586, E - KN 586, E - KN 142/1, C-KN 37/1, C - KN 703/2, E - KN 1802, E - KN 1801, E - KN 1096/48, C - KN 1076/73, C - KN 1160/1, E - KN 1158/2, E - KN 1163, E - KN 1256, E - KN 898/45, C - KN 1740/2, E - KN 1740/3, C - KN 1740/3, C - KN 1406/66, C - KN 1582, E - KN 710/2, E - KN 1161/1, E - KN 1776, E - KN 1776/12, C - KN 1776/11, C - KN 1776/13, C - KN 388/2, C - KN 1605, E - KN 1504, E - KN 1257/2, E-KN 1433, E-KN 1257/3, E-KN 200/4, C - KN 1164/214, C-KN 1213/3, C-KN 234/4, C-KN 234/1, C-KN 217/1, C - KN 47/1, C - KN 622/207, C - KN 586/10, C - KN 586/6, C - KN 586/11, C - KN 1163/47, C-KN 1441/3, C - KN 1419, E-KN 868/1, C - KN 387/44, C - KN 321/1, C-KN 1419, E-KN 1418, E-KN 179, C-KN 1226/2, C-KN 1226/2, C-KN 1164/181, C-KN 1164/180, C-KN 1164/181, C-KN 1164/180, C-KN 1579/2, E - KN 1579/1, E - KN 125/1, C - KN 1164/203, C-KN 1164/203, C-KN 1164/203, C-KN 872/2, C - KN 1164/104, C-KN 1164/104, C-KN 865/1, C - KN 867/2, C - KN 867/4, C - KN 864/1, C - KN 1140, E - KN 622/4, C - KN 1742/6, C - KN 1743/10, C - KN 406, C - KN 500/45, C - KN 486/13, C - KN 500/70, C - KN 500/50, C - KN 500/48, C - KN 500/56, C - KN 500/46, C - KN 585/3, C - KN 586/1, C - KN 1178/216, C-KN 1135, E - KN 14/3, C - KN 387/38, C - KN 1164/125, C-KN 1228/59, C-KN 1109/2, E - KN 32, C - KN 1345/11, C-KN 1345/12, C-KN 1345/10, C-KN 242/6, C - KN 865/4, C - KN 227/1, C-KN 230, C - KN 898/15, C - KN 1347/47, C-KN 1250/28, C-KN 1250/23, C-KN 1216/7, C-KN 1216/8, C-KN 1178/177, C-KN 1164/64, C-KN 1163/31, C-KN 1164/168, C-KN 1164/151, C-KN 1164/120, C-KN 685/3, C-KN 1347/28, C - KN 1347/29, C-KN 1170/1, C-KN 1108, E - KN 1059, E - KN 386/8, C - KN 386/73, C - KN 386/62, C - KN 386/15, C - KN 562, E - KN 389/4, C - KN 389/5, C - KN 1750/1, C - KN 1746/10, C - KN 1737/5, C - KN 1432/7, C - KN 68, C - KN 123/1, C - KN 1406/141, C - KN 1406/142, C - KN 1406/144, C - KN 1565, E - KN 1564/2, E - KN 1564/1 E - KN 119, C - KN 118, C - KN 1523/3, C - KN 195/1, C - KN 196/2, C - KN 175/1, C-KN 256/2, C - KN 1141/2, C - KN 1227/8, C-KN 1227/8, C-KN 1228/40, C-KN 104, C - KN 1136, E - KN 1083, E - KN 1147/1, E - KN 1146/1, E - KN

Pezinok: 6056, C - KN 6054/2 , C - KN 6003, C - KN 6004, C - KN 6053, C - KN 5357/110, C - KN 5357/109, C - KN 6072/7, C - KN 5998, C - KN 6091/7, C - KN 6164/6, C - KN 6091/1, C - KN 6164/19, C - KN 6164/1, C - KN 6164/2, C - KN 6164/10, C - KN 6237/3, C - KN 4060/1, E - KN 6237/1, C - KN 4013/1, E - KN 4013/2, E - KN 6054/1, C - KN 4028, E - KN 5357/25, C - KN 5361/1, C - KN 5357/1, C - KN 5357/61, C - KN 5357/111, C - KN 6049/2, C - KN 4193, E - KN 5357/36, C - KN 5357/48, C - KN 5357/49, C - KN 5357/62, C - KN 5357/98, C - KN 5357/2, C - KN 6021, C - KN

Grinava: 767/3, C - KN 768/5, C - KN 769/3, C - KN 769/1, C - KN 769/4, C - KN 774/1, C - KN 768/5, C - KN 769/3, C - KN 769/1, C - KN 769/4, C - KN 774/1, C - KN 769/2, C - KN 774/4, C - KN 827/4, C - KN 769/7, C - KN 827/1, C - KN 755, C - KN 781/14, C - KN 781/16, C - KN 827/2, C - KN 827/3, C - KN 827, E - KN 755, E - KN 767/5, C - KN