

# Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 12. 11. 2025

Zn.: KubTo-46-58829/2025

## ROZHODNUTIE

Navrhovateľ: **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518  
v zastúpení: **Peter Ferenčík**, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné

podal dňa 11. 01. 2022 na Mesto Pezinok žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia na stavbu: **NN káblový rozvod**, Šancova ul., Pezinok na pozemkoch C-KN parc. č. 4857/5, 4895/14, a E-KN parc. č. 1166/6, 1273, 1300, kat. úz. Pezinok.

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 15 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebného zákona a o zmene a doplnení niektorých zákonov (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“) a orgán štátnej správy vo výstavbe podľa § 12 písm. c) zákona č. 25/2025 Z. z. postupujúc podľa § 84 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z. v súlade s ustanovením § 39a ods.1 a § 40 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) posúdilo predložený návrh a vydáva podľa § 40 ods. 3 Stavebného zákona a § 46 i § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“)

### rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby

zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020 právoplatného dňa 24. 08. 2020.

**Platnosť sa predlžuje o dva roky po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.**

Stavba: **NN káblový rozvod**, Šancová ul., Pezinok

na pozemkoch: C-KN parc. č.: 4857/5, 4895/14 a E-KN parc. č.: 1166/6, 1273, 1300, k.ú. Pezinok.

Ostatné podmienky rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020, právoplatného dňa 24. 08. 2020.

### Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V rámci konania bolo vznesených 5 námietok p. Mariany BočKayovej, Záhradná 26, 902 01 Pezinok (ďalej len „odvolateľka“) podaných dňa 04. 11. 2025:

1. „stavebný úrad nesprávne stanovil okruh účastníkov konania, ktorým oznamuje začiatok konania. Začiatok konania neoznámil:
  - a) vlastníkom bytov v susednom bytovom dome na Šancovej 19 (súp.č. 1089),
  - b) vlastníkom susednej stavby na parc. č. 4869 (Andel Jozef Ing. arch. a Zuzana Andělova Mgr.),
  - c) aktuálnemu vlastníkovi po p. Jánovi Šuranovi (Bratislavská 92 Pezinok, PSČ 90201, SK, Dátum narodenia: 21. 03. 1919),
  - d) vlastníkovi susedného pozemku parc. č. 4892 (Peter Ferenčík),“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 1 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

2. „oznámenie verejnou vyhláškou bolo na úradnej tabuli zverejnené, predpokladám, že zákonných 15 dní - nedá sa skontrolovať, pretože bolo z úradnej tabuli zvesené a tým pádom je nedostupné či na úradnej tabuli mesta alebo v nejakom archíve. Pritom 7-dňová lehota na podanie námietok ešte plynie a kto nestihol oznámenie zaregistrovať počas 15-ich dní čo bolo vyvesené na úradnej tabuli, už sa k nemu nedostane. Rozhodne sa nejedná o toľko proklamovanú transparentnosť, o ktorej všade počúvame,“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 2 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

3. „oznámenie opäť nebolo zverejnené na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka (§ 26 ods. 2 správneho poriadku), čo by zabezpečilo informovanosť ľudí bez prístupu na internet, resp. málo mobilných. Túto možnosť stav. úrad nevyužíva aj keď je vhodné najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov a bolo na to už viackrát poukázané a potencionálnymi účastníkmi vyžadované. Stav. úrad opäť nevyhodnotil tento spôsob doručovania (informovania) ako vhodný, čo tiež nie je v súlade s prezentovanou tendenciou posúvať samosprávu bližšie k ľuďom a zapájať do správy vecí verejných čoraz širšie obyvateľstvo.“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 3 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

4. „z hmotnoprávneho hľadiska opakujem námietky uplatnené v predchádzajúcom konaní a uvádzam, že trvajú naďalej: vychádzajúc zo znenia výroku rozhodnutia o umiestnení stavby „NN káblový rozvod, Šancová ul., Pezinok“ zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020, vydaného Mestom Pezinok:

*Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.*

*Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 odst.3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté.“*

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 4 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

5. „na základe jestvujúcich skutkových a právnych dôvodov žiadam zamietnuť návrh na predĺženie platnosti územného rozhodnutia ako nedôvodný, nakoľko do uplynutia platnosti rozhodnutia nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, vzhľadom na doterajší priebeh predmetného konania ani po 3 rokoch. Nejaví sa mi právne správne rozhodovať o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktorá lehota uplynula pred 3 rokmi !!!“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 5 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

V rámci konania bolo vznesených 5 námietok odvolateľky zaslaných dňa 30. 05. 2025:

6. „vzhľadom na skutočnosť, že od vydania pôvodného územného rozhodnutia uplynulo už 5 rokov, pri predĺžení platnosti UR mal stavebný úrad skúmať, či sa nezmenila vzhľadom na nemalý časový úsek situácia v danom území, a to tak v platnom územnom pláne, ako aj pokiaľ ide o záujmy sledované dotknutými orgánmi - chýbajú aktuálne vyjadrenia,“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 6 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

7. „oznámenie verejnou vyhláškou bolo na úradnej tabuli zverejnené, predpokladám, že zákonných 15 dní - nedá sa skontrolovať, pretože bolo z úradnej tabuli zvesené a tým pádom je nedostupné či na úradnej tabuli mesta alebo v nejakom archíve. Pritom 7- dňová lehota na podanie námietok ešte plynie a kto nestihol oznámenie zaregistrovať počas 15-ich dní čo bolo vyvesené na úradnej tabuli, už sa k nemu nedostane. Rozhodne sa nejedná o toľko proklamovanú transparentnosť, o ktorej všade počúvame,“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 7 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

8. „oznámenie opäť nebolo zverejnené na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka (§ 26 ods. 2 správneho poriadku), čo by zabezpečilo informovanosť ľudí bez prístupu na internet, resp. málo mobilných. Túto možnosť stav. úrad nevyužíva aj keď je vhodné najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov a bolo na to už viackrát poukázané a potencionálnymi účastníkmi vyžadované. Stav. úrad opäť nevyhodnotil tento spôsob doručovania (informovania) ako vhodný, čo tiež nie je v súlade s prezentovanou tendenciou posúvať samosprávu bližšie k ľuďom a zapájať do správy vecí verejných čoraz širšie obyvateľstvo,“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č.8 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

9. „z hmotnoprávneho hľadiska opakujem námietky uplatnené v predchádzajúcom konaní a uvádzam, že trvajú naďalej: vychádzajúc zo znenia výroku rozhodnutia o umiestnení stavby „NN káblový rozvod, Šancová ul., Pezinok“ zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020, vydaného Mestom Pezinok:

*Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.*

*Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 odst.3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté.“*

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 9 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

10. na základe jestvujúcich skutkových a právnych dôvodov žiadam zamietnuť návrh na predĺženie platnosti územného rozhodnutia ako nedôvodný, nakoľko do uplynutia platnosti rozhodnutia nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, vzhľadom na doterajší priebeh predmetného konania ani po 3 rokoch. Nejaví sa mi právne správne rozhodovať o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktorá lehota uplynutia pred 3. rokmi !!!!“

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 10 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

V rámci konania boli podané 4 námietky odvolateľky aj dňa 11. 08. 2023:

11. „predmetná stavba sa nachádza vo vyhlásenej Pamiatkovej zóne Pezinok, kde nie je možná nová výstavba. Nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod““.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 11 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

12. „podľa § 26 ods. 3 stav. zákona „Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“ V danom území je vyhlásená Ministerstvom kultúry SR Pamiatková zóna Pezinok“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 12 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

13. „absentujú stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 13 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

14. „mesto Pezinok v konaní nedodržalo ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku – povinnosťou správneho orgánu, t.j. stavebného úradu je zverejniť oznámenie aj na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Takýto postup treba dodržať najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov. Týmto nesprávnym postupom mesta neboli o konaní informovaní obyvatelia susedných bytových domov na Šancovej ul.č. 19, 21 a Záhradnej ul.č. 22, 24, 26, 28.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 14 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

V rámci konania boli zaslané 4 námietky odvolateľky aj dňa 02. 05. 2022:

15. „žiadosť o vydanie územného rozhodnutia bola podaná v roku 2018 a úz. rozhodnutie bolo vydané v roku 2020 (platné dva roky) - predĺžením platnosti úz. rozhodnutia o ďalší rok sa zbytočne a neprimerane predlžuje celková lehota konania“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 15 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

16. „nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by sa mala predĺžiť platnosť územného rozhodnutia“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 16 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

17. „stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia nie sú aktuálne“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 17 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

18. „nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod“ a zaťažovať územie zbytočnými vedeniami“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke č. 18 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

**Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa a účastníkov konania.**

## Odôvodnenie

Podrobné vyjadrenie k námietkam vzneseným v konaní:

**Námietka č. 1:** „stavebný úrad nesprávne stanovil okruh účastníkov konania, ktorým oznamuje začiatok konania. Začiatok konania neoznámil:

- a) vlastníkom bytov v susednom bytovom dome na Šancovej 19 (súp.č. 1089),
- b) vlastníkom susednej stavby na parc. č. 4869 (Andel Jozef Ing. arch. a Zuzana Andělova Mgr.),
- c) aktuálnemu vlastníkovi po p. Jánovi Šuranovi (Bratislavská 92 Pezinok, PSČ 90201, SK, Dátum narodenia: 21. 03. 1919),
- d) vlastníkovi susedného pozemku parc. č. 4892 (Peter Ferenčík).“

Zamietnutie námietky č. 1 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 Stavebného zákona: „V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“

Stavebný úrad stanovuje okruh účastníkov konania podľa druhu, účelu a rozsahu navrhovanej stavby. Účastník konania musí spĺňať súčasne obe podmienky:

1. vlastníť pozemok, stavbu, susedný pozemok alebo susednú stavbu
2. jeho vlastnícke alebo iné práva môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Nie všetci vlastníci susedných pozemkov a stavieb môžu byť rozhodnutím priamo dotknutí. V zmysle zákresu a popisu predmetná stavba rozvodu vedie od existujúceho zemného kábla ulicou Šancová (pozemky E-KN parc. č. 1166/6, 1273 a C-KN parc. č. 4857/5), uličkou medzi budovami so súp. č. 1089 a 1088 (pozemok C-KN parc. č. 4895/14), spevnenou a zelenou plochou dvora (pozemky E-KN parc. č. 1300 a C-KN parc. č. 4895/14) až k severnému cípu južnej časti pozemku E-KN parc. č. 1147/3, kde bude osadená skriňa SR. Kábel bude vedený v zemi v úzkej ryhe na predmetných pozemkoch, pričom koncová skriňa môže byť v kolízii s pozemkom E-KN parc. č. 1147/3. Stavebný úrad vyhodnotil okruh účastníkov konania – vlastníkov pozemkov C-KN parc. č.: 4857/5, 4895/14 a E-KN parc. č.: 1166/6,

1273, 1300, 1147/3 k.ú. Pezinok a vlastníkov stavieb pozemných komunikácií a spevnených plôch – cesta v ulici Šancová, chodník medzi budovami so súp. č. 1089 a 1088 a spevnené a zelené plochy vnútrobloku. Kábel v zemi nie je budovou, ktorá by mohla tieniť obmedzovať obyvateľov susedných bytových domov, nie je ani prevádzkou, ktorá by svoje okolie obťažovala hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tiením a vibráciami.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku: „Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“

Stavebný úrad vlastníkov domu na ul. Šancová 17 a 19 i vlastníka pozemku C-KN parc. č. 4892 nezaradil medzi účastníkov konania, nakoľko vyhodnotil, že ich práva a právom chránené záujmy nebudú rozhodnutím priamo dotknuté. Tiež je potrebné upozorniť, že konanie bolo oznámené verejnou vyhláškou, ku ktorej mala prístup široká verejnosť (teda aj vlastníci domu na ul. Šancová 17 a 19 i vlastníka pozemku C-KN parc. č. 4892). V prípade, že sa niekto cítil byť rozhodnutím na svojich právach dotknutý, mohol si uplatniť námietky a pripomienky, tak ako to urobila aj odvolateľka. Tým by bol zaradený medzi účastníkov konania.

Stavebný úrad nemá vedomosť o aktuálnom vlastníkovi po pánovi Šuranovi. Stavebný úrad vychádza z jemu prístupných registrov. Na aktuálnom výpise z listu vlastníctva figuruje pán Šuran.

Stavebnému úradu nie je zrejmé akých konkrétnych práv odvolateľky sa námietka č. 1 týka, preto nemôže podrobnejšie reagovať.

**Námietka č. 2:** „oznámenie verejnou vyhláškou bolo na úradnej tabuli zverejnené, predpokladám, že zákonných 15 dní - nedá sa skontrolovať, pretože bolo z úradnej tabuli zvesené a tým pádom je nedostupné či na úradnej tabuli mesta alebo v nejakom archíve. Prítom 7-dňová lehota na podanie námietok ešte plyní a kto nestihol oznámenie zaregistrovať počas 15-ich dní čo bolo vyvesené na úradnej tabuli, už sa k nemu nedostane. Rozhodne sa nejedná o toľko proklamovanú transparentnosť, o ktorej všade počúvame.“

Zamietnutie námietky č. 2 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“

Zverejňovanie verejnou vyhláškou má svoje pravidlá, podľa ktorých musí správny orgán postupovať. Doručenie oznámenia bolo vykonané v zmysle platných právnych predpisov. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli Mesta Pezinok a na jeho webovom sídle dňa 09. 10. 2025 a zvesené dňa 25. 10. 2025. Doklady o vyvesení a zvesení predmetného oznámenia sú založené v spise. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli vyvesená celých 15 dní.

**Námietka č. 3:** „oznámenie opäť nebolo zverejnené na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka (§ 26 ods. 2 správneho poriadku), čo by zabezpečilo informovanosť ľudí bez prístupu na internet, resp. málo mobilných. Túto možnosť stav. úrad nevyužíva aj keď je vhodné najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov a bolo na to už viackrát poukázané a potencionálnymi účastníkmi vyžadované. Stav. úrad opäť nevyhodnotil tento spôsob doručovania (informovania) ako vhodný, čo tiež nie je v súlade s prezentovanou tendenciou posúvať samosprávu bližšie k ľuďom a zapájať do správy vecí verejných čoraz širšie obyvateľstvo.“

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Zverejňovanie verejnou vyhláškou má svoje pravidlá, podľa ktorých musí správny orgán postupovať. Doručenie oznámenia bolo vykonané v zmysle platných právnych predpisov. Vzhľadom na druh, účel umiestnenie a rozsah stavby nie je potrebné oznámenie doručovať iným spôsobom. Stavba, ktorej sa toto konanie týka, nie je budova na bývanie, ani iná budova a ani rozsiahla líniová stavba, ktorá by mala

zásadný vplyv na okolie.

Správny poriadok ďalej ustanovuje, že ak je to vhodné, zverejní sa písomnosť aj iným spôsobom; ďalšie spôsoby zverejnenia sú ustanovené len ako príklad. Ďalšie zverejňovanie písomnosti iným spôsobom v mieste obvyklým prichádza do úvahy len v prípade, ak je to vhodné. Vhodnosť posudzuje správny orgán v rámci jeho správnej úvahy.

**Námietka č. 4:** „z hmotnoprávneho hľadiska opakujem námietky uplatnené v predchádzajúcom konaní a uvádzam, že trvajú naďalej: vychádzajúc zo znenia výroku rozhodnutia o umiestnení stavby „NN káblový rozvod, Šancová ul., Pezinok“ zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020, vydaného Mestom Pezinok:

*Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.*

*Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 odst.3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté.“*

Zamietnutie námietky č. 4 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024: „Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“

Odvolací orgán s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/5/2017 zo dňa 06. 06. 2017 opakovane v tomto odvolacom konaní poukazuje na skutočnosť, že o predĺžení platnosti územného rozhodnutia nemusí byť rozhodnuté ešte pred uplynutím doby platnosti predĺžovaného rozhodnutia, ale stačí, že žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je podaná na stavebnom úrade čo i len posledný deň pred uplynutím lehoty platnosti už vydaného územného rozhodnutia (uvedené platí aj pre predĺženie platnosti stavebného povolenia).

Stavebný úrad sa stotožňuje s vyjadrením odvolacieho orgánu, že o predĺžení nemusí byť aj právoplatne rozhodnuté do konca platnosti územného rozhodnutia, nakoľko v zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024 žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia musí byť podaná pred uplynutím lehoty platnosti.

Vychádzajúc z uvedeného nemá námietka odvolateľky svoje opodstatnenie, ani oporu v zákone.

V rozhodnutí zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020 bol chybné citovaný § 40 ods. 3. V čase podania ani v nasledujúcich zneniach zákona nie je uvedená podmienka „pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté“.

Uvedené právoplatné územné rozhodnutie je toho času nepreskúmateľné mimoriadnymi opravnými prostriedkami vzhľadom na uplynutie prekluzívnej lehoty na jeho preskúmanie.

**Námietka č. 5:** „na základe jestvujúcich skutkových a právnych dôvodov žiadam zamietnuť návrh na predĺženie platnosti územného rozhodnutia ako nedôvodný, nakoľko do uplynutia platnosti rozhodnutia nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, vzhľadom na doterajší priebeh predmetného konania ani po 3 rokoch. Nejaví sa mi právne správne rozhodovať o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktorá lehota uplynula pred 3 rokmi !!!“

Zamietnutie námietky č. 5 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024: „Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty...“

Navrhovateľ podal dňa 11. 01. 2022 žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktorého platnosť mala uplynúť o 163 dní. Táto žiadosť bola legitímna a dôvodná. Zákon neustanovuje v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia, čo znamená, že to môže vykonať aj posledný deň lehoty a stavebný úrad je o takejto žiadosti povinný rozhodnúť. Plynutie doby platnosti rozhodnutia spočíva až do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predĺžení platnosti rozhodnutia.

Správny poriadok ani Stavebný zákon neumožňuje zamietnuť žiadosť z dôvodu, že v istej lehote nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté.

**Námietka č. 6:** „vzhľadom na skutočnosť, že od vydania pôvodného územného rozhodnutia uplynulo už 5 rokov, pri predĺžení platnosti UR mal stavebný úrad skúmať, či sa nezmenila vzhľadom na nemalý časový úsek situácia v danom území, a to tak v platnom územnom pláne, ako aj pokiaľ ide o záujmy sledované dotknutými orgánmi - chýbajú aktuálne vyjadrenia,“

Zamietnutie námietky č. 6 sa odôvodňuje nasledovne:

Platná územnoplánovacia dokumentácia mesta Pezinok pozostáva z Územného plánu mesta Pezinok, ktorého záväzné časti sú vyhlásené VZN mesta Pezinok č. 11/2016 a Zmien a doplnkov č. 1/2018 vyhlásených VZN mesta Pezinok č. 4/2021 (ďalej len „ÚP Pezinok“). Táto dokumentácia je spolu s príslušnými VZN zverejnená na webovom sídle mesta Pezinok:

<https://www.pezinok.sk/stranka/uzemny-plan-mesta>.

Do dnešného dňa nebol na územie, v ktorom sa nachádza predmet územného rozhodnutia, schválený územný plán zóny.

Súlad stavby s ÚP Pezinok bol posudzovaný v pôvodnom územnom konaní. Napriek tomu je možné poukázať na skutočnosť, že stavba NN rozvodu sa bude nachádzať v zmysle záväznej časti ÚP Pezinok v urbanistickom bloku 01-10, v území s funkčnou reguláciou „**MC – zmiešané územie mestského centra**“. Umiestnenie elektro rozvodov v danej lokalite nie je v ÚP Pezinok regulované, to znamená, že stavba je v súlade s ÚP Pezinok.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024: „Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“

V zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024 má navrhovateľ právo požiadať o predĺženie platnosti územného rozhodnutia. O primeranosti doby predĺženia rozhoduje stavebný úrad na základe relevantných podkladov. Na predĺženie platnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby nemá veľký vplyv časový úsek od vydania, podlieha skôr legislatívnym a skutkovým zmenám v danom čase. Pre tento druh a účel stavby sa podmienky v danom území nezmenili.

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.“

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Dotknuté orgány sa k stavebným zámerom vyjadrujú z hľadiska nimi sledovaných záujmov ustanovených osobitnými predpismi. Dotknuté orgány sa v územnom konaní o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 k predmetu veci vyjadrovali, bolo im oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V uvedenej lehote mohli vydať svoje neskoršie stanovisko. Ak potrebovali na riadne posúdenie dlhší čas, mohli požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. Dotknuté orgány v uvedenej lehote neoznámili svoje stanovisko, ani nepožiadali o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že dotknuté orgány sa predmetom stavebnej činnosti zaoberali, pričom nedošlo k zmene okolností, na základe ktorých rozhodovali v minulosti, preto nemali

dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanoviská a s predĺžením platnosti územného rozhodnutia súhlasia. Rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia je neoddeliteľnou súčasťou pôvodného rozhodnutia, ktorou sa mení iba jedna z podmienok tohto rozhodnutia. Pôvodne vydané stanoviská dotknutých orgánov ostávajú v platnosti nezmenené.

**Námietka č. 7:** „oznámenie verejnou vyhláškou bolo na úradnej tabuli zverejnené, predpokladám, že zákonných 15 dní - nedá sa skontrolovať, pretože bolo z úradnej tabuli zvesené a tým pádom je nedostupné či na úradnej tabuli mesta alebo v nejakom archíve. Pritom 7- dňová lehota na podanie námietok ešte plynie a kto nestihol oznámenie zaregistrovať počas 15-ich dní čo bolo vyvesené na úradnej tabuli, už sa k nemu nedostane. Rozhodne sa nejedná o toľko proklamovanú transparentnosť, o ktorej všade počúvame,“

Zamietnutie námietky č. 7 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku: *„Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.“*

Zverejňovanie verejnou vyhláškou má svoje pravidlá, podľa ktorých musí správny orgán postupovať. Doručenie oznámenia bolo vykonané v zmysle platných právnych predpisov. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli Mesta Pezinok a na jeho webovom sídle dňa 06. 05. 2025 a zvesené dňa 22. 05. 2025. Doklady o vyvesení a zvesení predmetného oznámenia sú založené v spise. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli vyvesená celých 15 dní.

**Námietka č. 8:** „oznámenie opäť nebolo zverejnené na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka (§ 26 ods. 2 správneho poriadku), čo by zabezpečilo informovanosť ľudí bez prístupu na internet, resp. málo mobilných. Túto možnosť stav. úrad nevyužíva aj keď je vhodné najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov a bolo na to už viackrát poukázané a potencionálnymi účastníkmi vyžadované. Stav. úrad opäť nevyhodnotil tento spôsob doručovania (informovania) ako vhodný, čo tiež nie je v súlade s prezentovanou tendenciou posúvať samosprávu bližšie k ľuďom a zapájať do správy vecí verejných čoraz širšie obyvateľstvo,“

Zamietnutie námietky č. 8 sa odôvodňuje nasledovne:

Námietka je obsahovo totožná s námietkou č. 3, v ktorej je uvedené podrobné odôvodnenie zamietnutia námietky.

**Námietka č. 9:** „z hmotnoprávneho hľadiska opakujem námietky uplatnené v predchádzajúcom konaní a uvádzam, že trvajú naďalej: vychádzajúc zo znenia výroku rozhodnutia o umiestnení stavby „NN káblový rozvod, Šancová ul., Pezinok“ zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020, vydaného Mestom Pezinok:

*„Toto rozhodnutie platí v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona dva roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.*

*Predĺženie platnosti tohto rozhodnutia je možné podľa § 40 odst. 3 stavebného zákona len na základe žiadosti podanej stavebnému úradu pred uplynutím uvedenej lehoty, pričom o predĺžení musí byť aj právoplatne rozhodnuté.“*

Zamietnutie námietky č. 9 sa odôvodňuje nasledovne:

Námietka je obsahovo totožná s námietkou č. 4, v ktorej je uvedené podrobné odôvodnenie zamietnutia námietky.

**Námietka č. 10:** „na základe jestvujúcich skutkových a právnych dôvodov žiadam zamietnuť návrh na predĺženie platnosti územného rozhodnutia ako nedôvodný, nakoľko do uplynutia platnosti rozhodnutia nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté, vzhľadom na doterajší priebeh predmetného konania ani po 3 rokoch. Nejaví sa mi právne správne rozhodovať o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktorá lehota uplynutia pred 3. rokmi !!!“

Zamietnutie námietky č. 10 sa odôvodňuje nasledovne:

Námietka je obsahovo totožná s námietkou č. 5, v ktorej je uvedené podrobné odôvodnenie zamietnutia námietky.

**Námietka č. 11:** „predmetná stavba sa nachádza vo vyhlásenej Pamiatkovej zóne Pezinok, kde nie je možná nová výstavba. Nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod“.“.

Zamietnutie námietky č. 11 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 17 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu (ďalej len „Pamiatkový zákon“):

„1) Pamiatková zóna je územie s historickým sídelným usporiadaním, územie kultúrnej krajiny s pamiatkovými hodnotami alebo územie s archeologickými nálezmi a archeologickými náleziskami, ktoré možno topograficky vymedziť.

2) Pamiatkovú zónu vyhlasuje na návrh pamiatkového úradu ministerstvo rozhodnutím, v ktorom vymedzí jej územie. Účastníci konania sú o rozhodnutí informovaní verejnou vyhláškou.“.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. d) Pamiatkového zákona: „Krajský pamiatkový úrad rozhoduje podľa § 24, 30 až 33, 35, 36, 39, 42 a 43, vydáva záväzné stanoviská podľa § 30 a 32 a stanoviská podľa § 29, vydáva na žiadosť obce alebo vyššieho územného celku súhlas na prevod pozemkov podľa osobitného predpisu,“.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 Pamiatkového zákona: „Záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.“.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 Stavebného zákona: „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“.

Pamiatková zóna Pezinok bola vyhlásená rozhodnutím Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. k. MK-2060/2018-221/7407 zo dňa 30.05.2018 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2018, to je už pred vydaním územného rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020.

Podmienky v pamiatkovej zóne sú okrem iných platných právnych predpisov upravené Pamiatkovým zákonom, v zmysle ktorého je dotknutým orgánom štátnej správy Krajský pamiatkový úrad (ďalej len „KPÚ“). Ku každej činnosti v pamiatkovej zóne sa KPÚ vyjadruje. KPÚ sa v územnom konaní o umiestnení stavby vyjadril a s umiestnením predmetnej líniovej stavby súhlasil. KPÚ bolo stavebným úradom oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V stanovenej lehote mohol KPÚ oznámiť svoje neskoršie stanovisko. Ak potreboval na riadne posúdenie dlhší čas, mohol požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. KPÚ v uvedenej lehote neoznámil svoje stanovisko, ani nepožiadal o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že KPÚ nemal dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanovisko a s umiestnením predmetnej stavby súhlasí.

**Námietka č. 12:** „podľa § 26 ods. 3 Stavebného zákona „Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“ V danom území je vyhlásená Ministerstvom kultúry SR Pamiatková zóna Pezinok“.

Zamietnutie námietky č. 12 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Stavebného zákona v znení platnom v čase rozhodnutia o námietke: „Územnoplánovacia dokumentáciu tvoria:

- a) Koncepcia územného rozvoja Slovenska,
- b) územný plán regiónu,
- c) územný plán obce,
- d) územný plán zóny.“.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Stavebného zákona v znení platnom v čase rozhodnutia o námietke: „Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.“.

Podľa ustanovenia § 26 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom v čase rozhodnutia o námietke: „Územné plány obcí a zón schvaľuje obec.“.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024: „...Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“.

Podľa ustanovenia § 17 Pamiatkového zákona:

„1) Pamiatková zóna je územie s historickým sídelným usporiadaním, územie kultúrnej krajiny s pamiatkovými hodnotami alebo územie s archeologickými nálezmi a archeologickými náleziskami, ktoré možno topograficky vymedziť.

2) Pamiatkovú zónu vyhlasuje na návrh pamiatkového úradu ministerstvo rozhodnutím, v ktorom vymedzí jej územie. Účastníci konania sú o rozhodnutí informovaní verejnou vyhláškou.“.

Na predmetné územie nie je schválený územný plán zóny, preto v tomto konaní nie je možné postupovať v zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024. Vyhlásenie pamiatkovej zóny Pezinok nie je v zmysle Stavebného zákona územným plánom zóny. Sú to dva odlišné dokumenty, ktoré nie je možné vzájomne zamieňať, nakoľko sú obsahovo odlišné.

Ako je uvedené vyššie v odôvodnení námietky č. 11, Pamiatková zóna Pezinok bola vyhlásená rozhodnutím Ministerstva kultúry Slovenskej republiky č. k. MK-2060/2018-221/7407 zo dňa 30.05.2018 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2018, to je už pred vydaním územného rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020.

**Námietka č. 13:** „absentujú stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia“.

Zamietnutie námietky č. 13 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.“.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“.

Dotknuté orgány sa k stavebným zámerom vyjadrujú z hľadiska nimi sledovaných záujmov ustanovených osobitnými predpismi. Dotknuté orgány sa v územnom konaní o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 k predmetu veci vyjadrovali. V konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, bolo dotknutým orgánom oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V uvedenej lehote mohli oznámiť svoje neskoršie stanovisko. Ak potrebovali na riadne posúdenie dlhší čas, mohli požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. Dotknuté orgány v uvedenej lehote neoznámili svoje stanovisko, ani nepožiadali o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že dotknuté orgány sa predmetom stavebnej činnosti zapodievali, pričom nedošlo k zmene okolností, na základe ktorých rozhodovali v minulosti, preto nemali dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanoviská a s predĺžením platnosti územného rozhodnutia

súhlasia. Rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia je neoddeliteľnou súčasťou pôvodného rozhodnutia, ktorou sa mení iba jedna z podmienok tohto rozhodnutia. Pôvodne vydané stanoviská dotknutých orgánov ostávajú v platnosti nezmenené.

**Námietka č. 14:** „mesto Pezinok v konaní nedodržalo ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku – povinnosťou správneho orgánu, t.j. stavebného úradu je zverejniť oznámenie aj na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Takýto postup treba dodržať najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov. Týmto nesprávnym postupom mesta neboli o konaní informovaní obyvatelia susedných bytových domov na Šancovej ul.č. 19, 21 a Záhradnej ul.č. 22, 24, 26, 28.“

Zamietnutie námietky č. 14 sa odôvodňuje nasledovne:

Námietka je obsahovo totožná s námietkou č. 3, v ktorej je uvedené podrobné odôvodnenie zamietnutia námietky.

**Námietka č. 15.:** „žiadosť o vydanie územného rozhodnutia bola podaná v roku 2018 a úz. rozhodnutie bolo vydané v roku 2020 (platné dva roky) - predĺžením platnosti úz. rozhodnutia o ďalší rok sa zbytočne a neprimerane predlžuje celková lehota konania“.

Zamietnutie námietky č. 15 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 Stavebného zákona: „*Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy...*“

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024: „*Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.*“

Územné konanie o umiestnení stavby ukončené rozhodnutím zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 sa začalo dňa 23. 07. 2018 a bolo ukončené dňa 24. 08. 2020.

Dňa 11. 01. 2022 bolo na základe nového návrhu začaté nové samostatné konanie o predĺžení platnosti predmetného územného rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom toto konanie nemá vplyv na dĺžku už ukončeného územného konania a teda predĺžením platnosti územného rozhodnutia sa nepredlžuje (ani neprimerane) celková lehota konania začatého v roku 2018 a ukončeného v roku 2020.

V zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom do 31. 03. 2024 má navrhovateľ právo požiadať o predĺženie platnosti územného rozhodnutia. O primeranosti doby predĺženia rozhoduje stavebný úrad na základe relevantných podkladov. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby o 1 rok, resp. o 2 roky nie je neprimerané a v tomto prípade zákonom nie je stanovená maximálna doba predĺženia.

**Námietka č. 16.:** „nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by sa mala predĺžiť platnosť územného rozhodnutia“.

Zamietnutie námietky č. 16 sa odôvodňuje nasledovne:

Dôvod predĺženia platnosti územného rozhodnutia uviedol navrhovateľ vo svojej žiadosti, ktorá je súčasťou spisového materiálu. Navrhovateľ uviedol, že pripravuje žiadosť o stavebné povolenie, ku ktorej mu chýba jedna zmluva; po podpise tejto zmluvy bude mať podanie kompletne a podá ho na stavebný úrad.

Stavebný úrad v oznámeniach o začatí územného konania zn.: 5/73–oznPPUR/159-474/2022 zo dňa 05. 04. 2022, JanSi-23-54017/2023 z 13.07.2023 a JanSi-46-36931/2025 z 05.05.2025 upovedomil účastníkov okrem iného aj na skutočnosť, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť pred na stavebnom úrade počas úradných hodín čo mohla odvolateľka využiť.

Z podanej žiadosti navrhovateľa, bol dôvod súvisiaci s potrebou predĺžiť termín platnosti územného rozhodnutia stavebnému úradu známy a po preskúmaní a posúdení žiadosti stavebný úrad žiadosti vyhovel.

**Námietka č. 17:** „stanoviská dotknutých orgánov a organizácii k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia nie sú aktuálne“.

Zamietnutie námietky č. 17 sa odôvodňuje nasledovne:

Námietka je obsahovo totožná s námietkou č. 13, v ktorej je uvedené podrobné odôvodnenie zamietnutia námietky.

**Námietka č. 18:** „nakolko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod“ a zaťažovať územie zbytočnými vedeniami“.

Zamietnutie námietky č. 18 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 39d ods. 1 Stavebného zákona: „Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.“

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Stavebného zákona: „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania...“.

Vymedziť územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť možno na základe právoplatného rozhodnutia o stavebnej uzávere vydaného podľa § 39d Stavebného zákona. V ostatných prípadoch je posúdenie činnosti v území predmetom územného konania v rámci ktorého sa preveruje aj súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. V predmetnom území nie je v zmysle územnoplánovacej dokumentácie zakázaná ďalšia nová výstavba. O umiestnení vyššie uvedenej stavby bolo právoplatne rozhodnuté. V konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia stavebný úrad nenašiel žiadny dôvod, ktorý by bránil jeho platnosť predĺžiť. V prípade „zaťažovania územia zbytočnými vedeniami“ ide o vyjadrenie subjektívneho názoru. Je právom navrhovateľa riešiť svoj zámer podľa svojich potrieb, ak splní podmienky vyplývajúce z regulácie v danom území.

Stavebný úrad vznesené námietky odvolateľky podrobne preskúmal a po úvahe ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Navrhovateľ Západoslovenská distribučná, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518 v zastúpení Petrom Ferenčíkom, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné, podal dňa 11. 01. 2022 žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 o umiestnení stavby NN káblový rozvod, Šancova ul., Pezinok na pozemkoch C-KN parc. č. 4857/5, 4895/14, a E-KN parc. č. 1166/6, 1273, 1300, kat. úz. Pezinok, o jeden rok.

Stavebný úrad dôkladne preskúmal predložený návrh podľa § 32-38a a určil okruh účastníkov konania podľa § 34 stavebného zákona.

Stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou č. 5/73-oznPPUR/159-474/2022 zo dňa 05. 04. 2022 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona. Zároveň upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a zverejnená na webovom sídle od 06. 04. 2022 do 21. 04. 2022. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 02. 05. 2022 (v stanovenej lehote) odvolateľka zaslala stavebnému úradu 4 námietky (námietky č. 15-18) proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky podrobne preskúmal a po úvahe ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Dňa 19. 10. 2022 stavebný úrad vydal rozhodnutie zn. JanSi-159-54542/2022, ktorým predĺžil platnosť právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/I 006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020 do 24. 08. 2023.

Dňa 10. 11. 2022 navrhovateľ doručil stavebnému úradu vyjadrenie k námietkam odvolateľky zo dňa 02. 05. 2022.

Dňa 11. 11. 2022 Okresná prokuratúra Pezinok doručila na stavebný úrad žiadosť o zaslanie spisového materiálu.

Stavebný úrad listom zn. JanSi-159-57589/2022 zo dňa 22. 11. 2022 zaslal spisový materiál Okresnej prokuratúry Pezinok.

Dňa 24. 11. 2022 bolo na stavebný úrad v zákonom stanovený lehote doručenie odvolanie proti rozhodnutiu o predložení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.

Stavebný úrad listom zn. JanSi-159-58840/2022 zo dňa 05. 12. 2022 zasial účastníkom konania upovedomenie o podanom odvolaní a výzvu na vyjadrenie.

Dňa 28. 12. 2022 bolo Mestu Pezinok doručenie právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odvolaniu.

Stavebný úrad listom zn. JanSi-23-88/2023 zo dňa 09. 01. 2023 postúpil odvolanie proti vydanému rozhodnutiu spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníkov konania.

Dňa 01. 06. 2023 Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2023/129328/FIM (právoplatné dňa 20. 06. 2023), ktorým zrušil rozhodnutie stavebného úradu zn. JanSi-159-54542/2022 zo dňa 19. 10. 2022 a vrátil spis na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia bol neurčitý, nejednoznačný, nezákonný výrok rozhodnutia a nedostatokné odôvodnenie.

V dňoch 13. 06. 2023 - 31. 06. 2023 Mesto Pezinok zverejnilo rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2023/129328/FIM zo dňa 01. 06. 2023 na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Pezinok.

Stavebný úrad opätovne oznámil verejnou vyhláškou zn. JanSi-23-54017/2023 zo dňa 13. 07. 2023 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona a upustil od ustného pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli ako aj na webovom sídle správneho orgánu od 19. 07. 2023 do 04. 08. 2023. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia. Dňa 11. 08. 2023 (v stanovený lehote na uplatnenie námietok) odvolateľka zaslala stavebnému úradu ďalšie 4 námietky (námietka č. 11-14) proti predloženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky preskúmal a po ich riadnom posúdení ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Dňa 22. 09. 2023 stavebný úrad vydal rozhodnutie zn. JanSi-23-58084/2023, ktorým predĺžil platnosť právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/I/006-19490/2019-20 zo dňa 20. 07. 2020 do 24. 08. 2023. Rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli ako aj na webovom sídle správneho orgánu od 27. 09. 2023 do 13. 10. 2023.

Dňa 27. 10. 2023 bolo na stavebný úrad v zákonom stanovený lehote doručenie odvolanie proti rozhodnutiu zn. JanSi-23-58084/2023 zo dňa 22. 09. 2023.

Stavebný úrad listom zn. JanSi-23-64114/2023 zo dňa 08. 11. 2023 upovedomil verejnou vyhláškou účastníkov konania o podanom odvolaní a výzvu na vyjadrenie.

Stavebný úrad listom zn. JanSi-33-244/2024 zo dňa 04. 01. 2024 postúpil odvolanie proti vydanému rozhodnutiu zn. JanSi-23-58084/2023 spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníkov konania.

Dňa 16. 01. 2025 Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, vydal rozhodnutie č. 03940/2025-22.1.2 Ev.č. 02758/2025 (právoplatné dňa 06. 02. 2025), ktorým zrušil rozhodnutie stavebného úradu zn. JanSi-23-58084/2023 zo dňa 22. 09. 2023 a vrátil spis na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia bolo neposkytnutie súčinnosti navrhovateľovi vo veci dátumu platnosti územného rozhodnutia nakoľko stavebný úrad rozhodnutím zo dňa 22.09.2025 predĺžil územné rozhodnutie zn. JanSi-23-58084/2023 do 24. 08. 2023.

V dňoch 30. 01. 2025 - 17. 02. 2025 Mesto Pezinok zverejnilo rozhodnutie č. 03940/2025-22.1.2 Ev.č. 02758/2025 zo dňa 16. 01. 2025 na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Pezinok.

Navrhovateľ 14. 04. 2025 doručil na stavebný úrad doplnenie žiadosti, kde požaduje vzhľadom na zdĺhavý proces konania, predĺžiť lehotu na 2,5 roka od nadobudnutia právoplatnosti. Stavebný úrad s navrhovateľom prerokoval lehotu predĺženia a v konaní sa dohodli, že stavebný úrad lehotu predĺži o 2 roky od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou zn. JanSi-46-36931/2025 zo dňa 05. 05. 2025 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona a upustil od ustného pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na

úradnej tabuli ako aj na webovom sídle mesta od 06. 05. 2025 do 22. 05. 2025. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 30. 05. 2025 (v stanovenej lehote na uplatnenie námietok) odvolateľka zaslala stavebnému úradu ďalších 5 námietok (námietka č. 6-10) proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky preskúmal a po ich riadnom posúdení ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Stavebný úrad omylom oznámil verejnou vyhláškou zn. KubTo-46-54458/2025 zo dňa 07. 10. 2025 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona a upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli ako aj na webovom sídle mesta od 09. 05. 2025 do 27. 05. 2025. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 04. 11. 2025 (v stanovenej lehote na uplatnenie námietok) odvolateľka podala ďalších 5 námietok (námietka č. 1-5) proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky preskúmal a po ich riadnom posúdení ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Stavebný úrad v uskutočnenom konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia preskúmal predložený návrh, prerokoval ho s účastníkmi územného konania, s dotknutými orgánmi a zistil, že predĺžením územného rozhodnutia, uskutočnením a ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Navrhovateľ podal žiadosť v stanovenej lehote v zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona v znení platnom v čase podania žiadosti. Pre územie stavby nebol schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia. Stavebný úrad nenašiel dôvody, ktoré by bránili predĺženiu platnosti predmetného územného rozhodnutia o dva roky a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Stavebný úrad nevyhovel navrhovateľovi na predĺženie platnosti o 2,5 roka, nakoľko vzhľadom na rozsah stavby je štandardná dvoj-ročná lehota postačujúca.

Dňa 19. 10. 2022 navrhovateľ podal žiadosť o stavebné povolenie na predmetnú stavbu.

Správny poplatok vo výške 20,- € bol zaplatený v zmysle položky 59 písm. b) prílohy zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov prevodom na účet Mesta Pezinok.

Podľa ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. - *Doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.*

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 Stavebného zákona - *Konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

V zmysle vyššie uvedeného sa na toto konanie vzťahujú právne predpisy stavebnej legislatívy účinné do 31. 03. 2024.

## Poučenie

Podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku má účastník konania právo proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia (doručenia) tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Mesto Pezinok, stavebný úrad, pričom odvolacím orgánom je Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

**JUDr. Roman Mács**  
primátor mesta

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu - Mesta Pezinok a na jeho webovom sídle – [www.pezinok.sk](http://www.pezinok.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle správneho orgánu dňa:

19. 11. 2025  
JF

Pečiatka a podpis:



Zvesené z úradnej tabule a webového sídla správneho orgánu dňa:

Pečiatka a podpis:

#### Doručí sa:

##### Verejnou vyhláškou:

1. Navrhovateľ: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
2. Navrhovateľ v zastúpení: Peter Ferencík, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné
3. Vlastníci pozemkov, cez ktoré prechádza stavba a vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou:  
Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 90214 Pezinok  
Slovenský Vodohospodársky Podnik, OZ Bratislava, Karloveská 2, 84217 Bratislava 48  
Šuranová Margita, 90201 Pezinok  
Šuran Ján, Bratislavská 92, 90201 Pezinok  
Boršánová Ľudmila, SK  
Šuran Peter, Šancova 15, 90201 Pezinok  
Šuran Karol, Stračia cesta D/II, 94901 Nitra  
Šuran Peter, Súmračná 3258/9, 82102 Bratislava  
Čeman Ľubomír, Bernolákova 52, 90201 Pezinok
4. Prihlásená účastníčka konania: Mariana BočKayová, Záhradná 26, 902 01 Pezinok

##### Dotknutým orgánom:

5. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
6. Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava-Ružinov
8. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
9. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
10. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
11. OÚ Pezinok - OSŽP - OPaK, OH, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
12. SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, 902 01 Pezinok
13. SVP, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava

##### Na vedomie:

14. Navrhovateľ: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
15. Navrhovateľ v zastúpení: Peter Ferencík, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné

Vybavuje: Mgr.art. Toman Kubík, tel.: 033/6901 320, e-mail: [toman.kubik@msupezinok.sk](mailto:toman.kubik@msupezinok.sk)

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

|                                                         |                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Údaje elektronického úradného dokumentu                 |                                                                                                                                                                                                             |
| Názov:                                                  | ROZH predlž UR NN káblový rozvod Šancová, Ferenčík                                                                                                                                                          |
| Identifikátor:                                          | KubTo-46-58829/2025                                                                                                                                                                                         |
| Autorizácia elektronického úradného dokumentu           |                                                                                                                                                                                                             |
| Dokument autorizoval:                                   | C=SK, L=Pezinok, T=Primátor, OID.2.5.4.97=NTRSK-00305022, O=MANDANT Mesto Pezinok, SERIALNUMBER=IDCSK-NB049047, SN=Mács, G=Roman, CN=MANDATÁR JUDr. Roman Mács OPRÁVNENIE 1028<br>signatureId_1763480619902 |
| Spôsob autorizácie:                                     | kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou                                                                  |
| Deklarovaný dátum a čas autorizácie:                    | 18.11.2025 16:43:54 časové pásmo UTC                                                                                                                                                                        |
| Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: | 18.11.2025 16:43:54 časové pásmo UTC                                                                                                                                                                        |
| Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:     | KubTo-46-58829/2025                                                                                                                                                                                         |
| Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii           |                                                                                                                                                                                                             |
| Doložku vyhotovil:                                      | Ľubica Takáčová                                                                                                                                                                                             |
| Funkcia alebo pracovné zaradenie:                       | Stavebný úrad a špeciálny SÚ                                                                                                                                                                                |
| Označenie orgánu verejnej moci:                         | Mesto Pezinok, IČO: 00305022                                                                                                                                                                                |
| Dátum vytvorenia doložky:                               | 19.11.2025                                                                                                                                                                                                  |
| Podpis a pečiatka:                                      |                                                                                                                                                                                                             |