

**02. Alternatívne návrhy ukončenia sporu mimosúdnou cestou**

PREDKLADÁ: Ing. Jana Lehocká, prednostka MsÚ  
Mgr. Martin Chrapčiak, poverený vedením odd. klient. a práv. služieb  
SPRACOVALI: Mgr. Martin Chrapčiak, poverený vedením odd. klient. a práv. služieb  
Ing. Alena Gusejnova, vedúca finančného oddelenia

**UZNESENIE MsZ č. 1-...../2021**

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku,  
v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 písm. zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení  
neskorších predpisov a v zmysle ustanovenia § 10 ods. 9 a § 14 zákona č. 583/2004 Z. z. o  
rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku (ďalej len „MsZ“) na svojom zasadnutí zo dňa 24.08.2021 po prerokovaní správy o výsledku súdneho sporu vedenom pred Okresným súdom Pezinok pod sp.zn. 5C/78/2013 v znení rozsudku Krajského súdu Bratislava pod sp.zn. 9Co/126/2018 v právnej veci žalobcu: V. Mikletič proti žalovanému: Mesto Pezinok o zaplatenie 228.003,77,-EUR s prísl. (ďalej len „súdny spor“) **vzalo svojím uznesením na vedomie správu o výsledku súdneho sporu.**

**a)**

MsZ po prerokovaní správy o výsledku súdneho sporu  
**schvaľuje spôsob urovnania súdneho sporu  
formou uzatvorenia osobitnej písomnej dohody.**

**b)**

MsZ po prerokovaní správy o výsledku súdneho sporu  
**schvaľuje uzatvorenie osobitnej písomnej dohody  
s nasledovnými podmienkami (variant 1.)**

- Úroky z omeškania sa budú počítať počnúc od 5.3.2013 do 10.8.2021, čo pri úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 228.003,77,- EUR je **110.628,68,- EUR**

- Mesto Pezinok uhradí istinu a prísl. do troch mesiacov (do 30.11.2021) a žalobca sa vzdá príslušenstva vo výške **38.632,45,- EUR**
- Mesto Pezinok uhradí trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastupovania (11 úkonov právnej služby + cestovné náhrady na ceste z Bratislavy do Pezinka a späť za účelom účasti na pojednávaniach) vo výške **12.044,63,-EUR** (vrátane DPH) a zaplatenom súdnom poplatku vo výške **4.104,00,-EUR**
- Mesto Pezinok sa **vzdá mimoriadneho opravného prostriedku** (dovolania)

**c)**

schvaľuje úhradu súdneho sporu **do 30.11.2021**  
a zároveň schvaľuje rozpočtové opatrenie v sume **316.149,00,- €**  
**na úhradu súdneho sporu (istina s príslušenstvom),**  
**ktorého krytie bude zabezpečené nasledovne:**

- **zvýšením bežných príjmov o sumu 225.144,00,- €:**  
dividendy zvýšenie o sumu 34.155,00,- € (RK 211 003)  
daň z nehnuteľností zvýšenie o sumu 30.000,00,- € (RK 121 002)  
daň z príjmov fyzických osôb zvýšenie o sumu 160.000,00,- € (RK 111 003)
- **zvýšením bežných výdavkov o sumu 225.144,00,- €**  
pokuty a penále, náhrady zvýšenie o sumu 225.144,00,- €  
(RK 01.1.1., 637 031, 637 006, progr. 15)
- **presunom v bežných výdavkoch vo výške 91.005,00,- €**  
mzda a odvodov hlavného kontrolóra zníženie o sumu 45.531,00,- €  
(RK 01.1.1., 611,62x, akcia 01 02 02, podprogram 1.4.)  
výdavky na pandémie zníženie o sumu 23.000,00,- €  
(RK 10.9.0., 63x, akcia 10 20, podprogram 13.14.)  
ekonomicky oprávnené náklady zníženie o sumu 12.474,00,- €  
(RK 10.20., 642 011 akcia 06 03, podprogram 13.10)  
výdavky na stravu MŠ Vajanského, MŠ Cajlanská a MŠ Bielenisko  
zníženie o sumu 10.000,00,- €  
(RK 09.1.1.1., 637 014 akcia 09 11, prvok 9.1.1.)  
pokuty a penále, náhrady zvýšenie o sumu 91.005,00,- €  
(RK 01.1.1., 637 031, 637 006, program 15)

**d)**

**MsZ po prerokovaní správy o výsledku súdneho sporu  
schvaľuje uzatvorenie osobitnej písomnej dohody  
s nasledovnými podmienkami (variant 2.)**

- Mesto Pezinok sa vzdá mimoriadneho opravného prostriedku (dovolania)
- Úroky z omeškania sa budú počítať počnúc od 5.3.2013 do 10.8.2021, čo pri úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 228.003,77,- EUR je **110.628,68,- EUR**
- Mesto Pezinok uhradí istinu a prísl. do polovice roku 2022 (30.06.2022) a žalobca sa vzdá príslušenstva vo výške **19.316,23,- EUR**
- Mesto Pezinok uhradí trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastupovania (11 úkonov právnej služby + cestovné náhrady na ceste z Bratislavy do Pezinka a späť za účelom účasti na pojednávaniach) vo výške **12.044,63,- EUR** (vrátane DPH) a zaplatenom súdnom poplatku vo výške **4.104,00,- EUR**

**e)**

**schvaľuje úhradu súdneho sporu do 30.6.2022  
s tým, že finančné náklady v sume 335.464,85,- €  
budú zapracované do návrhu rozpočtu na rok 2022  
do bežných výdavkov**

- a) bez pripomienok
- b) s týmito pripomienkami

## DÔVODOVÁ SPRÁVA - DOPLNENIE:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

| Právne dôvody procesné                                                                                                                                                  | Stav počas súdneho konania s ohľadom na splnený predpoklad alebo nesplnený predpoklad pre podanie dovolania                                                                                                                           | Existencia dôvodu dovolania<br>ÁNO/NIE |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|
| sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov                                                                                                                   | oblasť vydania bezdôvodného obohatenia <b>zo zákona</b> patrí do rozhodovacej kompetencie súdov SR                                                                                                                                    | NIE                                    |
| ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú spôsobilosť                                                                                                     | obe strany sporu, <b>žalobca aj žalovaný mali procesnú spôsobilosť</b> , súd počas celého konania skúma, či sú dané dôvody na pokračovanie v spore, v opačnom prípade by išlo o prekážku pokračovania vo veci pred súdom              | NIE                                    |
| strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu                                                                                                   | <b>obe strany sporu mali hmotnoprávnu subjektivitu a boli zastúpené osobami, ktoré boli spôsobilé na právne úkony v celom rozsahu</b>                                                                                                 | NIE                                    |
| v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie                                                                         | nijaký spor v tej istej veci medzi sporovými stranami neprebíhal paralelne, t.j. <b>spor v tej istej veci nezačal skôr</b> napr. na tom istom alebo na inom súde <b>ani v tej istej veci nebolo už predtým právoplatne rozhodnuté</b> | NIE                                    |
| rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd                                                                                                                  | nikto z účastníkov sporu nenamietal „ <b>nezákonného sudcu</b> “ ani „ <b>vylúčeného sudcu</b> “ s ohľadom na pomer k veci, účastníkom sporu, ich zástupcom a pod., kedy je možné mať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu     | NIE                                    |
| súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces | súd obe strany sporu rovnako vyzýval na predkladanie dôkazov, obe strany sporu mali počas súdneho sporu možnosť predkladať návrhy a dôkazy o svojich tvrdeniach až do momentu, kedy súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené    | NIE                                    |

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky

| Právne dôvody<br>hmotnoprávne                                                                | Stav a použitie prostriedkov obrany počas súdneho konania<br>s ohľadom na splnený predpoklad alebo nesplnený predpoklad pre<br>podanie dovolania                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Existenci<br>a dôvodu<br>dovolania<br><b>ÁNO/NIE</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu | Má sa zaručiť, aby sporové konanie bolo založené na rešpektovaní rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít. V konaní nedošlo k odklonu posudzovania bezdôvodného obohatenia. Dovolací súd v prípade podaného dovolania by skúmal otázku, či majetok bol zhodnotený a komu patrili prostriedky, ktoré majetok zhodnotili.<br>Mesto Pezinok nenamietalo, že išlo o vlastné prostriedky mesta (a teda nepatrili žalobcovi, resp. predtým postupcovi), mesto Pezinok nespochybňovalo ani rozsah zhodnotenia. Inak povedané, jedine znaleckým dokazovaním bolo možné preukázať hodnotu investícií a celkové zhodnotenie športového areálu. A taktiež platí, že jedine contra znaleckým posudkom bolo možné spochybniť výsledky znaleckých posudkov, ktoré predložil pán Mikletič. V tomto štádiu konania je znalecké dokazovanie nemožné. | <b>NIE</b>                                           |
| ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená                            | Otázka bezdôvodného obohatenia z pohľadu judikatúry je jedna z najprepracovanejších oblastí práva, keďže sa ňou (konkrétne v tomto prípade) dokumentuje faktický stav zmiešania prostriedkov na cudzej veci, podkladom na určenie rozsahu bezdôvodného obohatenia je spravidla iba znalecký posudok, ak mieru investícií nie je možné preukázať inak                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <b>NIE</b>                                           |
| je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne                                                     | v prípade bezdôvodného obohatenia v oblasti stavebníctva rozhodovacia prax súdov vychádza zo stanovísk znalcov pre odvetvie stavebníctvo; rozhodovacia prax potvrdzuje, resp. vyvracia tvrdenia znalcov, ak má súd za preukázané a spochybnené, že do majetkovej podstaty bezdôvodného obohatenia určité veci, práce a hodnoty nepatria, a preto výška bola určená nesprávne                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | <b>NIE</b>                                           |

### INÉ:

Žaloba žalobcu znie na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočíva v zhodnotení športového areálu vykonanou investíciou. Svedecké výpovede svedkov potvrdili, že k rekonštrukcii areálu došlo. Investícia je riadne zadokumentovaná. Znalecká dokumentácia porovnáva stav pred rekonštrukciou a po rekonštrukcii športového areálu. Počas prebiehajúceho sporu neboli mestom Pezinok namietané skutočnosti týkajúce sa hodnoty, resp. miery a rozsahu zhodnotenia športového areálu. Mesto Pezinok namietalo, že konanie žalobcu bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd na uvedené tvrdenie mesta Pezinok odpovedal, že táto skutočnosť je z pohľadu posudzovania otázky bezdôvodného obohatenia irelevantná, kedy táto argumentácia nespochybňuje samotnú investíciu (hodnotu investície), ani samotné právo veriteľa nakladať s pohľadávkou. (Rovnako aj žalobca namietal, že užívať zhodnotený mestský majetok bez zaplattenia faktúry je v rozpore s dobrými mravmi).

Rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 9Co/126/2018 je právoplatný a vykonateľný a aktuálne predstavuje exekučný titul. V tomto štádiu veci žalobcovi nič nebráni obrátiť sa na exekútora so svojím exekučným titulom. Odmena exekútora, bez ďalších účelne vynaložených nákladov na vymożenie pohľadávky pre oprávneného, predstavuje navýšenie o ďalších 20%. V prípade podania dovolania sa poplatok za dovolenie vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku, tj. 2 x 6% z hodnoty sporu. Samotné podanie dovolania bez ďalšieho neznamená zastavenie exekučného konania, keď sa dovolací súd pred ďalším postupom zaoberá potrebou odkladu vykonateľnosti rozsudku, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Promptný postup žalobcu, z hľadiska času, voči exekútori môže pomerne jednoducho zmariť akúkoľvek snahu napadnúť vec na dovolacom súde.

Samotný výrok rozsudku je nedeliteľný. Inými slovami, nie je možné tvrdiť, že žalobcovi patrí iba nárok na istinu, a ostatné nároky žalobcu by bolo možné bez vôle žalobcu jednostranne znížiť. Priznané úroky z omeškania ako aj trovy konania sú priznané na základe zákona a v zákonnej výške. Pri akejkoľvek požiadavke a úvahe na zníženie negatívneho dopadu rozsudku Krajského súdu Bratislava na peňažné zdroje mesta Pezinok sa javí dohoda so žalobcom ako jediné racionálne riešenie. Ostatné namietané skutky spájané so žalobcom nespádajú pod civilnú žalobu (na vydanie bezdôvodného obohatenia) a nepodliehajú ďalšiemu súdnemu prieskumu v tomto konaní.