

ZÁPISNICA

*z mimoriadneho zasadnutia **Mestského zastupiteľstva** v Pezinku, konaného dňa **13.03.2013**
o 16:00 hod. v zasadačke MsÚ, Radničné nám. č. 7, I. posch., č. dv. 12*

Prítomní: podľa priloženej prezenčnej listiny

PROGRAM :

- 1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie**
- 2. Návrh súťažných podmienok pre zákazku „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TÚV“**
- 3. Návrh na úpravu zriadeného vecného bremena v areáli kotolne na Severe (Svätoplukova ul.)**
- 4. Návrh na schválenie čerpania príspevkov na šport, kultúru a sociálnu starostlivosť na rok 2013**
- 5. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 11/99 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu**
- 6. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 9/2008 o úprave podmienok predaja podávania alebo požívania alkoholických nápojov na území Mesta Pezinok**
- 7. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení VZN č. 9/2009, VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012**
- 8. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení**
- 9. Návrh na prenájom futbalového areálu na Komenského ulici v Pezinku OZ PŠC Pezinok**
- 10. Rôzne**

1. Otvorenie, voľba návrhovej komisie

Zasadnutie MsZ otvoril a viedol primátor Mgr. Oliver Solga. Skonštatoval, že je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov a zasadnutie je uznášania schopné.

Do návrhovej komisie boli navrhnutí a v 1. hlasovaní, počtom hlasov: 20 „za“, žiadne proti, žiadne zdržania sa a 1 nehlasoval schválení: Ing. Jozef Chynoranský, Viktória Tahotná a Bc. Peter Wittgrüber.

Za overovateľov zápisnice primátor určil Františka Fédera a Mgr. Martina Dulaja.

Poslanec Ing. M. Šipoš predniesol poslanecký návrh: do bodu „Rôzne“ - doplniť bod č. 2 „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TÚV“, správou zo záveru kontroly plnenia uznesenia MsZ v Pezinku č. 1-233/2011 zo dňa 08.11.2011. Vzhľadom k tomu, že správa sa týka bodu č. 2, navrhol ho zaradiť, ako druhý bod. Primátor odporučil, aby poslanecký návrh bol zaradený do bodu „Rôzne“. Podľa poslanca PhDr. M. Grella nie je správne, aby bod č. 2 bol neverejný. Nakoľko sa v bode č. 2 bude uzatvárať prenájom tepelného hospodárstva, mala by sa kreovať aj komisia. Primátor – komisia sa kreovala na zasadnutí Dozornej rady spol. PBS, s.r.o. Poslanec PhDr. M. Grell -

ako predsedu Dozornej rady ho nikto neinformoval o kreovaní komisie a nebola mu doručená zápisnica z rokovania Dozornej rady spol. PBS, s.r.o.

Poslanec uviedol svoje pripomienky:

1. Nesúhlasí s neverejným rokovaním bodu č. 2 „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TÚV“.

2. Ako predsedovi Dozornej rady mu nebola zaslaná zápisnica z rokovania.

Zástupca primátora Ing. M. Anđel uviedol, že zápisnica z rokovania je spracovaná, a navrhol, aby sa pokračovalo v rokovaní MsZ podľa programu. Upozornil poslanca Ing. M. Šipoša, že materiál, ktorý navrhuje ako samostatný bod je súčasťou bodu č. 2. Poslankyňa Mgr. K. Štrbová sa pýta, či sa bude schvaľovať neverejnú rokovanie bodu č. 2, ešte predtým než sa bude schvaľovať program rokovania Mestského zastupiteľstva v Pezinku. Tak isto poslanec RNDr. M. Král, CSc. sa pýta, či neverejnú rokovanie bodu č. 2 je v súlade so zákonom. NK vyzvala poslanca Ing. M. Šipoša či trvá na svojom poslaneckom návrhu. Poslanec trval na svojom poslaneckom návrhu. NK odporučila hlasovať o poslaneckom návrhu. V 2. hlasovaní, počtom hlasov: 7 „za“, 10 proti, 3 zdržania sa a 1 nehlasoval, poslanci návrh neschválili. V 3. hlasovaní, počtom hlasov 18 „za“, žiadne proti, žiadne zdržanie sa a 3 nehlasovali, poslanci schválili program.

Primátor požiadal Ing. M. Maťaša, CSc., ktorý je externý poradca pre verejné obstarávanie, a konateľ Prvej obstarávateľskej spoločnosti, aby vysvetlil dôvody neverejného rokovania bodu č. 2. Na otázky poslancov odpovedali primátor, Mgr. R. Gottschallová, zástupca primátora Ing. M. Anđel a Ing. M. Maťaš CSc. Po ukončení rozpravy NK odporučila hlasovať o neverejnom rokovaní bodu č. 2 „Návrh súťažných podmienok pre zákazku „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TÚV“. V 4. hlasovaní, počtom hlasov: 14 „za“, 5 proti, 2 zdržania sa, poslanci návrh schválili.

Pred rokovaním bodu č. 2., primátor vyzval zamestnancov MsÚ a hostí, ktorí sa zúčastnili zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Pezinku, aby opustili rokovaciu miestnosť.

2. Návrh súťažných podmienok pre zákazku „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TÚV“

Materiál spracovali Ing. M. Anđel, Mgr. P. Štetka a Ing. M. Maťaš, CSc. Rokovanie bolo neverejnú, ale dokladom o diskusii bude záznam, ktorý bude zapečatený u prednostu Mestského úradu v Pezinku. Po skončení diskusie primátor vyzval zamestnancov MsÚ a hostí, aby sa vrátili do rokovacej miestnosti. NK odporučila hlasovať o návrhu uznesenia (hlasovanie poslancov bolo verejnú). V 5. hlasovaní, počtom hlasov: 17 „za“, žiadne proti, žiadne zdržanie sa a 3 nehlasovali.

Záver: Uznesenie MsZ č. 22/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **schvaľuje**

návrh súťažných podmienok pre zákazku

„PRENÁJOM A MODERNIZÁCIA TEPELNÉHO HOSPODÁRSTVA MESTA PEZINOK, ZA ÚČELOM DLHODOBEJ VÝROBY A DODÁVKY TEPLA A TÚV“,

ktoré sú koncentrované v návrhu nájomnej zmluvy (vrátane príloh) a je prílohou tohto dokumentu

s pripomienkami: (1) zosúladiť podmienky zverejnené vo Vestníku pre verejné obstarávanie s návrhom NZ
(2) v článku V. odsek 5 písm. e/ návrh NZ vypustiť druhú vetu, cit.: V prípade preukázania takéhoto konania Prenajímateľ a môže Nájomca v tomto prípade požadovať zmluvnú pokutu vo výške dvojnásobku kalkulovaného zisku stanoveného v kalkulácii ceny tepla pre daný rok a Prenajímateľ je povinný ju na základe faktúry uhradiť“.

3. Návrh na úpravu zriadeného vecného bremena v areáli kotolne na Severe (Svätoplukova ul.)

Materiál bol stiahnutý z rokovania Mestského zastupiteľstva v Pezinku.

4. Návrh na schválenie čerpania príspevkov na šport, kultúru a sociálnu starostlivosť na rok 2013

Materiál spracovala Komisia športu, Komisia kultúry a Komisia sociálnej starostlivosti a zdravotníctva. Poslanec doc. Ing. P. Alexy, PhD., predseda Komisie športu, informoval prítomných. Dotácie pre oblasť športu nedostali iba tie subjekty, ktoré nespĺňali podmienky v zmysle VZN č. 11/2012. NK odporučila hlasovať o návrhu Komisie športu na rozdelenie dotácií pre oblasť športu. V 6. hlasovaní, počtom hlasov: 19 „za“, žiadne proti, žiadne zdržanie sa a 1 nehlasoval. Za oblasť kultúry prítomných informoval predseda Komisie kultúry F. Féder. Malokarpatské múzeum v Pezinku navrhovanú dotáciu 1 000 eur, použije na podujatie – Keramické trhy, ktoré organizuje v spolupráci s Mestom Pezinok. Poslanec Bc. P. Wittgrüber poznamenal, aby bola žiadosť o dotáciu definovaná v materiáloch, ktoré sú predložené. Poslanec PhDr. M. Grell sa informoval, či Občianska iniciatíva GRINAVA nedostane dotáciu z rezervy primátora. Mgr. R. Fabiankovičová upozornila, že podľa VZN č. 11/2012, ktoré dopĺňa VZN č. 11/2011 a VZN č. 9/2012 v § 6 ods. 5 cit.: „Nedodanie vyúčtovania v stanovenom termíne je dôvodom na vylúčenie subjektu z procesu pridelenia financií na nasledujúci rok. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Takémuto subjektu v nasledujúcom roku nesmú byť pridelené žiadne financie z rozpočtu mesta podľa tohto VZN“. Občianska iniciatíva GRINAVA zaslala po termíne vyúčtovanie poskytnutej dotácie za rok 2012. Následne poslanec D. Šmahovský prítomných oboznámil z akého dôvodu bolo zaslané vyúčtovanie po termíne. Poslanec MUDr. R. Demovič, PhD., MPH upozornil na zmenu VZN, prípadne pripraviť novelizáciu nového VZN. Poslankyňa Mgr. K. Štrbová uviedla, že kvalita podaných žiadostí bola diametrálne odlišná. Je členkov dvoch komisií (Komisii športu a Komisie kultúry), prístup Komisie športu bol veľmi profesionálny. V rámci rozpravy poslankyňa podala poslanecký návrh: aby útvar hlavnej kontrolórky Mesta Pezinok spätne skontroloval (za posledné 3 roky), či pridelenie grantov bolo v súlade s VZN. Primátor si poslanecký návrh osvojil. Poslanec MUDr. R. Demovič, PhD., MPH predniesol poslanecký návrh: aby MsÚ pripravil novelizáciu VZN č. 5/2009 a predložil ju na prerokovanie a schválenie v termíne do 30.06.2013 s podmienkou, aby predsedovia príslušných komisií doručili návrhy na novelizáciu VZN č. 5/2009 v termíne do 15.04.2013. Primátor si poslanecký návrh osvojil. Poslanec Bc. P. Wittgrüber predniesol poslanecký návrh: vyňať žiadateľa OZ AD UNA CORDA v návrhu o dotáciu. Po skončení rozpravy zástupca primátora Ing. M. Andel predniesol poslanecký návrh: schváliť rozdelenie dotácií pre oblasť

kultúry v roku 2013, ako je uvedené v návrhu, s výnimkou položky č. 15. Poslanec Bc. P. Wittgrüber svoj poslanecký návrh stiahol. NK odporučila hlasovať za poslanecký návrh. V 7. hlasovaní, počtom hlasov: 15 „za“, žiadne proti, 3 zdržania sa a 1 nehlasoval, poslanci návrh schválili. NK odporučila hlasovať o návrhu Komisie kultúry. V 8. hlasovaní, počtom hlasov: 17 „za“, žiadne proti, 1 zdržanie sa a 1 nehlasoval. NK odporučila hlasovať o návrhu Komisie sociálnej starostlivosti a zdravotníctva. V 9. hlasovaní, počtom hlasov: 18 „za“, žiadne proti, 1 zdržanie sa.

Záver: **U z n e s e n i e** MsZ č. 23/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku

(a) schvaľuje

rozdelenie dotácií pre oblasť športu v roku 2013, v zmysle priloženej prílohy č. 1 a 2, v predloženom znení, bez pripomienok

(b) schvaľuje

rozdelenie dotácií pre oblasť kultúry v roku 2013, v zmysle priloženej prílohy č. 3, v predloženom znení, s výnimkou položky č. 15 (žiadosť OZ AD UNA CORDA)

(c) schvaľuje

rozdelenie dotácií pre oblasť sociálnej pomoci v roku 2013, v zmysle priloženej prílohy č. 4, v predloženom znení bez pripomienok

(d) ukladá úlohy

(1) aby útvar hlavnej kontrolórky Mesta Pezinok spätne skontroloval (za posledné 3 roky) či pridelenie grantov bolo v súlade s VZN

(2) aby MsÚ pripravil novelizáciu VZN č. 5/2009 a predložil ju na prerokovanie a schválenie v termíne do 30.06.2013 s podmienkou, aby predsedovia príslušných komisií doručili návrhy na novelizáciu VZN č. 5/2009 v termíne do 15.04.2013

Na činnosť

Príloha č. 1

č. žiadosti	subjekt	projekt	požadovaná suma	navrhovaná suma	z toho v EUR				z toho v %			
					deti do 15 rokov	od 16-24 rokov	25 a viac rokov	Z toho ZP	deti do 15 rokov	od 16-24 rokov	25 a viac rokov	Z toho ZP
1	1. Karate Klub Pezinok	na činnosť	5 200	1 957	1957	0	0	0	100	0	0	0
2	Basketbal Pezinok s.r.o.	na činnosť	2 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	AŠK Pezinok-oddiel cyklistiky	na činnosť	2 700	1 465	72	164	1229	0	5	11	84	0
5	AŠK Pezinok-oddiel bežeckého lyžovania	na činnosť	2 700	793	0	0	793	0	0	0	100	0
8	AŠK Pezinok-oddiel orientačného behu	na činnosť	3 500	1 723	686	72	965	0	40	4	56	0
9	OZ Stolnotenisový klub ZŠ Na Bielenisku	na činnosť	14 500	8 331	6913	527	891	102	83	6	11	1
11	Klub orientačného behu Sokol Pezinok	na činnosť	5 900	4 233	645	1266	2321	123	15	30	55	3
13	Grinavský futbalový klub 1923	na činnosť	9 630	5 229	1936	2524	768	0	37	48	15	0
14	Karate-kickbox klub Pezinok	na činnosť	15 500	4 333	1635	1686	1012	0	38	39	23	0
15	1. STK Slovkarpatia Pezinok	na činnosť	1 200	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16	JK Rozálka Pezinok	na činnosť	30 000	330	129	115	86	0	39	35	26	0
18	Plavecký klub PK Pezinok	na činnosť	35 000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Volejbal Tenis Club Pezinok	na činnosť	8 500	4 268	2582	967	719	0	60	23	17	0
21	Pezinský hokejbalový klub	na činnosť	4 300	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	1. JUDO CLUB Pezinok	na činnosť	19 000	2 350	1621	361	369	0	69	15	16	0
25	CFK Pezinok-Cajla	na činnosť	8 100	7 007	4630	1383	994	0	66	20	14	0
34	MaSK Pezinok	na činnosť	4 700	2 510	875	590	1045	0	35	24	42	0
35	Športový klub hádzanej Agrokarpaty	na činnosť	13 000	6 732	2643	3082	1008	0	39	46	15	0
36	PŠK futbalový oddiel Pk	na činnosť	12 740	6 476	4102	2323	51	0	63	36	1	0
38	Tanečné centrum Charizma	na činnosť	7 000	3 339	906	666	1020	0	27	20	31	0

39	Volejbal Tenis Club Pezinok - Tenis	na činnosť	6 500	2 537	1492	885	160	0	59	35	6	0
40	Volejbal Tenis Club Pezinok - Tenis	na činnosť	1 300	0	1492	885	160	0	0	0	0	0
41	Basketbalový klub Pezinok	na činnosť	5 000	2 899	1967	932	0	0	68	32	0	0
43	Pétanque Club Spiders Pezinok	na činnosť	800	738	0	246	492	0	0	33	67	0
46	Klub šachu Pezinok	na činnosť	1 550	1 550	123	631	961	0	8	41	62	0
	SPOLU		220 320	68 800								

Projekty

por.č.	č.žiadosti	subjekt	projekt	požadovaná suma	navrhovaná suma	Poznámka
1	3	Basketbal Pezinok s.r.o.	projekt školská basketbalová liga-r.2012/2013	3 000	580	
2	6	AŠK Pezinok-oddiel bežeckého lyžovania	projekt MSR v lyžiarskom orientačnom behu	2 700	834	
3	7	AŠK Pezinok-oddiel bežeckého lyžovania	projekt údržba bežeckého areálu na Babe	3 650	1 757	
4	10	OZ Stolnotenisový klub ZŠ Na Bielenisku	projekt Štefanský turnaj v stolnom tenise	700	508	
5	12	Klub orientačného behu Sokol Pezinok	medzinárodné MSR v dennom orientačnom behu	1 500	580	
6	17	JK Rozálka Pezinok	projekt Grand Prix-Pohár národov detí a juniorov	12 000	726	
7	20	Volejbal Tenis Club Pezinok	projekt Mládežnícky beachvolejbalový turnaj	400	290	
8	22	Pezinský hokejbalový klub/skoly -350	projekt Hokejbal Pezinok - Junior	1 050	580	
9	23	Pezinský hokejbalový klub	projekt Memoriál Milana Bacigala	800	580	
10	26	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj Cajla Cup 2013 U13	250	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
11	27	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj Cajla Cup 2013 U11	250	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
12	28	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj Cajla Cup 2013 U15	250	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
13	29	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj Cajla Cup 2013 U9	250	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
14	30	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj Memoriál Martina Valentu 2013	225	225	
15	31	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj starších žiakov U15	200	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
16	32	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj prípraviek U 11	200	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
17	33	CFK Pezinok-Cajla	futbalový turnaj predprípraviek U9	200	0	žiadateľ sa žiadosti vzdal
18	37	Tanečné centrum Charizma	projekt Pezinský strapec 2013	3 000	684	
19	42	Basketbalový klub Pezinok	Majstrovstva bratislavského kraja ZŠ v basketbale	700	0	Financované prostredníctvom KŠÚ
20	44	Pétanque Club Spiders Pezinok	projekt rekonštrukcia petanque ihrisk	1 100	0	Rekonštrukcia ihrisk - rozpor s VZN, investičné projekty
21	45	Mgr.Lucia Vitálošová	projekt Beh Pezinkom/ podnikanie v kulture	800	0	V predmete činnosti nemá šport - preradené do komisie kultúry

22	47	Klub šachu Pezinok	projekt Memoriál Richarda Rétiho VII.ročník	600	315	
23	40	Volejbal Tenis Club Pezinok - tenis	serial turnajov	1 300	341	
24	21	Pezinský hokejbalový klub	hokejbalova liga	4 000	0	zamietnuté- sú pridelené financie na 2 predchádzajúce projekty
		SPOLU		39 125	8 000	

Rezerva Primátora	3 200,00 €
Činnosť	68 800,00 €
Projekty	8 000,00 €
Individuálny športovci	0,00 €
Rozpočet	80 000,00 €

(sumy sú v
€)

Žiadateľ o fin. príspevok	účel	žiadosť prijatá	požadovaná dotácia	navrhovaná dotácia	
RNDr. Pavol Kebis	publikovanie 2.básnickej zbierky Maríny Mesárošovej	15.10.2012	800	400	
Malokarpatský banický spolok	činnosť na rok 2013	6.11.2012	2 250	600	
Malokarpatské múzeum v Pezinku	činnosť na rok 2013	13.11.2012	1 600	1 000	
Regionálne trampske združenie Pezinok	festival trampskej hudby	15.11.2012	1 000	400	
Malokarpatská knižnica v Pezinku	činnosť na rok 2013	22.11.2012	3 150	1 200	
Spolok Dychová hudba CAJLANĚ	medzinárodný súť.festival DH Dychovky v Preši	23.11.2012	3 500	3 000	
Miestny odbor Matice slovenskej	činnosť na rok 2013	23.11.2012	1 100	400	
5P	projekt Alternativa v Drevone	23.11.2012	1 000	700	
Slovenský zväz protifašistických bojovníkov	činnosť na rok 2013	26.11.2012	978	300	
FAN KLUB GRINAVANKA Dychová hudba	činnosť na rok 2013	28.11.2012	1 500	1 000	
Občianska iniciatíva GRINAVA	činnosť na rok 2013	29.11.2012	2 500	0	rezerva PR
Združenie občanov FSS - Obstrléze	projekt Slnko v nás	29.11.2012	685	500	
Základná umelecká škola Eugena Suchoňa	Celoslovenský festival E.Suchoňa-X.ročník	30.11.2012	2 775	2 000	
OZ Radosť pri meste Pezinok	činnosť na rok 2013	30.11.2012	1 020	500	
OZ AN UNA CORDA	Projekt Cesty k sebe	30.11.2012	1 500	0	vyradený
OZ Kinečko	projekt Pezinský amatérsky filmový festival	30.11.2012	300	300	
OZ Kinečko	projekt Cyklopromenáda Pezinok	30.11.2012	600	200	
Mgr.Lucia Vitálošová	projekt Beh Pezinkom	30.11.2012	800	0	vyradená
SPOLU			25 558	12 500	
rezerva primátora Mesta Pezinok				2 500	
rozpočet na rok 2013				15 000	

Návrh Komisie sociálnej starostlivosti a zdravotníctva zo dňa 27.2.2013 (Uznesenie č. 7/2013) na rozdelenie dotácií pre oblasť sociálnej pomoci
Príloha č. 4

Žiadateľ o fin. príspevok	účel	požad.prísp.	navrhovaná suma
OZ DOTYK Pezinok	na projekt Duševný relax v horskom prostredí	520,00 €	300,00 €
Slovenský zväz telesne postihnutých	na činnosť v roku 2013	1 050,00 €	600,00 €
5P	Mesto bez bariér	500,00 €	300,00 €
Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska	na činnosť v roku 2013	500,00 €	300,00 €
Zväz diabetikov ZO v Pezinku	na činnosť-na rehabilitácie v kúpeľoch	500,00 €	300,00 €
OZ Juvamen,Komunitné poradenské centrum PK	na činnosť v roku 2013	1 437,24 €	900,00 €
Klub VENUŠA Pezinok	na činnosť v roku 2013	250,00 €	250,00 €
Jednota dôchodcov Slovenska MO Pezinok	na projekt Rekreačno poznávací zájazd	400,00 €	300,00 €
Cirkevný zbor evanjelickej cirkvi a.v. Pezinok	projekt Detský tábor Lazy pod Makytou	1 500,00 €	450,00 €
Centrum pre rodinu MaMaTaTaJa	Blízko k rodine	1 000,00 €	800,00 €
SPOLU		7 657,24 €	4 500,00 €
rezerva primátora Mesta Pezinok			500,00 €
rozpočet na r. 2013			5 000,00 €

5. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 11/99 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu

Materiál spracoval Mgr. P. Šetka. Prítomných s ním oboznámil prednosta MsÚ. Zo strany poslancov neboli žiadne návrhy ani pripomienky. NK odporučila hlasovať návrhu uznesenia. V 10. hlasovaní, počtom hlasov: 0 „za“, 16 proti, žiadne zdržanie sa.

Záver: **U z n e s e n i e** MsZ č.24/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **nevyhovuje**

protestu prokurátora zn. Pd 109/12-10 zo dňa 12.02.2013, doručeného na Mesto Pezinok dňa 18.02.2013, proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 11/1999 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

Dôvodová správa:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa v roku 1999 uznieslo na všeobecne záväznom nariadení č. 11/99 o užívaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu (v zmysle § 6 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení).

V pôvodnej dôvodovej správe je uvedené, že predkladané VZN je koncipované tak, aby Mesto Pezinok nezasahovalo do kompetencií príslušných orgánov štátnej správy.

VZN č. 11/99 je stručné, má 4 paragrafy

§ 1 Účel úpravy

§ 2 Základné ustanovenia

§ 3 Sankcie

§ 4 Záverečné ustanovenia

Stanovisko prokurátorky okresnej prokuratúry Mgr. Jany Barinkovej:

„Predmetné VZN je v rozpore s § 6 ods 1 a 2 zákona o obecnom zriadení, pretože spoločenské vzťahy, ktoré upravuje, nepatria do sféry samosprávy obce. Sú súčasťou výkonu štátnej správy, pričom žiadny zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis nespĺnomocnil obec na vydanie takéhoto VZN.“

§ 6 Všeobecne záväzné nariadenia obce

(1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

(2) Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády,

so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

„Pôsobnosť obce na vydanie VZN nemožno ani odvodiť zo zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe (banský zákon), ktorý v ustanoveniach § 36a až 36i upravuje výrobu, zaobchádzanie, nadobúdanie, predaj, používanie, uvádzanie, prepravu a skladovanie pyrotechnických výrobkov. Obec (mesto) má podľa § 36g ods. 1 len oprávnenie vydať súhlas na vykonanie ohňostrojných prác a to na základe žiadosti podanej najneskôr 10 pracovných dní pred termínom ich vykonania.“

§ 36g Vykonávanie ohňostrojných prác

(1) Ten, kto bude vykonávať ohňostrojné práce, alebo ten, pre koho sa tieto práce majú vykonať a ohňostrojné práce nevyžadujú osobitné povolenie podľa § 27 ods. 1, **musí požiadať obec o súhlas s ich vykonaním, a to najneskôr desať pracovných dní pred termínom ich vykonania. Ohňostrojné práce možno vykonať, ak obec vydá na ich vykonanie súhlas podľa osobitného predpisu.** 18f) (§ 4 ods. 3 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) Vykonanie ohňostrojných prác sa musí oznámiť preukázateľným spôsobom obvodnému banskému úradu, miestne príslušnému okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru alebo Hasičskému a záchrannému útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a Policajnému zboru najneskôr 48 hodín pred ich plánovaným vykonaním. K oznámeniu sa pripojí aj súhlasné stanovisko obce s vykonaním ohňostrojných prác.

§ 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb.

(3) Obec pri výkone samosprávy najmä

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, 5b) vydáva **súhlas**, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie **k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb** a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

„Z banského zákona teda nevyplývajú žiadne oprávnenia, ktoré by bola obec (mesto), pokiaľ ide o nakladanie s pyrotechnickými prostriedkami, oprávnená okrem tohto súhlasu vykonať.“

„Orgánmi štátnej banskej správy sú podľa § 38 ods. 1 banského zákona Ministerstvo hospodárstva SR, Hlavný banský úrad a obvodné banské úrady. Z toho vyplýva, že obec nie je orgánom štátnej banskej správy. Obci neboli zverené žiadne oprávnenia na tomto úseku štátnej správy a banským zákonom obec ani nebola zmocnená na vydanie VZN upravujúceho vzťahy na tomto úseku štátnej správy. Štát na obce nepreniesol úlohy štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré vydalo mestské zastupiteľstvo, nebolo vydané na plnenie úloh štátnej správy. Mesto Pezinok ho vydalo nad rámec normotvornej právomoci týkajúcej sa územnej samosprávy upravenej v článku 68 Ústavy SR. Mesto Pezinok vydaním tohto VZN neoprávnené zasiahlo do právomoci orgánov štátnej banskej správy.

Zároveň mesto Pezinok v § 2 VZN uložilo nekonkretizovaným subjektom taký zákaz, ktorý neukladá žiadny zákon a na uloženie ktorého nebolo splnomocnené žiadnym zákonom. Uloženie zákazu, teda povinnosti v tomto ustanovení VZN nemá oporu v žiadnom zákone v právnom poriadku slovenskej republiky.

Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce (mesta) zakladajú povinnosti fyzických a právnických osôb, je limitovaná článkom 2 odsek 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže

konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“

„Hrozba uloženia sankcie za nedodržanie povinností upravených v tomto VZN je taktiež v rozpore so zákonom, pretože zakotvuje postih za zákazy, resp. ich porušenie, ktoré nie sú zákonom zakázané.“

„Z uvedeného je zrejmé, že mesto Pezinok vydalo protestom napadnuté VZN v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Jeho vydaním prekročilo rámec svojich zákonných oprávnení, nakoľko sa nejedná o výkon územnej samosprávy a ani osobitnými právnymi predpismi nebolo zmocnené upravovať formou VZN tento úsek štátnej správy.“

Tu však treba upozorniť, že prokurátorka v celom texte protestu neuviedla, ustanovenie § 36g ods. 5 banského zákona, ktoré znie:

(5) Obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území obce.

Toto ustanovenie bolo do banského zákona doplnené zákonom č. 350/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov. Zákon nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, teda 29.10.2012. V čase podania protestu však už toto ustanovenie bolo účinné.

V texte VZN je síce odkaz na neúčinnú právnu úpravu a to vyhlášku Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch, ktorá bola zrušená novelou banského zákona č. 577/2007, účinnou od 01.01.2008, ale jej ustanovenia boli zapracované do samotného banského zákona a táto časť nemá vplyv na samotný hlavný obsah VZN.

Základná filozofia protestu je však tá, že Mesto pri schvaľovaní VZN prekročilo rámec samosprávnej pôsobnosti.

Na to však dáva odpoveď samotný text VZN v § 1, kde je odkaz na § 4 ods. 3 písm. g) zákona o obecnom zriadení. Dnes je toto ustanovenie pod § 4 ods. 3 písm. h)

Úprava platná v roku 1999

(3) Obec spravuje svoje vnútorné veci, najmä

g) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky pre vzdelávanie, kultúru, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

úprava platná v roku 2013

(3) Obec pri výkone samosprávy najmä

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

Samotné doplnenie § 36g ods. 5 zákona však doslovne vyvracia všetky argumenty uvedené v proteste. Ide o výslovné splnomocnenie zákona na vydanie VZN s úpravou obmedzenia alebo zákazu používania pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na

území. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že napadnuté VZN je v súlade s platnou legislatívou a na základe zmocnenia zákona a preto navrhujeme, aby MsZ v Pezinku protestu prokurátora nevyhovelo.

Pozn.:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa stotožnilo s vyššie uvedenou argumentáciou a Uznesením MsZ č. 24/2013 zo dňa 13.03.2013 protestu prokurátora

NEVYHOVELO.

Po skončení diskusie k bodu č. 5. Programu MsZ poslankyňa Mgr. K. Štrbová oslovila primátora, (ktorý zasadnutie viedol), že pri hlasovaní bodu č. 2. nebolo jej hlasovacie zariadenie v poriadku. Požiadala, aby bolo v zápisnici zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Pezinku zaznamenané, že v bode č. 2. „Návrh súťažných podmienok pre zákazku „Prenájom a modernizácia TH Mesta Pezinok za účelom dlhodobej výroby a dodávky tepla a TUV“ hlasovala „za“. Primátor upozornil poslankyňu, že nie je možné hlasovanie zopakovať ani zmeniť výsledok posledného hlasovania.

6. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 9/2008 o úprave podmienok predaja podávania alebo používania alkoholických nápojov na území Mesta Pezinok

Materiál spracovala Mgr. M. Sedláčková. Prítomných s ním oboznámil prednosta MsÚ. Zo strany poslancov neboli žiadne návrhy ani pripomienky. NK odporučila hlasovať o návrhu uznesenia. V 11. hlasovaní, počtom hlasov: 0 „za“, 16 proti, žiadne zdržanie sa.

Záver: Uznesenie MsZ č. 25/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **nevyhovuje**

protestu prokurátora zn. Pd 110/12-10, zo dňa 12.02.2013, doručeného dňa 18.02.2013, proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 9/2008, o úprave podmienok predaja, podávania alebo používania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

Dôvodová správa :

Dňa 18.02.2013 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 9/2008, o úprave podmienok predaja, podávania alebo používania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre).

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 12.12.2008 uznieslo na VZN č. 9/2008 o úprave podmienok predaja, podávania alebo používania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok (v zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 4 písm. g) Zákona o obecnom zriadení).

Z hľadiska legislatívneho ide o tzv. „samosprávne nariadenie“, na ktoré netreba osobitné splnomocnenie zákona a ktoré obec uplatňuje pri plnení svojich samosprávnych funkcií.

Právna úprava „samosprávnych nariadení“ je uvedená v § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení, kde je uvedené : *(1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

Účelom VZN č. 9/2008, tak ako to uvádza jeho ust. § 1 je utvárať a chrániť zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov mesta Pezinok, a to ich ochranou pred zneužívaním alkoholických nápojov, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred nedovoleným nakladaním s alkoholickými nápojmi s osobitným zreteľom na ochranu detí a mládeže a tiež vytvoriť podmienky pre zabezpečenie verejného poriadku na území mesta Pezinok.

Prokurátorka vo svojom proteste napadá tieto ustanovenia VZN:

- **§ 2 ods. 2** – definícia **verejne prístupného miesta**: *každé miesto na území mesta Pezinok, na ktoré je umožnený vstup širokému okruhu individuálne, bližšie neurčenému počtu osôb a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, je pre tento účel určené a voľne alebo za úplatu prístupné a kde nie je vstup osobám zakázaný alebo upravený osobitnými podmienkami. Sú to najmä cesty, námestia, terasy, chodníky, podjazdy, podchody, parkoviská, odstavné plochy, lávky, mosty, schodiská, plochy zelene, nábrežia, parky, detské ihriská, areály škôl a školských zariadení, areály zdravotníckych zariadení, trhoviská, cintoríny a pietne miesta, priestory staníc a zastávok Železníc SR, prímestskej a diaľkovej autobusovej dopravy, mestskej hromadnej dopravy, verejné WC a podobne.*

Prokurátorka namieta, že pojem „verejne prístupné miesto“ je definovaný príliš všeobecne. S týmto tvrdením však nemôžeme súhlasiť. Definíciu považujeme za dostatočne určitú, nakoľko zadefinovaním širokého územia, ktoré podlieha zákazu podávania a požívania alkoholických nápojov, sa sleduje hlavný cieľ napadnutého VZN, a to zabezpečiť verejný poriadok na celom území Mesta.

- **v § 3 ods. 2 a 3** upravuje obmedzujúce opatrenia: *2/na všetkých verejne prístupných miestach intravilánu mesta Pezinok sa v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 05,00 hodiny do 03,00 hodiny nasledujúceho dňa zakazuje podávať alebo požívať alkoholické nápoje, okrem kalendárnych dní 31.12 a 01.01. príslušného roku.*

3/ Primátor mesta môže v odôvodnených prípadoch, pri jednorázových akciách celomestského charakteru, rozhodnúť v rámci správneho konania o ďalšom obmedzení alebo zákaze predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín a na iných verejne prístupných miestach.

Vyššie uvedená kompetencia obce/mesta vychádza priamo z ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon“). V zmysle tohto ustanovenia, **obce môžu** vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu **obmedziť** alebo **zakázať** v **určitých hodinách alebo dňoch** predaj, podávanie alebo požívanie

alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach.

Napadnuté ustanovenia zároveň napĺňajú jednu zo základných povinností obce v rámci výkonu samosprávy - ust. § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého *obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.*

● **ust. § 5 ods. 1, 2, 3 a 4 VZN** – osobitné ustanovenia:

1) Obmedzujúce opatrenia podľa ust. 3 ods. 2 sa nevzťahujú na:

- a) Verejne prístupné miesta 5) , na ktorých užívanie za účelom poskytovania reštauračných alebo pohostinských služieb vydalo mesto Pezinok povolenie alebo vydalo súhlas k predaju, podávaniu alebo požívaniu alkoholických nápojov,
- b) Verejné, kultúrne alebo športové podujatia organizované so súhlasom mesta Pezinok, t.j. na ktorých organizácii sa mesto Pezinok podieľa, organizuje ich alebo na ich organizovanie vydalo súhlas.

2) Primátor mesta je oprávnený :

- a) vydať súhlas k predaju, podávaniu alebo požívaniu alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach pred prevádzkarnami, v ktorých sa vykonáva reštauračná alebo pohostinská činnosť, alebo
- b) vydať súhlas na predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov počas konania verejných, kultúrnych alebo športových podujatí,
- c) v odôvodnených prípadoch, najmä za účelom organizovania reklamných, predajných alebo propagačných podujatí, rozhodnúť o udelení krátkodobej alebo jednorázovej výnimky z obmedzení upravených v ust. § 3 tohto VZN.

3) O vydaní súhlasu alebo udelení výnimky podľa ods. 2 rozhoduje primátor mesta na základe žiadosti podanej oprávnenou osobou 6).

4) Žiadosť za účelom rozhodnutia podľa ods. 2 písm. b) a c) je oprávnená osoba povinná podať najneskôr do 24 hodín pred konaním podujatia.

Voči týmto ustanoveniam VZN prokurátorka namieta, že ich úprava je v rozpore s ust. § 2 ods. 1, 2 a 3 zákona. S uvedeným tvrdením však nemožno súhlasiť, nakoľko výnimka obsiahnutá v osobitných ustanoveniach sa týka konkrétne vymedzených miest a časových období (rozhodnutia sa týkajú konkrétnej akcie, podujatia, reštaurácie – letné terasy a pod.,...), o ktorých na základe žiadosti rozhoduje Mesto v osobitnom konaní, a to pri rešpektovaní zákona i verejného poriadku. Tieto osobitné výnimky teda v žiadnom prípade nenegujú ani nijak nekolidujú so všeobecným zákazom predávania, podávania alebo požívania alkoholických nápojov, nakoľko tento je špeciálne upravený práve v ust. § 2 ods. 1-3 zákona.

● **ustanovenie § 6 ods. 1 a 2 VZN:**

1) Právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila zákaz, obmedzenie alebo povinnosť uvedenú v ust. § 3 a § 4 tohto VZN, môže mesto Pezinok uložiť pokutu od 165 € Sk do 6 638 €.

2) Fyzická osoba, ktorá poruší zákaz, obmedzenie alebo povinnosť vyplývajúcu z tohto VZN sa dopúšťa priestupku podľa zákona o priestupkoch 7).

K § 6 odsek 1 – ide síce o duplicitnú citáciu výšky pokuty pri naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu upraveného v zákone č. 219/1996 Z.z. (prepočítanú na eurá), ale podľa nášho názoru citácia zákonného ustanovenia v nariadení nemôže mať za následok jeho

protiprávnosť. Z dôvodu právnej istoty však najbližšou novelizáciou uvedený odsek upravíme.

K § 6 odsek 2 – uvedené ustanovenie má informatívny charakter s odkazom na zákonnú úpravu, čo podľa nášho názoru neodporuje platnej legislatíve.

Hlavnou snahou MsZ v Pezinku pri prijímaní tohto všeobecne záväzného nariadenia bolo eliminovať vznik nežiadúceho stavu, ktorý môže nastať v prípade, že nedôjde k legislatívnym zmenám, resp. neposilní sa zákonná úprava tak, ako to je upravené min. vo VZN mesta Pezinok. Zastávame názor, že má byť na zvážení obce, v akom rozsahu upraví zákazy a obmedzenia na svojom území na úseku dodržiavania verejného poriadku vrátane obmedzenia a zákazu požívať alkoholické nápoje na verejných priestranstvách a iných verejne prístupných miestach na území mesta, pričom tieto zákazy a obmedzenia upraví podľa svojich vlastných miestnych podmienok.

Podľa nášho názoru napadnuté nariadenie bolo vydané v súlade s platnou legislatívou a svojim obsahom NIE JE V ROZPORE s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom a preto navrhujeme, aby MsZ v Pezinku protestu prokurátora nevyhovelo.

Pozn.:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa stotožnilo s vyššie uvedenou argumentáciou a Uznesením MsZ č. 25/2013 zo dňa 13.03.2013 protestu prokurátora

NEVYHOVELO.

7. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení VZN č. 9/2009, VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012

Materiál spracoval prednosta MsÚ, ktorý prítomných s ním oboznámil. Zo strany poslancov neboli žiadne návrhy ani pripomienky. NK odporučila hlasovať o návrhu uznesenia. V 12. hlasovaní, počtom hlasov: 0 „za“, 16 proti, žiadne zdržanie sa.

Záver: Uznesenie MsZ č. 26/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **nevyhovuje**

protestu prokurátora zn. Pd 106/12-10 zo dňa 08.02.2013, doručeného 13.02.2013, proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Pezinok č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení VZN č. 9/2009, VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

Dôvodová správa:

Dňa 13.02.2013 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení VZN č. 9/2009 (chyba v písaní zo

strany prokuratúry – správne má byť VZN č. 10/2009), VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012 (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Dňa 1. júla 2002 nadobudol účinnosť zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú podmienky držania psov. Zákon ustanovil podmienky evidencie psov, vedenie psov, znečisťovanie verejných priestranstiev, priestupky ako aj upravil kompetencie obcí pri vydávaní všeobecne záväzných nariadení.

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 14.02.2003 uznieslo na VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov. Účelom tohto nariadenia bolo utváranie a ochrana zdravých podmienok, zdravého spôsobu života obyvateľov, zabezpečenie verejného poriadku a úprava niektorých podmienok držania psov (s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o držaní psov).

Prokurátorka v proteste namieta, že v § 1 VZN (v jeho poslednej novele t.j. VZN č. 4/2012) sú upravené skutočnosti, na ktoré zákon podzákonnú normu nespĺnomocnil. **Ide o chybnú interpretáciu prokurátorky, pretože predmetná novela sa vôbec netýkala pôvodného § 1, ale predmetom novely nariadenia bolo zapracovanie nového § 7a, ktorý sa týkal odchytných psov.**

Prokurátorka v proteste ďalej namieta, že v § 2 VZN uvádzame, že nariadenie sa nevzťahuje na služobné psy, hoci to už je uvedené v zákone o psoch, t.j. podľa jej výkladu obec nemá zo zákona zmocnenie meniť ustanovenie zákona (?) **Podľa nášho názoru citácia zákona v nariadení nemôže byť za žiadnych okolností vykladaná ako porušovanie zákona!**

V § 3 VZN prokurátorka opätovne namieta duplicitu nariadenia so zákonom č. 282/2002 Z. z. **Účelom duplicity (t.j. identická citácia zákona v nariadení) je lepšia informovanosť občanov a nemožno ju vykladať ako porušovanie zákona.**

V § 4 VZN „evidencia psov“ prokurátorka namieta, že Mesto Pezinok zavedením farebných známok podstatným spôsobom pozmenilo znenie zákona, čo je neprípustné. **Napadnuté nariadenie pri evidencii, prihlasovaní ako aj vydávaní známok v § 4 odsek 1 VZN odkazuje na ustanovenie § 3 zákona o držaní psov. Farebné rozlišovanie známok slúži na identifikáciu tzv. nebezpečných psov a rozhodne si nemyslíme, že to možno chápať za podstatné pozmenenie zákona, keďže aj zákon o držaní psov uvádza pojem „nebezpečný pes“ a ukladá obciam povinnosť viesť ich evidenciu (§ 3 odsek 5 zákona č. 282/2002 Z. z.).**

Prokurátorka ďalej namieta, že aj v § 5 VZN „podrobnosti o vedení psa“ sme postupovali nad rámec § 4 odseky 1,2 zákona č. 282/2002 Z. z.

V ustanovení § 4 odsek 1 a 2 zákona č. 282/2002 Z. z. sa uvádza:

1) Vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.

2) Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok.

V § 4 odseku 5 zákona č. 282/2002 Z. z. je uvedené, že podrobnosti o vedení psov ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením. Ide o zmocňovacie ustanovenie pre obec, ktoré Mesto Pezinok aplikovalo v § 5 VZN a podľa nášho názoru plne v súlade s platnou legislatívou.

Prokurátorka namieta, že Mestom Pezinok upravené odstraňovanie psích exkrementov (uvedené v § 7 VZN) je v rozpore so zákonom č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. **V § 6 odsek 3 zákona č. 282/2002 Z. z. je uvedené, že podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev upraví obec všeobecne záväzným nariadením. Opäť ide o zmocňovacie**

ustanovenie, ktoré Mesto Pezinok aplikovalo v § 7 VZN a podľa nášho názoru je v súlade s platnou legislatívou.

Prokurátorka tiež namietala, že úprava odchyty psov mestskou políciou (§ 7a odsek 1 VZN) je v rozpore s § 22 odsek 9 zákona o veterinárnej starostlivosti. **Odchyt psov vykonávajú príslušníci MsP Pezinok, ktorí získali odbornú spôsobilosť v zmysle zákona o veterinárnej starostlivosti. Podľa nášho názoru ustanovenie § 7a je v súlade s platnou legislatívou.**

Prokurátorka ďalej namietala protizákonnosť § 9 „sankcie“, pretože mesto (obec) nedisponuje oprávnením tvoriť alebo vykladať priestupkové právo. **Na margo uvedených skutočností, uvádzame, že Mesto Pezinok v § 9 VZN odkazuje na zákony, v ktorých sú uvedené sankcie za porušenie povinností súvisiacich s držaním psa (zákon č. 282/2002 Z. z., zákon č. 372/1990 Zb.) Podľa nášho názoru ustanovenie § 9 VZN má informatívny charakter a nemožno ho vykladať ako porušenie zákona.**

Nakoniec prokurátorka namietala protizákonnosť § 10 odsek 1 (cit.: v podrobnostiach a neupravených prípadoch o uplatnení tohto VZN rozhoduje primátor – čo nie je jeho právomoc) a § 10 odsek 2 (cit.: kontrolu dodržiavania tohto VZN vykonáva mestská polícia – kontrolu vykonávajú aj iné orgány). **Navrhujeme najbližšou novelizáciou obidva odseky upraviť.**

Vzhľadom na rozsiahlosť preskúmaných materiálov, v prílohe tohto materiálu predkladáme len pôvodné VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov. Pre lepšiu informovanosť však uvádzame, čo bolo hlavným predmetom jednotlivých noviel napadnutého nariadenia: VZN č. 10/2009 - predmetom tejto novely bolo vypustenie povinnosti realizovať odchyt túlavých psov. VZN č. 8/2011 - predmetom tejto novely bola zmena farby evidenčnej známky. VZN č. 4/2012 - predmetom tejto novely bolo legislatívne upraviť odchyt túlavých psov.

VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení neskorších zmien, plní dôležitú úlohu v mestskej legislatíve a od svojho prijatia sa zo strany občanov stretlo len s pozitívnym ohlasom. Na jednej strane chráni občanov pred túlavými a nebezpečnými psami, pričom výchovne a preventívne pôsobí aj voči majiteľom psov. Podľa nášho názoru napadnuté VZN bolo vydané v zmysle platnej legislatívy a na základe zmocnenia zákona č. 282/2002 Z. z. a preto navrhujeme, aby Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, protestu prokurátora nevyhovelo.

Pozn.:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa stotožnilo s vyššie uvedenou argumentáciou a Uznesením MsZ č. 26/2013 zo dňa 13.03.2013 protestu prokurátora

NEVYHOVELO.

8. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení

Materiál spracoval prednosta MsÚ, ktorý prítomných s ním oboznámil. Zo strany poslancov neboli žiadne návrhy ani pripomienky. NK odporučila hlasovať o návrhu uznesenia. V 13. hlasovaní, počtom hlasov: 0 „za“, 16 proti, žiadne zdržanie sa.

Záver: Uznesenie MsZ č. 27/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **nevyhovuje**

protestu prokurátora zn. Pd 108/12-10 zo dňa 12.02.2013, doručeného 15.02.2013, proti Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Pezinok č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

Dôvodová správa :

Dňa 15.02.2013 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Všeobecne záväzné nariadenie obce je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný obecným (mestským) zastupiteľstvom s teritoriálnou a príslušnou osobnou pôsobnosťou. Zákon o obecnom zriadení rozoznáva vecnú pôsobnosť orgánov obce –

- a) samostatnú, v rámci ktorej obec vykonáva samosprávne funkcie
- b) prenesenú, delegovanú, v rámci ktorej obec na základe zákona a na základe poskytnutia potrebných finančných a materiálnych prostriedkov vykonáva niektoré úlohy štátnej správy.

Všeobecne záväzné nariadenia obce, teda vydávajú príslušné orgány obce jednak v samostatnej pôsobnosti obce (tzv. „samosprávne nariadenie“) a jednak v oblasti prenesenej, delegovanej pôsobnosti (tzv. „správne nariadenie“). **Samostatnú pôsobnosť, a preto aj vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje jednak Ústava SR (čl. 67 a čl. 68) a jednak Zákon o obecnom zriadení.**

Otázka interpretácie samostatnej vecnej pôsobnosti obce, a tým aj samostatnej vecnej pôsobnosti samosprávnych nariadení vyvoláva v praxi orgánov územnej samosprávy a miestnej štátnej správy celý rad otázok z toho hľadiska, či konkrétna činnosť orgánov samosprávy je výkonom samosprávnych funkcií obce, alebo naopak výkonom prenesených funkcií štátnej správy. Tieto problémy alebo nedorozumenia vznikajú o. i. najmä preto, lebo zákonodarec vymedzil výkon samostatnej pôsobnosti obce, a preto aj samosprávne funkcie orgánov samosprávy –

- a) generálne a subsidiárne tak, že obce samostatne rozhodujú a uskutočňujú všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, ak zákon takého úkony nezveruje štátu
- b) demonštratívne tým spôsobom, že ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení vymenúva len niektoré najdôležitejšie pôvodné samosprávne funkcie obce a jej orgánov
- c) špeciálne tým spôsobom, že osobitný zákon môže rozšíriť demonštratívny výpočet samosprávnych funkcií obce alebo zúžiť.

V praxi je potom v niektorých prípadoch sporné, či na základe určitého zákona došlo k preneseniu niektorých úloh štátnej správy na obec, alebo naopak k rozšíreniu demonštratívneho výpočtu samostatnej pôsobnosti obce.

Vydávanie všeobecne záväzných nariadení obce upravuje najmä čl. 68 Ústavy SR a § 6 Zákona o obecnom zriadení. Samosprávne nariadenie nesmie odporovať Ústave ani zákonu.

Správne nariadenie nesmie odporovať nielen Ústave alebo zákonu, ale ani inému všeobecne záväznému právnomu predpisu. Z tohto vidieť, že pozícia samosprávneho nariadenia oproti správnomu nariadeniu obce je normatívne silnejšia. **Samosprávne nariadenie má vyššiu právnu silu ako správne nariadenia.**

Samosprávne nariadenia obce sú výsledkom uplatňovania samostatnej normotvornej pôsobnosti obce a majú charakter primárnych právnych aktov, keďže sa prijímajú zastupiteľských orgánom, ktorého verejná moc pochádza od obyvateľov obce. Otázne je čo v prípade, ak samosprávne nariadenie odporuje nariadeniu vlády, vyhláske či výnosu. Kolízia medzi samosprávnym nariadením obce a akýmkoľvek vykonávacím právnym predpisom nemôže vzniknúť, prípadne nemala by vzniknúť, pretože –

- a) vecná pôsobnosť samosprávnych nariadení obce sa dotýka vzťahov, ktoré výhradne patria do výlučnej pôsobnosti samosprávy
- b) samosprávne nariadenie je primárnym právnym aktom, na vydanie ktorého nie je potrebné osobitné splnomocnenie uvedené v zákone, kým vykonávacie právne predpisy sú sekundárne právne akty, vydávané na vykonanie zákonov.

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 27.04.1995 uznieslo na VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení.

Z hľadiska legislatívneho zariadenia ide o tzv. „samosprávne nariadenie“, na ktoré netreba osobitné splnomocnenie zákona a ktoré obec uplatňuje pri plnení svojich samosprávnych funkcií.

Účelom VZN č. 6/95 bolo upraviť podrobnosti o vydávaní všeobecne záväzných nariadení a cieľom nariadenia bolo vytvoriť podmienky pre všeobecnú informovanosť o nariadeniach a tým predpoklady pre ich dodržiavanie.

Prokurátorka vo svojom proteste namieta, že predmetné VZN je v rozpore s ustanovením § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb.(???) a preto ho navrhuje zrušiť.

V § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení, sa uvádza : (1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

VZN č. 6/95 naďalej plní cieľ a účel s ktorým bolo prijaté (zvyšuje informovanosť občanov o mestskej legislatíve, t.j. bližšie informuje o vyhlasovaní, zverejňovaní, dostupnosti ako aj podmienok vedenia zbierky nariadení bez toho, aby tým porušovalo akýkoľvek zákon). Podľa nášho názoru konštatovanie prokurátorky o protizákonnosti VZN č. 6/95 je veľmi všeobecné a nekonkrétne a preto navrhujeme, aby Mestské zastupiteľstvo v Pezinku protestu prokurátora nevyhovelo.

Pozn.:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa stotožnilo s vyššie uvedenou argumentáciou a Uznesením MsZ č. 27/2013 zo dňa 13.03.2013 protestu prokurátora

NEVYHOVELO.

Po prerokovaní bodu č. 8. poslanec PhDr. M. Grell požiadal o mená členov Stálej komisie za mesto Pezinok pre Tepelné hospodárstvo.

Primátor uviedol mená členov Stálej komisie:

- Mgr. Oliver Solga
- Ing. Miloš Andel
- Ing. Ján Čech
- Ing. Jozef Chynoranský
- Ing. Ján Matuský

Poslanec sa ďalej informoval, či mená členov Stálej komisie sa budú schvaľovať na zasadnutí Mestského zastupiteľstva. Primátor mu to potvrdil.

9. Návrh na prenájom futbalového areálu na Komenského ulici v Pezinku OZ PŠC Pezinok

Materiál spracoval Mgr. P. Šetka. Prítomných s ním oboznámil prednosta MsÚ. Zo strany poslancov neboli žiadne návrhy ani pripomienky. NK odporučila hlasovať o návrhu uznesenia. V 14. hlasovaní, počtom hlasov: 14 „za“, žiadne proti, žiadne zdržanie sa a 2 nehlasovali, poslanci návrh schválili.

Záver: **U z n e s e n i e** MsZ č. 28/2013 zo dňa 13.03.2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **schvaľuje**

prenechanie majetku Mesta Pezinok, zvereného do správy príspevkovej organizácii Mestský podnik služieb, **do nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa**

Nájomca: **Pezinský športový klub (PŠC)**, občianske združenie,
sídlo: Komenského 30, 902 01 Pezinok, IČO: 31 824 013

Prenajímateľ: **Mestský podnik služieb**, príspevková organizácia Mesta Pezinok
Sídlo: Trnavská 10, 902 01 Pezinok, IČO: 30 853 362

Predmet nájmu: nehnuteľnosti v k. ú. Pezinok, v športovom areáli na Komenského 30 v Pezinku a to:

- a) stavba súpisné číslo 1241 na parcele č. 3629/6, popis stavby **tribúna a šatne**,
- b) pozemok parcelné č. 3629/6, vo výmere 496 m², druh zastavaná plocha a nádvorie,
- c) pozemok parcelné č. 3630, vo výmere 13.507 m², druh ostatná plocha,
- d) časť pozemku parcelné č. 3631/4, druh ostatná plocha, výmera cca 12 000 m² (*do uznesenia bude uvedené konkrétne p.č. po zameraní GP*),
- e) Futbalové minihrisko na parcele č. 3630

Účel nájmu: realizácia vlastnej športovej činnosti pre jednotlivé družstvá nájomcu v oblasti futbalu, **len na čas tréningov, zápasov, turnajov**, vo vyhradenom čase, v zmysle harmonogramu, ktorý si dohodne nájomca so správcom.

Nájomné: 1,00 euro za celý predmet nájmu a celú dobu nájmu

Doba nájmu: doba neurčitá

Zdôvodnenie osobitného zreteľa: nájom podporí konkrétny projekt z oblasti športu

Nájomca je občianske združenie, právnická osoba so samostatnou právnou subjektivitou, zaregistrované v roku 1990.

Zároveň je to aj futbalový klub, ktorý nadväzuje na tradíciu futbalu v Pezinku, založenú v roku 1921. Je evidovaný v štruktúre Bratislavského futbalového zväzu, ktorý je riadnym členom Slovenského futbalového zväzu.

V zmysle stanov vytvára podmienky pre uspokojovanie záujmov a potrieb svojich členov, ale aj ostatnej verejnosti, najmä v oblasti futbalu, ale aj v iných oblastiach spoločenského života, ktoré prispievajú k rozvoju pohybových zručností, schopností, teoretických vedomostí, zdatností, k formovaniu osobnosti s kladnými morálnymi a vôľovými vlastnosťami a k spoločensky vhodnému spôsobu trávenia voľného času.

→ Primátor pozval prítomných na kladenie vencov k pamätníku pred parkom (utorok 02.04.2013 o 15:00 hod.) pri príležitosti oslobodenia mesta Pezinok.

→ Pracovné stretnutie poslancov sa uskutoční 03.04.2013 o 16:00 hod. (streda), nie 02.04.2013 (utorok).

Nakoľko nebolo viac bodov programu, návrhov ani pripomienok, primátor zasadnutie ukončil.

Mgr. Oliver Solga
primátor

Mgr. Miroslav Šebesta
prednosta MsÚ

Overovatelia:

František Féder

.....

Mgr. Martin Dulaj

.....

Zapísala: Alena Čaputová