

Mestské zastupiteľstvo v PEZINKU

dňa: **13.03.2013**

číslo: **5.**

5. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 11/99 o používaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu

PREDKLADÁ: Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta MsÚ
SPRACOVAL: Mgr. Peter Štetka, právnik MsÚ

UZNESENIE MsZ č./2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku,
v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení
neskorších predpisov, s poukazom na § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátora zn. Pd 109/12-10 zo dňa 12.02.2013, doručeného na Mesto Pezinok dňa
18.02.2013, proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 11/1999 o používaní
pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

a) bez pripomienok

b) s týmito pripomienkami

Dôvodová správa:

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa v roku 1999 uznieslo na všeobecne záväznom nariadení č. 11/99 o užívaní pyrotechnických výrobkov na zábavné účely a iných predmetov spôsobujúcich detonáciu (v zmysle § 6 a § 11 ods. 4 písm. g) zákona o obecnom zriadení).

V pôvodnej dôvodovej správe je uvedené, že predkladané VZN je koncipované tak, aby Mesto Pezinok nezasahovalo do kompetencií príslušných orgánov štátnej správy.

VZN č. 11/99 je stručné, má 4 paragrafy

§ 1 Účel úpravy

§ 2 Základné ustanovenia

§ 3 Sankcie

§ 4 Záverečné ustanovenia

Stanovisko prokurátorky okresnej prokuratúry Mgr. Jany Barinkovej:

„Predmetné VZN je v rozpore s § 6 ods 1 a 2 zákona o obecnom zriadení, pretože spoločenské vzťahy, ktoré upravuje, nepatria do sféry samosprávy obce. Sú súčasťou výkonu štátnej správy, pričom žiadny zákon ani iný všeobecne záväzný právny predpis nespĺnomocnil obec na vydanie takéhoto VZN.“

§ 6 Všeobecne záväzné nariadenia obce

(1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

(2) Vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

„Pôsobnosť obce na vydanie VZN nemožno ani odvodiť zo zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe (banský zákon), ktorý v ustanoveniach § 36a až 36i upravuje výrobu, zaobchádzanie, nadobúdanie, predaj, používanie, uvádzanie, prepravu a skladovanie pyrotechnických výrobkov.

Obec (mesto) má podľa § 36g ods. 1 len oprávnenie vydať súhlas na vykonanie ohňostrojných prác a to na základe žiadosti podanej najneskôr 10 pracovných dní pred termínom ich vykonania.“

§ 36g Vykonávanie ohňostrojných prác

(1) Ten, kto bude vykonávať ohňostrojné práce, alebo ten, pre koho sa tieto práce majú vykonať a ohňostrojné práce nevyžadujú osobitné povolenie podľa § 27 ods. 1, musí požiadať obec o súhlas s ich vykonaním, a to najneskôr desať pracovných dní pred termínom ich vykonania. Ohňostrojné práce možno vykonať, ak obec vydá na ich vykonanie súhlas podľa osobitného predpisu. 18f) (§ 4 ods. 3 písm. d) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení) Vykonanie ohňostrojných prác sa musí oznámiť preukázateľným spôsobom obvodnému banskému úradu, miestne príslušnému okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru alebo Hasičskému a záchrannému útvaru hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a Policajnému zboru najneskôr 48 hodín pred ich plánovaným vykonaním. K oznámeniu sa pripojí aj súhlasné stanovisko obce s vykonaním ohňostrojných prác.

§ 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb.

(3) Obec pri výkone samosprávy najmä

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, 5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

„Z banského zákona teda nevyplyvajú žiadne oprávnenia, ktoré by bola obec (mesto), pokiaľ ide o nakladanie s pyrotechnickými prostriedkami, oprávnená okrem tohto súhlasu vykonať.“

„Orgánmi štátnej banskej správy sú podľa § 38 ods. 1 banského zákona Ministerstvo hospodárstva SR, Hlavný banský úrad a obvodné banské úrady. Z toho vyplýva, že obec nie je orgánom štátnej banskej správy. Obci neboli zverené žiadne oprávnenia na tomto úseku štátnej správy a banským zákonom obec ani nebola zmocnená na vydanie VZN upravujúceho vzťahy na tomto úseku štátnej správy. Štát na obce nepreniesol úlohy štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona o obecnom zriadení.

Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré vydalo mestské zastupiteľstvo, nebolo vydané na plnenie úloh štátnej správy. Mesto Pezinok ho vydalo nad rámec normotvornej právomoci týkajúcej sa územnej samosprávy upravenej v článku 68 Ústavy SR. Mesto Pezinok vydaním tohto VZN neoprávnené zasiahlo do právomoci orgánov štátnej banskej správy.

Zároveň mesto Pezinok v § 2 VZN uložilo nekonkretizovaným subjektom taký zákaz, ktorý neukladá žiadny zákon a na uloženie ktorého nebolo splnomocnené žiadnym zákonom. Uloženie zákazu, teda povinnosti v tomto ustanovení VZN nemá oporu v žiadnom zákone v právnom poriadku slovenskej republiky.

Pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce (mesta) zakladajú povinnosti fyzických a právnických osôb, je limitovaná článkom 2 odsek 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.“

„Hrozba uloženia sankcie za nedodržanie povinností upravených v tomto VZN je taktiež v rozpore so zákonom, pretože zakotvuje postih za zákazy, resp. ich porušenie, ktoré nie sú zákonom zakázané.“

„Z uvedeného je zrejmé, že mesto Pezinok vydalo protestom napadnuté VZN v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Jeho vydaním prekročilo rámec svojich zákonných oprávnení, nakoľko sa nejedná o výkon územnej samosprávy a ani osobitnými právnymi predpismi nebolo zmocnené upravovať formou VZN tento úsek štátnej správy.“

Tu však treba upozorniť, že prokurátorka v celom texte protestu neuviedla, ustanovenie § 36g ods. 5 banského zákona, ktoré znie:

(5) Obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území obce.

Toto ustanovenie bolo do banského zákona doplnené zákonom č. 350/2012 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnínach a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov. Zákon nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, teda 29.10.2012. V čase podania protestu však už toto ustanovenie bolo účinné.

V texte VZN je síce odkaz na neúčinnú právnu úpravu a to vyhlášku Slovenského banského úradu č. 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch, ktorá bola zrušená novelou banského

zákona č. 577/2007, účinnou od 01.01.2008, ale jej ustanovenia boli zapracované do samotného banského zákona a táto časť nemá vplyv na samotný hlavný obsah VZN.

Základná filozofia protestu je však tá, že Mesto pri schvaľovaní VZN prekročilo rámec samosprávnej pôsobnosti.

Na to však dáva odpoveď samotný text VZN v § 1, kde je odkaz na § 4 ods. 3 písm. g) zákona o obecnom zriadení. Dnes je toto ustanovenie pod § 4 ods. 3 písm. h)

Úprava platná v roku 1999

(3) *Obec spravuje svoje vnútorné veci, najmä*

g) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky pre vzdelávanie, kultúru, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

úprava platná v roku 2013

(3) Obec pri výkone samosprávy najmä

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

Samotné doplnenie § 36g ods. 5 zákona však doslovne vyvracia všetky argumenty uvedené v proteste.

Ide o výslovné splnomocnenie zákona na vydanie VZN s úpravou obmedzenia alebo zákazu používania pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území.

Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že napadnuté VZN je v súlade s platnou legislatívou a na základe zmocnenia zákona a preto navrhujeme, aby MsZ v Pezinku protestu prokurátora NEVYHOVELO.

Príloha: VZN č. 11/99
Protest prokurátora

LEGISLATÍVNA ÚPRAVA PROTESTU PROKURÁTORA

Základné legislatívne ustanovenia o proteste prokurátora sú uvedené v ustanovení § 22 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, kde sa uvádza nasledovné.

§22

(1) Prokurátor je oprávnený podať protest proti

a) všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy, a to
1. vyhláske, výnosu a opatreniu ústredného orgánu štátnej správy, štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný zákon splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,

2. všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy,

3. všeobecne záväznému právnomu predpisu orgánu miestnej štátnej správy,

b) opatreniu,

c) rozhodnutiu, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

(2) Protest prokurátora obsahuje

a) označenie prokurátora, ktorý protest podáva,

b) označenie orgánu verejnej správy, ktorému je protest adresovaný,

c) výslovné označenie "protest prokurátora",

d) označenie všeobecne záväzného právneho predpisu, opatrenia alebo rozhodnutia, proti ktorému sa protest podáva,

e) označenie orgánu verejnej správy, ktorý vydal všeobecne záväzný právny predpis, opatrenie alebo rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje,

f) označenie ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu alebo opatrenia, proti ktorému protest smeruje; ak ide o protest proti rozhodnutiu, stručný obsah výroku rozhodnutia,

g) odôvodnenie,

h) presné označenie ustanovení zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol vydaným všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím porušený,

i) návrh na zrušenie nezákonného všeobecne záväzného právneho predpisu, opatrenia alebo rozhodnutia, prípadne návrh na jeho nahradenie novým všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi,

j) dátum a miesto vypracovania protestu,

k) meno, priezvisko, podpis prokurátora a odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom.

(3) Prokurátor môže podaný protest vziať späť.

(4) Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora môže prokurátor podať nový protest.

§ 23

Orgán verejnej správy, ktorý vybavuje protest prokurátora, je povinný umožniť prokurátorovi účasť na prejednaní protestu, ak o to prokurátor požiada.

§ 24

(1) Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

1. NÁSLEDKY V PRÍPADE VYHOVENIA PROTESTU (§ 25 ods. 1,2,3 zákona č. 153/2001 Z. z.)

§ 25

(1) Protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

(2) **Orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.**

(3) **Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.**

2. NÁSLEDKY V PRÍPADE NEVYHOVENIA PROTESTU (§ 25 ods. 4,5 zákona č. 153/2001 Z. z. v spojení s § 250 zfa zákona č. 99/1963 Zb. o občianskom súdnom konaní)

§ 25

(4) Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhoví alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

(5) Návrh na začatie konania pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov môže generálny prokurátor podať aj vtedy, ak proti všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy nebol podaný protest prokurátora.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 99/1963 Z.z. bolo špeciálne upravené v rámci tzv. osobitných konaní aj **Konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy**

§ 250zfa

(1) Ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, **môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom.** Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

(2) **Účastníkmi konania sú obec, vyšší územný celok a prokurátor.**

(3) Príslušný na rozhodnutie je krajský súd, v obvode ktorého sa nachádza obec, ktorá vydala všeobecne záväzné nariadenie, alebo sídlo samosprávneho kraja, ktorý vydal všeobecne záväzné nariadenie.

(4) **Proti rozhodnutiu súdu je prípustné odvolanie.**

(5) **Ak súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi všeobecne záväzným nariadením a právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, stráca všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.** Obec, vyšší územný celok, ktoré vydali všeobecne

záväzné nariadenie, sú povinné do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu uviesť ho vo veciach územnej samosprávy do súladu so zákonom a vo veciach pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj neurobí, všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.

(6) Súd môže uznesením na návrh prokurátora dočasne pozastaviť účinnosť všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, prípadne niektorého jeho ustanovenia, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Takéto uznesenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo vydané; inak dočasné pozastavenie účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, prípadne niektorého jeho ustanovenia zaniká nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu o veci samej.