
0
Ú t v a r h l a v n e j k o n t r o l ó r k y

Správa z činnosti útvaru HK za obdobie od 01.09.2012 do 31.10.2012

Kontrola č. 26/2012. „Vyhodnotenie plnenia zmluvných podmienok za 1. polrok 2012 ZÁHRADNÉ ŠTÚDIO, s.r.o. Bolo jedno zistenie - na základe nesprávneho účtovania o odpise pohľadávky, ktorú nahlásil správca za rok 2011, bol skreslený stav pohľadávok v r. 2012 voči nájomníkom hrobových miest evidovaný u správcu a v účtovníctve Mesta Pezinok. Na zabezpečenie účtovania o vzniku a úhrade pohľadávky do správneho časového obdobia boli prijaté opatrenia.

Kontrola č. 34/2012. Predmetom kontroly bolo „Kontrola dodržiavania Trhového poriadku o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhovom mieste – dodržiavanie VZN č. 3/2005“. Kontrola bola bez zistení.

Kontrola č. 36/2012. „Vyhodnotenie plnenia zmluvných podmienok za 2. polrok 2011 a celkové vyhodnotenia za r. 2011 ZÁHRADNÍCKE A CINTORÍNSKE SLUŽBY, s.r.o.“. Zistené bolo, že stav pohľadávok voči nájomníkom hrobových miest predložený od správcu a stav, o ktorom účtovalo mesto vykazoval rozdiel k 31.12.2011 vo výške 3 718,04 €. Uvedený stav vznikol nenahlasovaním pohľadávok pri uzatváraní nových zmlúv o nájme hrobového miesta Mestu Pezinok od správcu a následne nebolo vykonané odsúhlasenie stavu k 31.12.2011 v zmysle zákona o účtovníctve. O sumu 3 718,04 € bol k 31.12.2011 znížený účtovný stav majetku Mesta Pezinok. Prijaté boli opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Kontrola č. 37/2012. Predmetom kontroly je „Kontrola plnenia zmluvných podmienok za III. Q. 2012 v LESY Slovenskej republiky, š.p. OZ Smolenice“. Kontrola bola bez zistení, na jej základe LESY Slovenskej republiky, š.p. OZ Smolenice sú povinné uhradiť nájomné Mestu Pezinok za obdobie III.Q.2012 vo výške 48 645,88 € .

Prešetrená bola sťažnosť 28/2012. Sťažovateľ poukazuje, že nebola udelená sankcia za opakovaný priestupok, ktorý spočíval vo verejne reprodukovanej hlasnej hudbe na športovej akcii na TJ Baník Cajla dňa 16.6.2012 v popoludňajších hodinách. Kontrolou bolo preukázané, že išlo o povolenú akciu. Privolaná hliadka MsP Pezinok skonštatovala, že sa žiadne priestupky nestali a nebolo nutné vykonať opatrenia v oblasti porušenia VZN 1/2002 o verejnom poriadku. V prípade pochybností o správnosti postupu MsP má sťažovateľ právo obrátiť sa na orgány policajného zboru.

Prešetrená bola sťažnosť č. 29/2012. Podaná bola sťažnosť „ TJ Baník robili hluk, porušili VZN 1/2002 o verejnom poriadku a v sobotu po 20 hod. robili hluk a vrieskali“ (sťažovateľ podal v tento deň 3 podania, s odstupom 2-3 hodín, v každom prípade bola privolaná aj hliadka MsP). Z obsahu podania sa jednalo o oznámenie priestupku, avšak bolo zistené, že sťažovateľ napísal sťažnosť aj napriek tomu, že na jeho podnet bola už na miesto oznamu privolaná hliadka MsP, ktorá nepreukázala porušenie VZN o verejnom poriadku. Sťažovateľovi bolo oznámené, že v sobotu a nedeľu sa športová činnosť riadi schváleným prevádzkovým poriadkom TJ Baník Pezinok, ktorý vydal Regionálny úrad verejného zdravotníctva. Športové aktivity sú povolené každý deň v čase od 8,30 do 21,30 hod. Akcia – MEMORIÁL MARTINA VELENTU na uvedený deň bola riadne ohlásená. Podanie nebolo riešené ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, nakoľko malo znaky priestupku, o čom bol sťažovateľ informovaný.

Prešetrená bola sťažnosť č. 31/2012. Sťažnosť je na opakované porušenie VZN 1/2002 §7 odsek 4 a to tým, že v areáli TJ Baník Pezinok sa od 13,00 hod. nachádzala veľká skupina osôb, ktoré robili extrémny hluk, pískali na píšťalkách a privolaná hliadka MsP to opätovne neriešila. Vychádzali sme

so záznamov zvodky MsP, kde nebolo konštatované porušenie VZN o verejnom poriadku, resp. iný priestupok. Sťažovateľ má v prípade pochybnosti možnosť obrátiť sa na príslušný súd.

K sťažnosti č. 45/2012. Sťažovateľka osobne doručila, priamo na útvar hlavnej kontrolórky, písomné podanie označené ako „Sťažnosť na rušenie nočného klľudu“ (plašiče zveri vo vinohradoch). Podanie sa neprešetrovalo ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach. Bolo odstúpené MsP v Pezinku ako príslušnému orgánu na konanie – prešetrenie priestupku v zmysle Zákona o priestupkoch a porušenie VZN obce.

Prešetrená bola sťažnosť č. 46/2012. Sťažovateľ poukazuje na skutočnosť, že vybudovaním kontajnerových stanovišť, ktorých realizácia sa vykonávala na sídlisku Muškát, sa zhorší parkovanie motorových vozidiel v uvedenej ulici, dôjde k zníženiu o dve parkovacie miesta. V tejto časti bola sťažnosť neopodstatnená, nakoľko sa stavba realizovala podľa projektu, ktorý zachoval rovnaký počet parkovacích miest a účelnejšie usporiadal miesta pre kontajnery. V časti podania, kde sťažovateľ namieta, že nebol účastníkom konania pri ohlásení drobnej stavby, sa nevyhodnocuje ako sťažnosť, nakoľko v takomto prípade nie je na konanie príslušné Mesto Pezinok. V prípade pochybností, že oznámenie o drobnej stavbe je vzhľadom na nesprávne posúdenie veci vadné, jediný spôsob, ako je možné toto oznámenie napadnúť, resp. zrušiť, je postup podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v z.n.p. Podnet prokurátorovi na to, aby vykonal dozor a následne podal prípadný protest, môže podať ktokoľvek.

Prešetrená bola sťažnosť č. 47/2012. Podobne ako v St. 46/2012 poukazuje sťažovateľ na výstavbu kontajnerových sťanovišť na sídlisku Muškát ,namieta zníženie počtu, zhoršenie životného prostredia, nebol prizvaný účastník konania a žiada zastavenie a prehodnotenie vykonávaných stavebných prác. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená, nakoľko sa stavba realizovala podľa projektu, ktorý bol realizovaný v zmysle predpisov na ochranu životného prostredia, zachoval rovnaký počet parkovacích miest a účelnejšie usporiadal miesta pre kontajnery. Konanie k ohláseniu drobnej stavby realizoval stavebný úrad v Modre. Správnosť procesného postupu môžu preskúmavať orgány prokuratúry.

K sťažnosti č. 48/2012. Prijaté bolo podanie vo veci „riešenia umiestnenia dopravného značenia ul. Senecká zo smeru od ul. Dobšinského“, „riešenia stavu súčasného stromoradia vrb a orecha (orezaním) a taktiež vyčistenie zarastených plôch buriniskom a trávou“ a vo veci „umiestnenej nelegálnej skládky odpadu v priestore za výmenníkovou stanicou (SPP a.s.)“. Podanie sa neprešetrovalo ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, ale bolo odstúpené odd. životného prostredia, dopravy a miestnych komunikácií, ktoré v rámci svojich kompetencií posúdili a zrealizovali nápravu.

Prešetrená bola sťažnosť č. 49/2012. Sťažnosť, predmetom ktorej bol „málo intenzívny služobný zákrok mestskej polície pri opakovanom rušení verejného poriadku hlučom a hlasnou reprodukovanou hudbou v chate Leštiny v rekreačnej oblasti Slnečné údolie“, bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Bolo preukázané, že v uvedených dňoch sa na chate Leštiny zdržiavali dve nezávislé skupiny ľudí. Mestská polícia v Pezinku, ako príslušný orgán v zmysle zákona SNR č. 372/1990 Zb., priestupky objasnila, prejednala a boli vyhovené postihy voči zodpovedným osobám, ktoré zodpovedali miere zavinenia z uvedených priestupkov. O uvedenej skutočnosti boli zástupcovia vlastníkov uvedenej nehnuteľnosti informovaní.

K sťažnosti č. 51/2012. Z Krajského školského úradu v Bratislave, z dôvodu ich nepríslušnosti, bolo prijaté na ďalšie prešetrenie podanie, označené ako „Postúpenie sťažností“. Podanie sa neprešetrovalo ako sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach, nakoľko sťažovateľ poukazoval na nezákonnosť VZN Mesta Pezinok č. 8/2012 o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov v školách a školských zariadeniach, ktoré je záväzné na území Mesta Pezinok. Vo veci už koná Okresná prokuratúra v Pezinku.

K sťažnosti 53/2012. Podanie označené ako „Žiadosť, sťažnosť“ poukazovala na „postavenie prístrešku (neznámymi osobami), ktorý je opretý o strechu garáže (na ul. 1.mája, č. garáže 3965, susedí zadnou stenou s areálom ZŠ Fándlyho - softbalového ihriska), a pri ktorého inštalácii došlo k poškodeniu betónového odkvapu, čo sa stalo príčinou zatekania do garáže“. Sťažovateľ bol informovaný, že podanie sa neprešetruje ako sťažnosť, ale vo veci bude v rámci štátneho stavebného dohľadu konať Stavebný úrad v Pezinku, ktorý ho bude o výsledku vybavenia informovať.

K petícii č. 5/2012. Podali ju obyvatelia mesta Pezinok a žiadajú o zmenu v návrhu Územného plánu mesta Pezinok, konkrétne v oblasti výstavby cesty K21 a K22. Odstúpená bola na priame vybavenie OIV, R a ÚP, ktoré je príslušné na konanie v procese obstarávania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie Mesta Pezinok v zmysle platných právnych predpisov. Kontaktným osobám určeným na zastupovanie občanov v petícii bolo oznámené, že ich pripomienky budú predmetom vyhodnocovania a dorokovávania pripomienok k návrhu ÚPN a petícia bude prílohou pripomienky s číslom N72. Petícia je adresovaná „Obecnému zastupiteľstvu mesta Pezinok“ a nakoľko sa poslanci k vyhodnoteniu pripomienok vyjadria hlasovaním, obsah petície č. 5/2012 je vo fotokópii prílohou tohto materiálu.

K petícii č. 6/2012 V petícii vyzývajú občania poslancov mestského zastupiteľstva mesta Pezinok, „aby hlasovali proti zmene Územného plánu mesta v časti 2.1 Verejnoprospešné stavby dopravného vybavenia, v bode „Rekonštrukcia mimoúrovňovej križovatky ciest Malacká cesta (cesta II/503 – Trnavská – Senecká (cesta II/502, II/503) s vytvorením napojenia ciest s cestou Trnavská (K11)“. Uvedená petícia je súčasťou pripomienky č. N144 k Návrhu územného plánu mesta Pezinok. Nakoľko petícia vyzýva poslancov MsZ, je Protokol k petícii č. 6/2012, jeho prvý a posledný hárok (zo 67 hárkov) vo fotokópii prílohou tohto materiálu.

Ing Janka Sandtnerová, hlavná kontrolórka
V Pezinku, 31.10.2012