

Mestské zastupiteľstvo v PEZINKU

dňa : 02.07.2015

číslo : 4.

4. Rozhodnutie o proteste prokurátora proti VZN č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok

PREDKLADÁ : Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta MsÚ v Pezinku

SPRACOVAL : Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta MsÚ v Pezinku

UZNESENIE MsZ č. 1 -/2010

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.
o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 25 ods. 2 zákona č.
153/2001 Z. z. o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátora zn. Pd 205/15/1107-8, zo dňa 15.06.2015, doručeného dňa 17.06.2015,
proti Všeobecne záväznému nariadeniu č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta
Pezinok

a) bez pripomienok

b) s týmito pripomienkami

Dôvodová správa :

Dňa 17.06.2015 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre).

Všeobecne záväzné nariadenie obce je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný obecným (mestským) zastupiteľstvom s teritoriálnou a príslušnou osobnou pôsobnosťou. Zákon o obecnom zriadení rozoznáva vecnú pôsobnosť orgánov obce –

- a) samostatnú, v rámci ktorej obec vykonáva samosprávne funkcie
- b) prenesenú, delegovanú, v rámci ktorej obec na základe zákona a na základe poskytnutia potrebných finančných a materiálnych prostriedkov vykonáva niektoré úlohy štátnej správy.

Všeobecne záväzné nariadenia obce teda vydávajú príslušné orgány obce jednak v samostatnej pôsobnosti obce (tzv. „samosprávne nariadenie“) a jednak v oblasti prenesenej, delegovanej pôsobnosti (tzv. „správne nariadenie“). **Samostatnú pôsobnosť, a preto aj vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje jednak Ústava SR (čl. 67 a čl. 68) a jednak Zákon o obecnom zriadení.**

Vydávanie všeobecne záväzných nariadení obce upravuje najmä čl. 68 Ústavy SR a § 6 Zákona o obecnom zriadení. Samosprávne nariadenie nesmie odporovať Ústave ani zákonu. Správne nariadenie nesmie odporovať nielen Ústave alebo zákonu, ale ani inému všeobecne záväznému právnemu predpisu. Z tohto vidieť, že pozícia samosprávneho nariadenia oproti správne nariadeniu obce je normatívne silnejšia. Samosprávne nariadenie má vyššiu právnu silu ako správne nariadenie.

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 16.05.2003 uznieslo na VZN č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok (v zmysle § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení a to na základe splnomocnenia ustanovenia § 13x zákona č. 272/1994 Z. z. o ochrane zdravia ľudí).

Z hľadiska legislatívneho zaradenia ide o tzv. „správne nariadenie“, ktoré môže byť vydané len na základe zákonného splnomocnenia a v medziach zákona.

Účelom VZN č. 4/2003, v znení VZN č. 7/2003 bolo (v záujme ochrany zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení) uloženie povinnosti pre vlastníkov pozemkov a stavieb vykonať celoplošnú deratizáciu dvakrát do roka (tzv. jarná a jesenná deratizácia).

Okresná prokurátorka pri kontrole napadnutého nariadenia konštatovala, že VZN č. 4/2003 bolo vydané v súlade so zákonom č. 272/1994 Z.z.

Zákon č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve síce zrušil zákon č. 272/1994 Z. z., ale naďalej oprávňoval obec / mesto všeobecne záväzným nariadením na svojom území nariadiť na ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení vykonanie dezinfekcie alebo regulácie živočíšnych škodcov.

Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, čiastočne zrušil aj zákon č. 126/2006 Z. z., pričom toto zrušenie sa týkalo aj oprávnenia obce/mesta vydávať nariadenia v tejto oblasti.

Podľa aktuálnej právnej úpravy, právna regulácia vyššie uvedených právnych vzťahov patrí do výlučnej kompetencie orgánov štátnej správy – úradu verejného zdravotníctva a regionálnych úradov verejného zdravotníctva, pričom obec/mesto nemá postavenie orgánu štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva a ani oprávnenie na úseku ochrany zdravia pred vznikom a šírením prenosných chorôb.

Podľa nášho názoru zákonodarca veľmi necitlivo odňal oprávnenia obci konať v uvedenej oblasti, pretože povinná celoplošná deratizácia proti škodcom pôsobila aj preventívne, kým v zmysle platnej legislatívy úrad verejného zdravotníctva nariaďuje opatrenia až keď nastane (v súvislosti so živočíšnymi škodcami) nežiadúci stav.

Musíme však konštatovať, že napádané VZN a jeho zmena je v súčasnosti vydané bez zákonného podkladu a preto odporúčame MsZ v Pezinku, aby protestu prokurátora VYHOVELO.

PRÁVNE NÁSLEDKY PO ROZHODNUTÍ O PROTESTE PROKURÁTORA

Základné legislatívne ustanovenia o proteste prokurátora sú uvedené v ustanovení § 22 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, kde sa uvádza nasledovné.

§22

(1) Prokurátor je oprávnený podať protest proti

a) všeobecne záväznému právnomu predpisu vydanému orgánom verejnej správy, a to

1. vyhláškou, výnosu a opatreniu ústredného orgánu štátnej správy, štátneho orgánu alebo inej právnickej osoby, ktorú osobitný zákon splnomocnil na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu,

2. všeobecne záväznému nariadeniu územnej samosprávy,

3. všeobecne záväznému právnomu predpisu orgánu miestnej štátnej správy,

b) opatreniu,

c) rozhodnutiu, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

(2) Protest prokurátora obsahuje

a) označenie prokurátora, ktorý protest podáva,

b) označenie orgánu verejnej správy, ktorému je protest adresovaný,

c) výslovné označenie "protest prokurátora",

d) označenie všeobecne záväzného právneho predpisu, opatrenia alebo rozhodnutia, proti ktorému sa protest podáva,

e) označenie orgánu verejnej správy, ktorý vydal všeobecne záväzný právny predpis, opatrenie alebo rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje,

f) označenie ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu alebo opatrenia, proti ktorému protest smeruje; ak ide o protest proti rozhodnutiu, stručný obsah výroku rozhodnutia,

g) odôvodnenie,

h) presné označenie ustanovení zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol vydaným všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím porušený,

i) návrh na zrušenie nezákonného všeobecne záväzného právneho predpisu, opatrenia alebo rozhodnutia, prípadne návrh na jeho nahradenie novým všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi,

j) dátum a miesto vypracovania protestu,

k) meno, priezvisko, podpis prokurátora a odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom.

(3) Prokurátor môže podaný protest vziať späť.

(4) Proti rozhodnutiu o proteste prokurátora môže prokurátor podať nový protest.

§ 23

Orgán verejnej správy, ktorý vybavuje protest prokurátora, je povinný umožniť prokurátorovi účasť na pojednaní protestu, ak o to prokurátor požiada.

§ 24

(1) Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

(2) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie o proteste prokurátora sa primerane vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

1. NÁSLEDKY V PRÍPADE VYHOVENIA PROTESTU (§ 25 ods. 1,2,3 zákona č. 153/2001 Z. z.)

§ 25

(1) Protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

(2) **Orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.**

(3) **Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.**

2. NÁSLEDKY V PRÍPADE NEVYHOVENIA PROTESTU (§ 25 ods. 4,5 zákona č. 153/2001 Z. z. v spojení s § 250 zfa zákona č. 99/1963 Zb. o občianskom súdnom konaní)

§ 25

(4) Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

(5) Návrh na začatie konania pred ústavným súdom o súlade právnych predpisov môže generálny prokurátor podať aj vtedy, ak proti všeobecne záväznému právnemu predpisu vydanému orgánom verejnej správy nebol podaný protest prokurátora.

Novelou Občianskeho súdneho poriadku zák. č. 99/1963 Z.z. bolo špeciálne upravené v rámci tzv. osobitných konaní aj Konanie o súlade všeobecne záväzného nariadenia obce a vyššieho územného celku so zákonom, nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy

§ 250zfa

(1) Ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, **môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom**. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

(2) **Účastníkmi konania sú obec, vyšší územný celok a prokurátor.**

(3) Príslušný na rozhodnutie je krajský súd, v obvode ktorého sa nachádza obec, ktorá vydala všeobecne záväzné nariadenie, alebo sídlo samosprávneho kraja, ktorý vydal všeobecne záväzné nariadenie.

(4) **Proti rozhodnutiu súdu je prípustné odvolanie.**

(5) Ak súd svojím rozhodnutím vysloví, že medzi všeobecne záväzným nariadením a právnymi predpismi uvedenými v odseku 1 je nesúlad, stráca všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia účinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. Obec, vyšší územný celok, ktoré vydali všeobecne záväzné nariadenie, sú povinné do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu uviesť ho vo veciach územnej samosprávy do súladu so zákonom a vo veciach pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy. Ak tak obec, mesto, mestská časť alebo samosprávny kraj neurobí, všeobecne záväzné nariadenie, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia strácajú platnosť po šiestich mesiacoch od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu.

(6) Súd môže uznesením na návrh prokurátora dočasne pozastaviť účinnosť všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, prípadne niektorého jeho ustanovenia, ak ich ďalšie uplatňovanie môže ohroziť základné práva a slobody, ak hrozí značná hospodárska škoda alebo iný vážny nenapraviteľný následok. Takéto uznesenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo vydané; inak dočasné pozastavenie účinnosti všeobecne záväzného nariadenia, jeho časti, prípadne niektorého jeho ustanovenia zaniká nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu o veci samej.



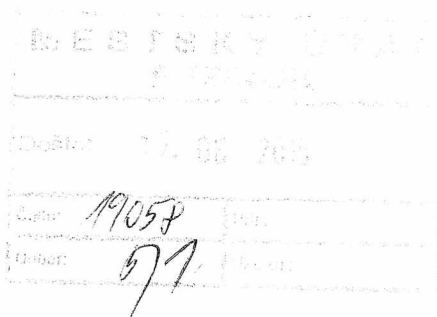
OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Pd 205/15/1107-8

V Pezinku, dňa 15.06.2015

Mesto Pezinok
Mestský úrad
Radničné nám. č. 7
902 14 Pezinok



Vec: Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok a jeho zmeny - **protest prokurátora** podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení

Podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok a Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 7/2003, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok, ktoré navrhujem

zrušiť.

Podľa § 25 odsek 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 25 odsek 2 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení podať na súd návrh na



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e :

Mestské zastupiteľstvo mesta Pezinok schválilo dňa 16.05.2003 Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok a dňa 24.10.2003 Všeobecne záväzné nariadenie č. 7/2003, ktorým sa mení VZN č. 4/2003 o celoplošnej deratizácii na území mesta Pezinok (ďalej len „VZN“). VZN je doposiaľ účinné.

V záhlaví VZN je uvedené, že je prijaté na základe ustanovenia § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) s poukazom na ustanovenie § 13x zákona č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí.

Preskúmaním zákonnosti VZN bolo zistené, že toto je v rozpore so zákonom.

Podľa čl. 2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Podľa č. 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky povinnosti možno ukladať

- a) zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd,
- b) medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 4, ktorá priamo zakladá práva a povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, alebo
- c) nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.

Podľa č. 13 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky medze základných práv a slobôd možno upraviť za podmienok ustanovených touto ústavou len zákonom.

Podľa č. 68 Ústavy Slovenskej republiky vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa č. 71 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, alinea prvá, pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00, pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity Ústavy sa vzťahujú aj na normotvornú pôsobnosť obce vykonávanú podľa čl. 68 Ústavy. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30.01.2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretie samotného princípu právneho štátu. Oba druhy realizácie samosprávnych všeobecne záväzných nariadení musia pri ukladaní povinnosti rešpektovať ich zákonné medze, a to aj z hľadiska zákonnej úpravy povinnostných subjektov. Z čl. 13 ods. 1 Ústavy vyplýva, že povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Podľa § 13x písm. a) zákona č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí obce môžu všeobecne záväzným nariadením na svojich územiach alebo v určitých častiach svojho územia nariadiť na ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení vykonanie dezinfekcie a deratizácie (§ 8a ods. 3).

Podľa § 36 ods. 1 písm. a) zákona č. 126/2006 Z.z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 126/2006 Z.z.“) obec je oprávnená všeobecne záväzným nariadením alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia nariadiť na ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení vykonanie dezinfekcie alebo regulácie živočíšnych škodcov.

Podľa § 47 bod 1 zákona č. 126/2006 Z.z. zrušujú sa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 272/1994 Z.z. o ochrane zdravia ľudí v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z.z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 290/1996 Z.z., zákona č. 95/2000 Z.z., zákona č. 470/2000 Z.z., zákona č. 514/2001 Z.z., zákona č. 553/2001 Z.z., zákona č. 245/2003 Z.z., zákona č. 256/2003 Z.z., zákona č. 472/2003 Z.z., zákona č. 578/2003 Z.z., zákona č. 215/2004 Z.z., zákona č. 434/2004 Z.z., zákona č. 2/2005 Z.z., zákona č. 479/2005 Z.z. a zákona č. 527/2005 Z.z.

Podľa § 1 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 355/2007 Z.z.“) tento zákon ustanovuje

- a) organizáciu a výkon verejného zdravotníctva,
- b) vykonávanie prevencie ochorení a iných porúch zdravia,



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

- c) zriaďovanie a činnosť komisií na preskúšanie odbornej spôsobilosti,
- d) požiadavky na odbornú spôsobilosť a vydávanie osvedčení o odbornej spôsobilosti,
- e) požiadavky na zdravé životné podmienky a zdravé pracovné podmienky,
- f) požiadavky na radiačnú ochranu,
- g) opatrenia orgánov štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva (ďalej len "orgány verejného zdravotníctva") pri ohrození verejného zdravia,
- h) povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia,
- i) výkon štátneho zdravotného dozoru,
- j) priestupky a iné správne delikty na úseku verejného zdravotníctva.

Podľa § 3 zákona č. 355/2007 Z.z. orgánmi verejného zdravotníctva sú v rozsahu ustanovenom týmto zákonom

- a) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"),
- b) Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len "úrad verejného zdravotníctva"),
- c) regionálne úrady verejného zdravotníctva,
- d) Ministerstvo obrany Slovenskej republiky,
- e) Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky,
- f) Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky,
- g) Slovenská informačná služba.

Podľa § 12 ods. 2 písm. e) zák. č. 355/2007 Z.z. opatrenia na predchádzanie vzniku a šíreniu prenosných ochorení sú dezinfekcia a regulácia živočíšnych škodcov.

Podľa § 48 ods. 4 písm. o) zákona č. 355/2007 Z.z. úrad verejného zdravotníctva alebo regionálny úrad verejného zdravotníctva pri ohrození verejného zdravia, ak v odseku 5 nie je ustanovené inak, nariaďuje opatrenia, ktorými sú vykonanie dezinfekcie a regulácie živočíšnych škodcov.

Podľa § 53 zákona č. 355/2007 Z.z. obce sú povinné

- a) plniť opatrenia na predchádzanie ochoreniam nariadené úradom verejného zdravotníctva alebo regionálnym úradom verejného zdravotníctva,
- b) predkladať opatrenia a návrhy uvedené v § 13 na posúdenie úradu verejného zdravotníctva alebo regionálneho úradu verejného zdravotníctva a do času kladného posúdenia zdržať sa vykonávania posudzovaných opatrení alebo činností,
- c) spolupracovať s úradom verejného zdravotníctva a regionálnym úradom verejného zdravotníctva pri plnení ich úloh a poskytovať im údaje a informácie, ktoré majú k dispozícii alebo sú oprávnené ich zisťovať alebo vyžadovať.

Podľa § 65 bod 1 zákona č. 355/2007 Z.z. zrušujú sa čl. I zákona č. 126/2006 Z.z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Preskúmané VZN bolo prijaté podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v súlade s § 13x zák. č. 272/1994 Z.z.. Uvedené ustanovenia oprávňovali obec všeobecne záväzným nariadením na svojich územiach alebo v určitých častiach svojho územia nariadiť na ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení vykonanie dezinfekcie a deratizácie.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Zákonom č. 126/2006 Z.z. bol zrušený zákon č. 272/1994 Z.z., pričom však § 36 ods. 1 písm. a) tohto zákona naďalej obec oprávňoval všeobecne záväzným nariadením alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia nariadiť na ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení vykonanie dezinfekcie alebo regulácie živočíšnych škodcov. Zákonom č. 355/2007 Z.z. s účinnosťou od 01.09.2007 bol následne zrušený aj čiastočne zákon č. 126/2006 Z.z., toto zrušenie sa týkalo aj oprávnenia obce všeobecne záväzným nariadením alebo rozhodnutím nariaďovať vykonanie dezinfekcie alebo regulácie živočíšnych škodcov, pričom obci sa odňalo toto dovtedajšie oprávnenie, formou VZN alebo rozhodnutím na svojom území alebo v určitých častiach svojho územia, nariadiť ochranu zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení, vykonaním dezinfekcie alebo regulácie živočíšnych škodcov. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy právna regulácia vyššie uvedených spoločenských vzťahov patrí výlučne do kompetencie orgánov štátnej správy - úrad verejného zdravotníctva a regionálne úrady verejného zdravotníctva, pričom obec nemá postavenie orgánu štátnej správy na úseku verejného zdravotníctva, ani oprávnenie na úseku ochrany zdravia pred vznikom a šírením prenosných ochorení. Napádané VZN a jeho zmena je v súčasnosti vydané bez zákonného podkladu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a žiadam, aby Mestské zastupiteľstvo mesta Pezinok na svojom zasadnutí jednak podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a jednak podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre v lehote do 90 dní od doručenia protestu VZN ako nezákonné zrušilo.

Zároveň žiadam, aby mi rozhodnutie o proteste prokurátora bolo doručené.




Mgr. Jana Barinková
prokurátorka