

Mestské zastupiteľstvo v PEZINKU

dňa : 25.04.2017

číslo : 4.

4. Vyhodnotenie vybavovania sťažností a petícií za rok 2016

PREDKLADÁ : Ing. Janka Sandtnerová, hlavná kontrolórka Mesta Pezinok

SPRACOVAL : Ing. Janka Sandtnerová, hlavná kontrolórka Mesta Pezinok

UZNESENIE MsZ č./2017

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.
o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov

berie na vedomie

Správu o kontrole vybavovania sťažností a petícií
v podmienkach Mesta Pezinok za rok 2016 v znení predloženého dokumentu

(a) bez pripomienok

(b) s týmito pripomienkami:

V súlade s ust. § 18d ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v zmysle Čl. IV. ods. 3 Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní a kontrole vybavovania sťažností a petícií fyzických a právnických osôb v podmienkach Mesta Pezinok, ktoré boli schválené uznesením MsZ č. 1-89/2010 dňa 07.05.2010, predkladám Mestskému zastupiteľstvu v Pezinku **Správu o kontrole vybavovania sťažností a petícií za rok 2016 v podmienkach Mesta Pezinok.**

Podkladom pre túto správu je kontrola vykonaná na základe Plánu kontrolnej činnosti útvaru hlavnej kontrolórky na I. polrok 2017, ktorý bol schválený uznesením MsZ č. 252/2016 zo dňa 08.12.2017. Vykonali ju Ing. Janka Sandtnerová, hlavná kontrolórka Mesta Pezinok a referent ÚHK Mgr. Renáta Fabiankovičová, na Mestskom úrade v Pezinku, v období od 09.01.2017 do 27.03.2017.

1.Kontrola prijímania, evidovania a vybavovania sťažností a podnetov

Na útvary hlavnej kontrolórky Mesta Pezinok sú, v zmysle registratúrneho poriadku mesta Pezinok ako aj v zmysle čl. III ods. 1 Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb v podmienkach Mesta Pezinok (ďalej „Zásady“), odstúpené všetky prijaté podania označené ako „sťažnosť, resp. podnet“. Podľa obsahu podania sa posúdi, či došlé podanie má charakter sťažnosti, ktorá bude prešetrovaná podľa zákona o sťažnostiach alebo sa jedná o dopyt, vyjadrenie názoru, žiadosti, podnetu alebo iného návrhu, ale nie je v podaní jednoznačne vyjadrené ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha.

Podľa ust. § 3 ods. 1) zákona o sťažnostiach „je sťažnosť podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa sťažovateľ“

- a) domáha ochrany svojich práv alebo právnom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,*
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.“*

Na ÚHK sú chronologicky zaznamenané všetky prijaté podania a oddelene sa, v zmysle zákona o sťažnostiach, vedie centrálna evidencia sťažností a petícií mesta Pezinok.

Prehľad o prijatých podaniach za roky 2009-2016

Rok	Sťažnosti	Petície	Iné podnety a podania	S P O L U
2009	68	6	7	81
2010	64	10	3	77
2011	53	9	14	76
2012	31	10	32	73
2013	25	8	61	94
2014	17	4	28	49
2015	10	7	43	60
2016	10	0	21	31

Sťažnosti boli procesne, v zmysle zásad, prešetrované na útvare hlavnej kontrolórky, jedna sťažnosť na oddelení ekonomiky a miestnych daní a 2 sťažnosti boli prešetrované náčelníkom Mestskej polície Pezinok. V zmysle zákona o sťažnostiach *nesmie byť sťažnosť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti, ani zamestnancovi, ktorý sa zúčastnil činnosti, ktorá je predmetom sťažnosti a ten o koho nepredpojatosti možno mať pochybnosti. Z uvedeného dôvodu sú niektoré sťažnosti, poukazujúce na činnosť, resp. nečinnosť práce Mestského úradu v Pezinku, prešetrované priamo na útvare hlavnej kontrolórky.*

Výsledky prešetrovania sťažností:

St 1/2016 vo veci nepriloženia poštovej poukážky na úhradu dane v daňovom konaní mesta Pezinok pri vyrubení poplatku za odpad v chatovej oblasti. Overením zákonných náležitostí ako aj na základe metodického usmernenia MF SR nie je uložená zákonná povinnosť prikladať poštové poukážky. Ich

zasielanie je na rozhodnutí správcu dane. Mesto Pezinok po skúsenostiach z predošlých rokov (nezáujem o takýto spôsob platenia) neobjednalo tlač poštových poukazov u Slovenskej pošty, a.s. Sťažnosť je **neopodstatnená**. Nakoľko chce mesto vychádzať v ústrety poplatníkom, ktorí chcú platiť miestnu daň poštovou poukážkou, túto im bude mesto prikladať k rozhodnutiam.

St 2/2016 vo veci neoprávnenej výpovede z mestského nájomného bytu. Overením bolo preukázané, že mesto Pezinok konalo na základe ustanovení platnej nájomnej zmluvy. Dôvody výpovede boli podložené viacnásobnými preukaznými zápsmi príslušníkov Mestskej polície v Pezinku, ktorí boli privolaní na riešenie rušenia nočného klúdu. Nájomníci boli viackrát písomne upozornení na porušovanie ustanovení nájomnej zmluvy ako aj o možných následkoch. Sťažnosť bola **neopodstatnená**. Uplatnenie si svojich práv na súde vo veci výpovede z nájmu bytu podľa ust. § 711 ods. 1 písm. c) občianskeho zákonníka neboli, vyhodnotením uvedenej sťažnosti, dotknuté.

St 3/2016 vo veci diskriminácie a odmietnutie prijať dieťa do letného tábora v Centre voľného času v Pezinku (ďalej len „CVČ“) z dôvodu, že dieťa navštevuje Spojenú školu v Pezinku. Rodič sa bol ešte pred prihlasovaním detí do letného tábora informovať osobne v CVČ, kde mu bolo oznámené, že dieťa, ktoré navštevuje Špeciálnu školu potrebuje na výchovu a vzdelávanie špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby a deťom sa poskytuje vzdelania a výchova zodpovedajúca ich individuálnym schopnostiam špeciálnymi formami a metódami zodpovedajúcimi ich postihnutiu. Následne bolo rodičom, k ich písomnej prihláške, oznámené, že podľa vnútorného poriadku CVČ článku 4 sa ich dieťa môže zúčastniť tábora po vyjadrení psychológa, že dieťa je spôsobilé a spĺňa podmienky na prijatie. Uvedené vyjadrenie psychológa nebolo rodičmi predložené. Pracovníci CVČ, rozpočtovej organizácie mesta Pezinok, postupovali pri prijímaní dieťaťa do letného tábora v CVČ v súlade s vnútorným poriadkom zariadenia. Sťažnosť je **neopodstatnená**.

St 4/2016 vo veci nečinnosti príslušníkov Mestskej polície Pezinok (ďalej len „MsP Pezinok“) pri nahlásení rušenia verejného poriadku, ako aj neriešenie obdobných situácií v minulosti, v lokalite Glejovka. Prešetrením sťažnosti náčelníkom mestskej polície v Pezinku bolo zistené, že sťažovateľ – oznamovateľ udalosti narušovania verejného poriadku v miestnej časti Pezinka bol informovaný, že hliadka MsP vykonáva v tom čase zásah na inom mieste. Na základe uvedeného, bol oznamovateľ o situácii informovaný a bol požiadany, aby udalosť telefonicky oznámil na OO PZ Pezinok. Oznamovateľ vysvetlenie akceptoval a súhlasil s odporúčaním príslušníka mestskej polície. Hliadka štátnej polície situáciu v rušení verejného poriadku upokojila. V uvedenej lokalite MsP Pezinok zasahovala od začiatku roka 2016 spolu sedem krát. V činnosti príslušníkov mestskej polície nebolo zistené nezákonné konanie a sťažnosť bola vyhodnotená ako **neopodstatnená**.

St 5/2016 vo veci neprimeraného zásahu Mestskej polície Pezinok pri zisťovaní totožnosti sťažovateľa počas Vinobrania 2016 v Pezinku. Sťažnosť prešetroval náčelník Mestskej polície Pezinok na základe osobných vypočutí príslušníkov slúžiacej zmeny ako aj veliteľov všetkých pracovných zmien MsP, ďalej vedúceho referátu objasňovania priestupkov a vedúceho inštruktora odborne služobnej prípravy. Prešetrovaním nebolo zistené nezákonné konanie v činnosti príslušníkov mestskej polície. Použitie donucovacích prostriedkov, počas služobného zákroku, bolo vyhodnotené ako primerané k spôsobu a závažnosti narušovania verejného poriadku. Sťažnosť bola **neopodstatnená**.

St 6/2016, v ktorej sa sťažovateľ domnieva, že informácie vo veci uplatnenia náhrady škody voči zodpovedným osobám v PBS, s.r.o., Pezinok, a MPS, p.o., Pezinok, ktoré boli zverejnené v mesačníku PEZINČAN v období rokov 2010 a 2015 v porovnaní s informáciami, ktoré boli sťažovateľovi poskytnuté na základe žiadostí o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, sú nepravdivé. Prešetrením sťažnosti bolo zistené, že poskytnuté informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. boli sťažovateľovi poskytnuté v plnom rozsahu a žiadnym iným konaním nebola, po ich vydaní, preukázaná vedomá nepravdivosť, resp. ich

neúplnosť. Nebolo preukázané, že konanie mesta Pezinok bolo v rozpore s platnými predpismi. V tejto časti podania je sťažnosť **neopodstatnená**.

V ďalšej časti podania poukazoval sťažovateľ na skutočnosti, že informácie, ktoré boli zverejnené v mesačníku PEZINČAN august/2010 a november /2015, v súvislosti s uplatnením náhrady škody voči zodpovedným osobám v PBS, s.r.o., a MPS, p.o., sa nezakladajú na pravde. V zmysle zákona č. 167/2008 Z.z. (tlačový zákon), má právo na uverejnenie opravy nepravdivého skutkového tvrdenia v tlači iba osoba, ktorú možno na základe skutkového tvrdenia presne určiť. V tejto časti nemá podanie sťažovateľa charakter sťažnosti, ktorá by bola predmetom prešetrovania. Informáciami, ktoré boli zverejnené v mesačníku PEZINČAN august/2010 a november /2015, v súvislosti s uplatnením náhrady škody voči zodpovedným osobám v PBS, s.r.o., a MPS, p.o., neboli dotknuté práva a právom chránené záujmy sťažovateľa.

St 7/2016 vo veci nečinnosti stavebného úradu, vo veci „vynucovania“ si podpisu pod písomnú sťažnosť v zmysle zákona o sťažnostiach od hlavného kontrolóra a celkovú nečinnosť Mestského úradu v Pezinku pri realizácii stavby oplozenia pri rodinnom dome sťažovateľa. Prešetrovaním dvoch písomných podaní zlúčených do jednej sťažnosti, ktoré mali viacero častí bolo zistené, že mesto Pezinok konalo vo veciach: - výkonu štátneho stavebného dohľadu, - vo veci zásahu do pokojného stavu (§ 5 občianskeho zákonníka), - a vo veci prešetrovania sťažností tak, ako to upravujú procesné postupy predmetných právnych predpisov. Sťažnosti, na nečinnosť stavebného úradu, na vynucovanie si zákonných náležitostí písomného podania sťažnosti voči hlavnému kontrolórovi a voči nečinnosti mestského úradu v Pezinku pri realizácii stavby oplozenia pri rodinnom dome, sú v plnom rozsahu **neopodstatnené**. Sťažovateľ sa s všetkými sťažnosťami obrátil aj na Ministerstvo vnútra SR a na verejného ochranu práv.

St 8/2016 vo veci nekonania mesta – nezaslanie odpovede na žiadosti o budovanie chodníka. Zamestnanci doručené písomné žiadosti sťažovateľa prijali a keďže vybavenie uvedených písomností nepodlieha konaniu v zmysle správneho poriadku, bolo za najvhodnejší spôsob vybavenia žiadostí (postup podľa registratúrneho poriadku) zo dňa 29.07.2015 a 03.08.2016 zvolené ústne vybavenie pri osobných návštevách sťažovateľa na Mestskom úrade – oddelení výstavby a životného prostredia. Schvaľovanie rozpočtových výdavkov, na opravy a rekonštrukcie, je v kompetencii Mestského zastupiteľstva v Pezinku. Na základe overenia skutkového stavu a interných predpisov upravujúcich postup zamestnancov Mestského úradu v Pezinku pri prijímaní, evidencii a vybavovaní písomností, nebolo zistené nezákonné konanie pracovníkov oddelenia výstavby a životného prostredia. Sťažnosť bola vyhodnotená ako **neopodstatnená**.

St 9/2016 sťažovateľka sa domáha svojho práva na overenie výpisu z registra trestov, vydaného Slovenskou poštou, ktoré jej bolo, na matričnom úrade v Pezinku, odmietnuté. Na zabezpečenie právnej istoty, vo veci osvedčovania listín opatrených kvalifikovaným elektronickým podpisom, bolo požiadané Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“). Podľa stanoviska: „*Ak výpis z registra trestov, ktorý bol podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom vydá pracovník Slovenskej pošty žiadateľovi ako výstup, t.j. ako osvedčenú listinnú podobu elektronického odpisu údajov z informačných systémov verejnej správy, opatrenú osvedčovací doložkou, má Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu za to, že takúto listinu je možné okresným úradom alebo obcou osvedčiť.*“. Pracovníčky matričného úradu boli oboznámené so stanoviskom MV SR a upozornené na správny úradný postup mesta Pezinok pri overovaní listín. Sťažnosť bola vyhodnotená ako **opodstatnená**.

St 10/2016 vo veci nečinnosti MsÚ na žiadosti sťažovateľky a neriešenie umožnenia vstupu na pozemok sťažovateľky cez mestské hradby prierezom bránky. V časti sťažnosti na nečinnosť MsÚ – nezaslanie odpovedí na zaslané žiadosti je sťažnosť vyhodnotená ako **opodstatnená**. Zodpovední

zamestnanci boli upozornení na povinnosti vyplývajúce pri evidencii a vybavovaní písomností v zmysle registratúrneho poriadku MsÚ Pezinok. V druhej časti sťažovateľka poukazuje na neudelenie súhlasu na zásah do mestského opevnenia – národnej kultúrnej pamiatky. Mesto Pezinok by takýmto súhlasom nepostupovalo v súlade so všeobecne právnym prepisom. V tejto časti je sťažnosť **neopodstatnená**.

Všetky sťažnosti boli prešetrené v zákonnej lehote (ust. § 13) podľa zákona o sťažnostiach a to do 60 pracovných dní. V jednom prípade (St 10/2016) bola sťažnosť, z dôvodu náročnosti na prešetrenie, vybavená v predĺženej lehote, o čom bola sťažovateľka oboznámená.

V zmysle zákona o sťažnostiach *nesmie byť sťažnosť pridelená na prešetrenie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti, ani zamestnancovi, ktorý sa zúčastnil činnosti, ktorá je predmetom sťažnosti a ten o koho nepredpojatosti možno mať pochybnosti*. Z uvedeného dôvodu sú niektoré sťažnosti, poukazujúce na činnosť, resp. nečinnosť práce Mestského úradu v Pezinku, prešetrované aj priamo na útvare hlavnej kontrolórky.

V príspevkových organizáciách mesta Pezinok boli v r. 2016 prijaté dve podania označené ako sťažnosti a to v Mestskom podniku služieb vo veci nedodržiavania prevádzkového poriadku plavárne. Podania mali charakter podnetov a boli tak aj vybavené. Situácie z podnetov boli prešetrené a odosielatelia boli o ďalších možnostiach riešení problémových situácií na plavárni (-organizovanie väčšieho počtu detí z plaveckých klubov na recepcii pri vstupe do plavárne, -eliminovanie pachových stôp návštevníkov plavárne najmä v zimných mesiacoch) písomne informovaní.

V rozpočtových organizáciách bola v r. 2016 zaznamenaná jedna sťažnosť vo veci nečinnosti triedneho učiteľa vo veci šikanovania žiaka. Sťažnosť po prešetrení riaditeľkou školy bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Iné prijaté podania označené aj ako „sťažnosť“ alebo „podnet“ majú charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v nich jednoznačne vyjadrené ochrany akého svojho práva sa vo vzťahu voči orgánu samosprávy osoba domáha. Podávajúce osoby sú v zákonných lehotách informované o ďalších možnostiach riešenia ich podnetu, resp. je podnet odstúpený inému oddeleniu MsÚ alebo inému orgánu na konanie, v zmysle vecnej príslušnosti a kompetencie.

2. Kontrola prijímania, evidovania a vybavovania petícií

Petície neboli v roku 2016 na útvare hlavnej kontrolórky prijaté žiadne.

3. Kontrola prijímania, evidovania a vybavovanie podnetov o protispoločenskej činnosti

Mesto Pezinok má od 23.03.2015 prijatú Internú smernicu vydanú v zmysle zákona NR SR č. 307/2014 Z.z., ktorou sa primerane upravujú postupy pri prijímaní a vybavovaní oznámení a podnetov protispoločenskej činnosti Mestom Pezinok a ním zriadených PO, RO. Zákon aj interná smernica ustanovuje, že zodpovednou osobou za prijímanie a preverovanie podnetov na obci je hlavný kontrolór. V roku 2016 neboli na Mestský úrad v Pezinku ani v rozpočtových a príspevkových organizáciách mesta nahlásené podnety o protispoločenskej činnosti.

Záver

Vybavovanie sťažností, petícií a podnetov v podmienkach Mesta Pezinok bolo vykonávané v súlade s platnými právnymi predpismi, ktoré uvedenú oblasť upravujú.

V Pezinku, dňa 24.03.2016

Ing. Janka Sandtnerová, hlavná kontrolórka Mesta Pezinok

