



Mesto PEZINOK

Radničné námestie č.7, 902 14 Pezinok

U Z N E S E N I E

MsZ č. 26/2013 zo dňa 13.03.2013

*Mestské zastupiteľstvo v Pezinku,
v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, v znení
neskorších predpisov, s poukazom na § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre*

nevyhovuje

*protestu prokurátora zn. Pd 106/12-10 zo dňa 08.02.2013, doručeného 13.02.2013, proti
Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Pezinok č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania
psov, v znení VZN č. 9/2009, VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012*

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

Mgr. Oliver Solga
primátor Mesta Pezinok

Mgr. Miroslav Šebesta
prednosta MsÚ v Pezinku

V Pezinku, dňa 14.03.2013

Dôvodová správa :

Dňa 13.02.2013 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení VZN č. 9/2009 (chyba v písaní zo strany prokuratúry – správne má byť VZN č. 10/2009), VZN č. 8/2011 a VZN č. 4/2012 (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Dňa 1. júla 2002 nadobudol účinnosť zákon č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú podmienky držania psov. Zákon ustanovil podmienky evidencie psov, vedenie psov, znečisťovanie verejných priestranstiev, priestupky ako aj upravil kompetencie obcí pri vydávaní všeobecne záväzných nariadení.

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 14.02.2003 uznieslo na VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov. Účelom tohto nariadenia bolo utváranie a ochrana zdravých podmienok, zdravého spôsobu života obyvateľov, zabezpečenie verejného poriadku a úprava niektorých podmienok držania psov (s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o držaní psov).

Prokurátorka v proteste namietala, že v § 1 VZN (v jeho poslednej novele t.j. VZN č. 4/2012) sú upravené skutočnosti, na ktoré zákon podzákonnú normu nesplnomocnil. **Ide o chybnú interpretáciu prokurátorky, pretože predmetná novela sa vôbec netýkala pôvodného § 1, ale predmetom novely nariadenia bolo zapracovanie nového § 7a, ktorý sa týkal odchytu túlavých psov.**

Prokurátorka v proteste ďalej namietala, že v § 2 VZN uvádzame, že nariadenie sa nevzťahuje na služobné psy, hoci to už je uvedené v zákone o psoch, t.j. podľa jej výkladu obec nemá zo zákona zmocnenie meniť ustanovenie zákona (?) **Podľa nášho názoru citácia zákona v nariadení nemôže byť za žiadnych okolností vykladaná ako porušovanie zákona!**

V § 3 VZN prokurátorka opätovne namietala duplicitu nariadenia so zákonom č. 282/2002 Z.z. **Účelom duplicity (t.j. identická citácia zákona v nariadení) je lepšia informovanosť občanov a nemožno ju vykladať ako porušovanie zákona.**

V § 4 VZN „evidencia psov“ prokurátorka namietala, že Mesto Pezinok zavedením farebných známok podstatným spôsobom pozmenilo znenie zákona, čo je neprípustné. **Napadnuté nariadenie pri evidencii, prihlasovaní ako aj vydávaní známok v § 4 odsek 1 VZN odkazuje na ustanovenie § 3 zákona o držaní psov. Farebné rozlišovanie známok slúži na identifikáciu tzv. nebezpečných psov a rozhodne si nemyslíme, že to možno chápať za podstatné pozmenenie zákona, keďže aj zákon o držaní psov uvádza pojem „nebezpečný pes“ a ukladá obciam povinnosť viesť ich evidenciu (§ 3 odsek 5 zákona č. 282/2002 Z. z.).**

Prokurátorka ďalej namietala, že aj v § 5 VZN „podrobnosti o vedení psa“ sme postupovali nad rámec § 4 odseky 1,2 zákona č. 282/2002 Z. z.

V ustanovení § 4 odsek 1 a 2 zákona č. 282/2002 Z. z. sa uvádza:

- 1) *Vodiť psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je fyzicky a psychicky spôsobilá a schopná ho ovládať v každej situácii, pričom je povinná predchádzať tomu, aby pes útočil alebo iným spôsobom ohrozoval človeka alebo zvieratá, a zabráňovať vzniku škôd na majetku, prírode a životnom prostredí, ktoré by pes mohol spôsobiť.*
- 2) *Vodiť nebezpečného psa mimo chovného priestoru alebo zariadenia na chov môže len osoba, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony. Na verejnom priestranstve musí mať nebezpečný pes nasadený náhubok.*

V § 4 odseku 5 zákona č. 282/2002 Z. z. je uvedené, že podrobnosti o vedení psov ustanoví obec všeobecne záväzným nariadením. Ide o zmocňovacie ustanovenie pre obec, ktoré Mesto Pezinok aplikovalo v § 5 VZN a podľa nášho názoru plne v súlade s platnou legislatívou.

Prokurátorka namieta, že Mestom Pezinok upravené odstraňovanie psích exkrementov (uvedené v § 7 VZN) je v rozpore so zákonom č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti. V § 6 odsek 3 zákona č. 282/2002 Z. z. je uvedené, že podrobnosti o znečisťovaní verejných priestranstiev upraví obec všeobecne záväzným nariadením. Opäť ide o zmocňovacie ustanovenie, ktoré Mesto Pezinok aplikovalo v § 7 VZN a podľa nášho názoru je v súlade s platnou legislatívou.

Prokurátorka tiež namieta, že úprava odchytu psov mestskou políciou (§ 7a odsek 1 VZN) je v rozpore s § 22 odsek 9 zákona o veterinárnej starostlivosti. Odchyt psov vykonávajú príslušníci MsP Pezinok, ktorí získali odbornú spôsobilosť v zmysle zákona o veterinárnej starostlivosti. Podľa nášho názoru ustanovenie § 7a je v súlade s platnou legislatívou.

Prokurátorka ďalej namieta protizákonnosť § 9 „sankcie“, pretože mesto (obec) nedisponuje oprávnením tvoriť alebo vykladať priestupkové právo. Na margo uvedených skutočností, uvádzame, že Mesto Pezinok v § 9 VZN odkazuje na zákony, v ktorých sú uvedené sankcie za porušenie povinností súvisiacich s držaním psa (zákon č. 282/2002 Z. z., zákon č. 372/1990 Zb.) Podľa nášho názoru ustanovenie § 9 VZN má informatívny charakter a nemožno ho vykladať ako porušenie zákona.

Nakoniec prokurátorka namieta protizákonnosť § 10 odsek 1 (cit.: v podrobnostiach a neupravených prípadoch o uplatnení tohto VZN rozhoduje primátor – čo nie je jeho právomoc) a § 10 odsek 2 (cit.: kontrolu dodržiavania tohto VZN vykonáva mestská polícia – kontrolu vykonávajú aj iné orgány). Navrhujeme najbližšou novelizáciou obidva odseky upraviť.

Vzhľadom na rozsiahlosť preskúmaných materiálov, v prílohe tohto materiálu predkladáme len pôvodné VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov. Pre lepšiu informovanosť však uvádzame, čo bolo hlavným predmetom jednotlivých noviel napadnutého nariadenia: VZN č. 10/2009 - predmetom tejto novely bolo vypustenie povinnosti realizovať odchyt túlavých psov. VZN č. 8/2011 - predmetom tejto novely bola zmena farby evidenčnej známky. VZN č. 4/2012 - predmetom tejto novely bolo legislatívne upraviť odchyt túlavých psov.

VZN č. 1/2003 o niektorých podmienkach držania psov, v znení neskorších zmien, plní dôležitú úlohu v mestskej legislatíve a od svojho prijatia sa zo strany občanov stretlo len s pozitívnym ohlasom. Na jednej strane chráni občanov pred túlavými a nebezpečnými psami, pričom výchovne a preventívne pôsobí aj voči majiteľom psov. Podľa nášho názoru napadnuté VZN bolo vydané v zmysle platnej legislatívy a na základe zmocnenia zákona č. 282/2002 Z. z. a preto navrhujeme, aby Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, protestu prokurátora nevyhovelo.

Pozn.:

**Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa stotožnilo s vyššie uvedenou argumentáciou
a Uznesením MsZ č. 26/2013 zo dňa 13.03.2013 protestu prokurátora**

NEVYHOVELO.

Hlasovanie:

„0“ poslancov ZA vyhovenie

„16“ poslancov PROTI vyhoveniu

„0“ poslancov sa zdržalo

„0“ poslancov nehlasovalo