

MESTSKÝ PODNIK SLUŽIEB
príspevková organizácia Mesta Pezinok
Trnavská 10, 902 01 Pezinok

**Stanovisko k protokolu o výsledku kontroly č. 37/2010
a námietky ku kontrolným zisteniam**

V dňoch 21.09.2010. až 29.10.2010 prebehla dokladová kontrola personalistiky, mzdovej agendy a interných noriem Mestského podniku služieb, p.o. Na jej základe bol spracovaný protokol o výsledku kontroly č. 37/2010, s ktorým bol kontrolovaný subjekt oboznámený dňa 04.11.2010 s lehotou na podanie námietok do 12.11.2010.

Týmto ako kontrolovaný subjekt v stanovenej lehote podávame k vyššie uvedenej kontrole nasledujúce stanovisko a námietky ku kontrolným zisteniam:

V prvom rade namietame skutočnosť, že **protokol o výsledku kontroly bol predložený Mestskému zastupiteľstvu na zasadnutí dňa 05.11.2010 bez vyjadrenia kontrolovaného subjektu, napriek tomu, že lehota na podanie námietok bola stanovená do 12.11.2010.** Do termínu MsZ nebolo možné stanovisko k protokolu spracovať, nakoľko bol **doručený deň pred zasadnutím MsZ.** Na tomto zasadnutí bolo poslancom Ing. Mariánom Šipošom, členom kontrolného orgánu, navyše z protokolu citované, čím bol jeho obsah **zavádzajúcim spôsobom prezentovaný verejnosti**, opäť bez stanoviska kontrolovaného subjektu.

K jednotlivým kontrolným zisteniam podávame **nasledujúce námietky:**

K časti 1. Interné normy MPS

Revíznym zistením je, že k termínu výkonu kontroly nebol zosúladený pracovný poriadok so zriaďovacou listinou a zrušený organizačný poriadok.

Uvedené skutočnosti **nie je možné klasifikovať ako revízne zistenie, nakoľko úloha vykonať príslušné zmeny v interných normách nebola termínovaná.** Túto úlohu vzalo MsZ na vedomie (neuložilo) uznesením č. 1-88/2010 zo dňa 07.05.2010. Na zrušení organizačného poriadku sa priebežne pracuje, podrobnejšou analýzou bolo zistené, že **nie je potrebné upravovať pracovný poriadok, nakoľko je v súlade so zriaďovacou listinou.**

Zrušenie Štatútu, odporúčané v tejto časti protokolu, bude pripravené na najbližšie zasadnutie MsZ.

Ďalším revíznym zistením je, že k termínu konania kontroly nie je zrušený poriadok odmeňovania vydaný dňa 04.01.2009, iba poriadok odmeňovania vydaný dňa 16.02.2007.

K tomu uvádzame, že **bol zrušený dokument, ktorý bol novému riaditeľovi predložený**, o existencii iného nebol informovaný. **Oba poriadky odmeňovania boli totožné**, odlišnosť neskôr vydaného spočívala iba v prepočítaní finančných údajov na eurá. To, že nebol zrušený, navyše **nemalo vplyv na zákonnosť postupu pri vyplácaní miezd.** Zároveň so zrušením poriadku odmeňovania boli spracované a následne vyplácané mzdy na základe zákona č. 553/2003 Z.z. (bolo zapracované do pracovných zmlúv zamestnancov). Stále existujúci poriadok odmeňovania je pre rozpor s uvedeným zákonom **v celom rozsahu neplatný**, v záujme právnej istoty však bude ako taký zrušený.

K časti 2. Personalistika a mzdy

Bod 1)

Revízne zistenie- porušenie ustanovenia § 54 Zákonníka práce pre chybné uvedenie dátum uzatvorenia pracovnej zmluvy v dohode o zmene pracovnej zmluvy – má spôsobiť neplatnosť právneho úkonu.

K tomuto bodu namietame, že **revízne zistenie je zmätočné**, nakoľko ustanovenie § 54 Zákonníka práce stanoví iba povinnosť zmeniť obsah pracovnej zmluvy len po vzájomnej dohode, a urobiť to písomne. **Tieto pravidlá boli dodržané, nemôže teda ísť o porušenie uvádzaného ustanovenia.**

Vytýkaná chyba v dátume je **chybou v písaní, ktorá v žiadnom prípade nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu** (ktorú pre iné prípady zákonník práce podrobne rieši).

Bod 2)

Revízne zistenie – porušenie ustanovenia 6 ods. 1 zákona 553/2003 Z.z. nesprávnym zaradením do platového stupňa.

Revízne zistenie je zmätočné, nakoľko **nesprávne uplatňuje zákon č. 553/2003 Z.z.** Ustanovenie § 7 ods. 4 dáva totiž zamestnávateľovi možnosť zaradiť zamestnanca vykonávajúceho činnosti s prevahou fyzickej práce v rámci príslušnej platovej triedy **do ktoréhokoľvek platového stupňa bez ohľadu na dĺžku započítanej praxe.**

Dĺžka započítanej praxe „nad 32 rokov“ v oznámení o výške a zložení funkčného platu iba inými slovami pomenúva platový stupeň 12 (obe označenia ako synonymá používa aj príloha zákona č. 553/2003 Z.z.).

Bod 3)

Revízne zistenie – porušenie ustanovenia § 8 ods. 2 zákona č. 553/2003 Z.z. absenciou poverenia na zastupovanie riaditeľa ako zdôvodnenia zaradenia do stupňa riadenia II a) na účely určenia platu.

Revízne zistenie je zmätočné. Je pravdou, že písomné poverenie nebolo spracované, ale citované ustanovenie, ktoré malo byť porušené (ani iné ustanovenie zákona), nestanovuje povinnosť vyhotovenia takéhoto poverenia, iba určuje percentuálnu výšku príplatku za riadenie, v závislosti od príslušného stupňa riadenia, čo bolo v danom prípade **presne dodržané.**

Bod 4)

Revízne zistenie - rovnaké ako v bode 3).

Revízne zistenie je zmätočné, nakoľko **písomné poverenie v tomto prípade existuje**, je ním poverenie na výkon funkcie vedúcej strediska. Iné nie je potrebné - **protokol chybné uvádza stupeň riadenia** (nie je uvedený v oznámení o výške a zložení funkčného platu), priznaný príplatok vo výške 23 % je plne v súlade so stupňom riadenia II b), rozmedzie príplatku 8 – 26 %, na zaradenie do tohto stupňa postačuje poverenie výkonom funkcie.

Bod 5)

Revízne zistenie – rovnaké ako v bode 2).

Revízne zistenie je zmätočné, dôvody sú uvedené vo vyjadrení k bodu 2).

Bod 6)

Revízne zistenie – porušenie Zákonníka práce a zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní pri výkone práce vo verejnom záujme na základe uvedených chýb v zmene pracovnej zmluvy a v oznámení o výške a zložení funkčného platu.

Revízne zistenie je zmätočné, kontrolované dokumenty (zmena pracovnej zmluvy a oznámenie) sú iba návrhmi. Nepodpísaním Dohody o zmene pracovnej zmluvy nikdy **nenadobudli účinnosť a nepostupovalo sa podľa nich preto nemali byť vôbec kontrolované.**

Ďalej sa v tomto bode zmieňuje chyba v **dohode o hmotnej zodpovednosti**, táto však bola uzatvorená 01.01.2009, teda **pred kontrolovaným obdobím preto v protokole nemá byť vôbec uvádzaná.**

Protokol ďalej **nemôže spájať údajné nedostatky zmeny pracovnej zmluvy s podanou výpoveďou**, nakoľko tým naznačuje jej neplatnosť, o čom **môže rozhodnúť jedine súd.** Protokolom bolo **jednoznačne vybočené z kompetencií** kontroly aj tým, že hodnotí, prečo zamestnanec údajne nepodpísal dohodu o zmene pracovnej zmluvy.

Bod 7)

Vytýkaný nedostatok bol **odstránený viac než mesiac pred začatím kontroly, nemalo byť vôbec uvádzané**, keďže nie je revízne zistenie.

Bod 8)

Ide o **chybu v písaní**, nemalo byť **vôbec uvádzané, nie je revízne zistenie.**

Bod 9)

Evidentná chyba v protokole, nevzťahuje sa na uvedenú zamestnankyňu, nebola jej daná výpoveď.

Ďalšie zistenia uvedené v tejto časti:

- *Porušenie § 224 ods. 2 písm. b) Zákonníka práce – ukladá povinnosť oboznámiť zamestnancov s právnymi predpismi a ostatnými predpismi vzťahujúcimi sa na prácu nimi vykonávanú, najmä s predpismi na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci – chýba o tom doklad.*

Uvedený doklad sa k dnešnému dňu v spisoch nachádza, avšak vyhotovený a podpísaný bol v deň nástupu do práce, citovaná povinnosť je **splnená, nemôže byť revízne zistenie.**

- *Porušenie § 224 ods. 2 písm. d) Zákonníka práce - viesť evidenciu uzatvorených dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru v poradí, v akom boli uzatvorené – duplicita v číslovaní dohody o vykonaní práce.*

Ide o chybu v písaní, **nie porušenie povinnosti viesť evidenciu.** Evidencia navyše **nie je vedená na základe číslovania**, v ktorom **došlo k chybe**, ale na základe samostatnej číselnej rady nezávislej na rokoch (rok 2010 začínal číslom 160).

- *Porušenie § 224 ods. 2 písm. e) Zákonníka práce – viesť evidenciu pracovného času zamestnancov, ktorí vykonávajú prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov a dohody o pracovnej činnosti – sčítacie chyby.*

Porušenie je dokladované na Dohodách o vykonaní práce – pri ktorých **ustanovenie, ktoré malo byť porušené, túto povinnosť neukladá, nemôže byť revízne zistenie.**

- *Dátumy podpisov pracovných zmlúv a dohôd*

Zistenie je neurčité, protokol uvádza, že k porušeniu došlo „**v mnohých prípadoch**“. Povinnosť, ktorá má byť porušená - podpis zmluvy deň pred začatím práce, je navyše stanovená **iba pre dohodu o vykonaní práce**, nie pre pracovnú zmluvu, alebo jej zmenu.

K časti 3 Letné kúpalisko.

K jednotlivým bodom protokolu –

- Z dôvodu nepriaznivého počasia počas jarných mesiacov (dlhotrvajúce dažde, chladné dni) nebolo možné čistiť a dezinfikovať bazény skôr ako koncom júna. Dňa 29.06.2010 vykonal RÚVZ miestnu obhliadku areálu kúpaliska s ústnym vyjadrením spokojnosti s aktuálnym stavom a s odsúhlasením prevádzkového poriadku. Dňa 30.06.2010 boli bazény napustené čistou vodou a zachlórované; hodnoty pH a aktívneho chlóru upravovali strojníci podľa potreby na základe meraní niekoľkokrát za deň od 01.07.2010, o čom viedli aj záznamy pre jednotlivé bazény. Kúpalisko bolo spustené do prevádzky dňa 02.07.2010, kvalita vody na kúpanie vo fyzikálno-chemických ukazovateľoch spĺňala medzné hodnoty v zmysle platnej legislatívy. Vzorky vody však chodí RÚVZ odoberať len v určité dni, stalo sa tak 07.07.2010, kedy bola predbežným rozborom vody konštatovaná vyhovujúca kvalita vody na kúpanie a vyjadrený súhlas s prevádzkou letného kúpaliska. Dňa 13.7.2010 vykonal RÚVZ opätovnú kontrolu letného kúpaliska, o čom existuje písomný záznam. V tento deň (13.07.2010) bolo aj vypracované Rozhodnutie o povolení prevádzkovania letného kúpaliska, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2010.

Vytýkané formálne porušenie teda nemalo žiaden vplyv na skutočnú kvalitu vody ani na bezpečnosť a zdravie návštevníkov.

- V dňoch, keď nebola žiadna tržba (v dôsledku nepriaznivého počasia) a pracovníci boli prítomní na zmene, vykonávali títo čistenie bazénov a areálu kúpaliska.
- Dňa 20.08.2010 nastala mimoriadna situácia, keď nemohol nastúpiť na zmenu ani jeden z plavčikov, preto bola táto situácia riešená operatívne - pokladníčka K.Balážiková, t.č. študentka medicíny (v rámci štúdia absolvovala predmet Prvá pomoc) vykonávala prácu plavčíka a M.Balážik (vo funkcii dozorné a pomocné práce) vykonával prácu strojníka a dohliadal na dodržiavanie pokynov pre návštevníkov kúpaliska.

K časti 4 Krytá plaváreň

K revíznemu zisteniu uvádzame, že, k porušeniu došlo v dôsledku snahy dočasne personálne zabezpečiť riadny chod zariadenia a bezpečnosť návštevníkov zamestnaním riadne vyškoleného pracovníka v situácii, kedy to v dôsledku momentálnych okolností nebolo možné inak.

K časti 5 Iné

- Prvé štyri body sú **bez revízneho zistenia**, ich **uvedenie v protokole je účelové**, rovnako ako v ostatných bodoch protokolu, kde nebolo revízne zistenie.
- Piaty bod - *porušenie ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 552/2003. ktorý zakazuje štatutárovi vykonávať podnikateľskú činnosť.*

Ide o hrubo zavádzajúce konštatovanie a účelový výklad zákona zo strany hlavnej kontrolórky.

Platná legislatíva jednoznačne rozlišuje medzi „OPRÁVNENÍM“ na podnikateľskú činnosť a „VÝKONOM“ podnikateľskej činnosti. Ustanovenie § 9 ods. 4 cit. zákona výslovne **zakazuje faktický výkon** podnikateľskej činnosti, **nezakazuje aby riaditeľ mal oprávnenie** na podnikateľskú činnosť.

Rozdiel je zrejmý pri porovnaní s ďalším obmedzením daným tým istým ustanovením, keď zakazuje samotné členstvo v dozorných orgánoch, nie výkon činnosti s tým spojenej.

Riaditeľ MPS odo dňa nástupu do funkcie **nevykonával** podnikateľskú činnosť (dôkazom je čestné prehlásenie nachádzajúce sa v jeho personálnom spise) a tvrdenie HK, že 20.09.2010 riaditeľ ukončil podnikateľskú činnosť bez predloženia akéhokoľvek dôkazu je hrubým porušením základných princípov právneho štátu (in dubio pro reo).

Dňa 20.09.2010 riaditeľ len zrušil svoje oprávnenie, opakovane však zdôrazňujeme, že podnikateľskú činnosť nevykonával ani pred týmto dátumom.

V Pezinku, dňa 12.11.2010

.....
Mestský podnik služieb, p.o.
Ing. Miroslav Lošonský, riaditeľ

Dňa 12.11.2010 prevzala:

.....
Ing. Jarmila Volnerová,
hlavná kontrolórka Mesta Pezinok