



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Pd 110/12-10

V Pezinku, dňa 12.02.2013

Mesto Pezinok

Mestský úrad

Radničné nám. č. 7

902 14 Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 18. 02. 2013	
Číslo: 4812	Pril.: 1
Odbor: 9	Ukl. zn.:

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 9/2008 o úprave podmienok predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok - **protest prokurátora** podľa § 22 odseku 1 písmena a) bodu 2. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení

Podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 9/2008 o úprave podmienok predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok, ktoré navrhujem

zrušiť.

Podľa § 25 odsek 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 25 odsek 2 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

V prípade, že nemienite protestu vyhovieť, môže prokurátor podľa § 250zfa ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2008 Mestské zastupiteľstvo mesta Pezinok schválilo Všeobecne záväzné nariadenie (ďalej len „VZN“) č. 9/2008 o úprave podmienok predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok s účinnosťou dňa 01.01.2009.

VZN bolo prijaté v zmysle ustanovenia § 6 a § 11 ods. 4 písm. g), v súlade s ustanovením § 3 ods. 3 písm. b), c) a v nadväznosti na ustanovenie § 4 ods. 3 písm. d), e), f), g), h), a n) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení platnom v čase jeho schválenia a v súlade s ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb.

Týmto nariadením bol porušený zákon.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi, a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákon o obecnom zriadení, vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 2 ods. 1 – 4 zákona č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“), sa zakazuje

a) predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich požívanie

1. osobám mladším ako 18 rokov,
2. osobám zjavne ovplyvneným alkoholom,
3. v zdravotníckych zariadeniach s výnimkou kúpeľných liečební pre dospelých,
4. na zhromaždeniach a verejných kultúrnych podujatiach s výnimkou piva a vína,
5. na verejných kultúrnych podujatiach určených pre osoby mladšie ako 18 rokov,

b) podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich bezprostredné požitie vodičom,

c) vstupovať do priestorov a vozidiel verejnej dopravy osobám zjavne ovplyvneným alkoholom, ak ohrozujú alebo môžu ohroziť bezpečnosť alebo plynulosť dopravnej premávky alebo prepravy, verejný poriadok alebo vzbudzujú verejné pohoršenie.

Osoby maloleté do 15 rokov a mladistvé do 18 rokov nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky a sú povinné podrobiť sa orientačnej dychovej skúške alebo orientačnému vyšetreniu testovacím prístrojom na zistenie omamných alebo psychotropných látok.

Osoby maloleté do 15 rokov sa nesmú zdržiavať bez dozoru svojich zákonných zástupcov po 21.00 hodine na verejne prístupných miestach, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje.

Obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo v určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach.

Podľa § 12 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6 zákona č. 219/1996 Z.z. právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila zákaz, obmedzenie alebo povinnosť uvedenú v § 2 ods. 1 písm. a) a b), v § 2 ods. 2 a v § 3, môže uložiť obec pokutu od 5 000 Sk do 200 000 Sk.

Za porušenie zákazu v § 2 ods. 2 a 3 maloletou osobou môže obec uložiť zákonnému zástupcovi maloletého pokutu do výšky 33 eur.

Za porušenie zákazu v § 2 ods. 2 mladistvou osobou do 18 rokov uloží jej obec pokarhanie. V odôvodnených prípadoch uloží aj zákaz navštevovať verejne prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Pokutu podľa odseku 1 možno uložiť do jedného roka odo dňa, keď zákaz, obmedzenie alebo povinnosť boli porušené.

Na rozhodovanie o pokutách a na ukladanie sankcií podľa odseku 3 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní; miestne príslušná je obec podľa trvalého pobytu maloletého alebo mladistvého.

Výnosy z pokút sú príjmom obce, ktorá ich uložila.

Samosprávne oprávnenie mesta podľa čl. 1 VZN zodpovedá ustanoveniu § 4 ods. 3 písm. h) zákona o obecnom zriadení, nie písm. g) ako je uvedené v záhlaví VZN.

Zákon č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 219/1996 Z.z.“), určuje oprávnenia obce na tomto úseku len v konkrétnom ustanovení § 2 ods. 4 zákona, v čase prijatia VZN v ustanovení § 2 ods. 2 zákona.

Všeobecne záväzné nariadenia obcí a samosprávnych krajov sú v právnej teórii považované za normatívne správne akty, ktoré vydávajú samosprávne orgány obcí alebo miest a samosprávnych krajov, a to vo veciach, v ktorých tieto samosprávne orgány buď plnia úlohy správnych orgánov na základe splnomocňujúcich ustanovení zákona, alebo plnia úlohy samosprávy v zmysle ustanovení príslušného zákona.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z článku 68 a 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení predstavuje primárnu právnu úpravu, kde vo veciach územnej samosprávy môže obec vydávať nariadenia, ktoré nesmú byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Primárnosť právnej úpravy predstavuje skutočnosť, že týmto VZN ako podzákonným predpisom sa upravujú právne vzťahy priamo, bez osobitného splnomocnenia zákonom.

VZN podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, predstavuje sekundárnu právnu úpravu vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, kde môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00, pokiaľ sa normotvornou činnosťou obce ukladajú povinnosti fyzickým osobám a právnickým osobám, aj pôvodná (originálna) normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná čl. 2 ods. 3 Ústavy, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané a nikoho nemožno nútiť aby konal niečo, čo zákon neukladá. Tieto limity Ústavy sa vzťahujú aj na normotvornú pôsobnosť obce vykonávanú podľa čl. 68 Ústavy. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30.01.2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy, nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretie samotného princípu právneho štátu. Oba druhy realizácie samosprávnych všeobecne záväzných nariadení musia pri ukladaní povinnosti rešpektovať ich zákonné medze, a to aj z hľadiska zákonnej úpravy povinnostných subjektov. Z čl. 13 ods. 1 Ústavy vyplýva, že povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Viacerými označenými ustanoveniami všeobecne záväzného nariadenia č. 9/2008 o úprave podmienok predaja, podávania alebo používania alkoholických nápojov na území mesta Pezinok bol porušený zákon.

V § 2 ods. 2 VZN mesto vymedzilo pojem **verejne prístupné miesto** na účely tohto VZN tak, že je to každé miesto na území mesta Pezinok, na ktoré je umožnený vstup širokému okruhu individuálne, bližšie neurčenému počtu osôb a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, je pre tento účel určené a voľne alebo za úplatu prístupné a kde nie je vstup osobám zakázaný alebo upravený osobitnými podmienkami. Sú to najmä cesty, námestia, terasy, chodníky, podjazdy, podchody, parkoviská, odstavné plochy, lávky, mosty, schodiská, plochy zelene, nábrežia, parky, detské ihriská, areály škôl a školských zariadení, areály zdravotníckych zariadení, trhoviská, cintoríny a pietne miesta, priestory staníc a zastávok Železníc Slovenskej republiky, prímestskej a diaľkovej autobusovej dopravy, mestskej hromadnej dopravy, verejné WC **a pod.**

Právna úprava zákona č. 219/1996 Z.z. poskytuje obciam priestor na vlastné rozhodnutie akým spôsobom si určia obmedzenia predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach. Tieto miesta možného zákazu alebo obmedzenia zákon vymedzil uvedením „v zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín alebo na iných verejne prístupných miestach“. Zákonodarca teda počítal s rôznorodými miestami kde predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov nie je spoločensky prospešné. Takéto miesta však musia byť vymedzené konkrétne, nielen všeobecne, aby sa adresáti právnej normy ňou mohli bez pochyby



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezínok

spravovať. V opačnom prípade by takáto norma mohla spôsobiť stav právnej neistoty, ktorý je v rozpore s ústavne zakotveným princípom právneho štátu. Vymedzenie pojmu „verejne prístupné miesto“, v zmysle § 2 ods. 2 VZN s použitím „a pod.“ dáva predpoklad, že za verejne prístupné miesto by sa mohli považovať aj „podobné“ verejne prístupné miesta, ako tie ktoré sú výslovne uvedené avšak normotvorca ich neuvádza. Deklaratórne vymedzenie tak neumožňuje adresátom právnej normy dostatočne posúdiť čo a za akých okolností by mohlo byť ešte mohlo byť tiež považované za „verejne prístupné miesto“ a preto nebudú môcť prispôbiť svoje správanie požadovaným spôsobom, preukazovať v takej situácii ich zavinenie sa stáva ťažko preukázateľným.

§ 3 ods. 2, ods. 3 VZN upravuje obmedzujúce opatrenia nasledovne:

Na všetkých verejne prístupných miestach intravilánu mesta Pezínok sa v dňoch pondelok až nedeľa v čase od 05,00 hodiny do 03,00 hodiny nasledujúceho dňa zakazuje podávať alebo požívať alkoholické nápoje, okrem kalendárnych dní 31.12. a 01.01. príslušného roku.

Primátor mesta môže v odôvodnených prípadoch, pri jednorazových akciách celomestského charakteru, rozhodnúť v rámci správneho konania o ďalšom obmedzení alebo zákaze predaja, podávania alebo požívania alkoholických nápojov zariadeniach spoločného stravovania, v predajniach potravín a na iných verejne prístupných miestach.

Zákon č. 219/1996 Z.z. poskytuje obciam priestor na určenie, akým spôsobom si určia obmedzenie predaja, podávania, alebo požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach vzhľadom na konkrétne potreby v obci (alebo jej časti) a jej obyvateľov. Tieto miesta zákon vymedzil na „zariadenia spoločného stravovania, predajne potravín, alebo iné verejne prístupné miesta“. Takéto miesta však musia byť vo VZN vymedzené konkrétne (bez „a pod.“, „najmä“), aby sa adresáti právnej normy ňou mohli bez pochybností spravovať. V opačnom prípade norma spôsobuje stav právnej neistoty, ktorá je v rozpore s ústavne zakotveným princípom právneho štátu. Pri skúmaní ústavnosti a zákonnosti VZN nemožno odhliadnuť ani od toho, či posudzovaná podzákonná norma spĺňa základné obsahové požiadavky, medzi ktoré patrí aj dostatočne presné a zrozumiteľné vyjadrenie jej obsahu tak, aby umožnila právnickým osobám a fyzickým osobám prispôbiť svoje správanie. (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 54/2000 z 31. októbra 2001).

Vymedzením podľa § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Zb. teda môže obec (mesto) len jednoznačne a konkrétne určiť:

- či sa jedná o zákaz alebo obmedzenie (s určením rozsahu obmedzenia),
- či sa vzťahuje na celý obvod obce (mesta), alebo jej časť (s vymedzením konkrétnej časti),
- **presné** vymedzenie miest, na ktoré sa predmetný zákaz alebo obmedzenie vzťahuje (predovšetkým iných verejne prístupných miest).



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Vymedzenie zákazu v čl. 3 ods. 2 VZN tieto podmienky nespĺňa. Zákaz sa vzťahuje všeobecne na všetky verejne prístupné miesta (okrem tých, kde to osobitne povolilo alebo povolí). Takéto negatívne vymedzenie je v rozpore so zákonom, vytvára vyššie uvedený stav právnej neistoty. VZN musí verejne prístupné miesta, na ktoré sa obmedzenie alebo zákaz vzťahuje, vymedziť pozitívne, konkrétne a spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosť pri ich identifikácii adresátmi normy (už vyššie uvedené použitie pojmu „a pod.“).

Ak mesto určí miesta obmedzení a zákazov vo VZN všeobecným spôsobom, nemôže odkázať na osobitné povolenia (rozhodnutia), ktoré určujú alebo v budúcnosti určia výnimku zo všeobecného zákazu, pretože právna istota je základný atribút stability práva a zabezpečenia jeho dodržiavania. Uvedené platí aj pre ustanovenie § 3 ods. 3 VZN, ktorým splnomocňuje primátora mesta, aby podľa vlastnej úvahy nad rámec všeobecného zákazu v § 3 ods. 2 VZN (a povolených výnimiek) ustanovil v správnom konaní ďalšie obmedzenia alebo zákazy. Z tohto ustanovenia VZN vyplýva, že v niektorých prípadoch môže byť všeobecný zákaz v § 3 ods. 2 (vrátane existujúcich výnimiek) ešte viac sprísnený, ale tak, že bude určený ad hoc primátorom mesta v správnom konaní, teda rozhodnutím, ktoré je individuálnym právnym aktom (s individuálnymi účinkami a individuálnou záväznosťou). Prípady v ktorých tak môže urobiť sú definované neurčito a všeobecne – v odôvodnených prípadoch, pri jednorazových alebo krátkodobých akciách celomestského významu (navyše nezohľadňujúc, že sa môže jednať o zhromaždenia alebo verejné kultúrne podujatia podľa § 2 ods. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 219/1996 Z.z.).

Podľa **§ 5 ods. 1 VZN** sa obmedzujúce opatrenia podľa § 3 ods. 2 sa nevzťahujú na :

- a) Verejne prístupné miesta, na ktorých užívanie za účelom poskytovania reštauračných alebo pohostinských služieb vydalo mesto Pezinok povolenie alebo vydalo súhlas k predaju, podávaniu alebo požívaniu alkoholických nápojov,
- b) Verejné, kultúrne alebo športové podujatia organizované so súhlasom mesta Pezinok, t.j. na ktorých organizácii sa mesto Pezinok podieľa, organizuje ich alebo na ich organizovanie vydalo súhlas.

Podľa **§ 5 ods. 2, ods. 3, ods. 4 VZN** je primátor mesta oprávnený :

- a) vydať súhlas k predaju, podávaniu alebo požívaniu alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach pred prevádzkarňami, v ktorých sa vykonáva reštauračná alebo pohostinská činnosť, alebo
- b) vydať súhlas na predaj, podávanie alebo požívanie alkoholických nápojov počas konania verejných, kultúrnych alebo športových podujatí,
- c) v odôvodnených prípadoch, najmä za účelom organizovania reklamných, predajných alebo propagačných podujatí, rozhodnúť o udelení krátkodobej alebo jednorazovej výnimke z obmedzení upravených v ust. § 3 tohto VZN.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

O vydaní súhlasu alebo udelení výnimky podľa ods. 2 rozhoduje primátor mesta na základe žiadosti podanej oprávnenou osobou. Žiadosť za účelom rozhodnutia podľa ods. 2 písm. b) a c) je oprávnená osoba povinná podať najneskôr do 24 hodín pred konaním podujatia.

VZN týmito článkami stanovuje prípady a miesta na ktoré sa zákaz nevzťahuje, predovšetkým kultúrne, verejné, športové podujatia ako aj na verejne prístupných miestach, na ktorých užívanie za účelom poskytovania reštauračných alebo pohostinských služieb vydalo mesto povolenie alebo vydalo súhlas k predaju, podávaniu alebo požívaniu alkoholických nápojov. Tým sa však VZN dostáva do rozporu s § 2 ods. 1, 2, a 3 zákona č. 219/1996 Z.z, ktoré naproti tomu zakazujú predávať alebo podávať alkoholické nápoje alebo inak umožňovať ich používanie na zhromaždeniach, verejných kultúrnych podujatiach a iných v zákone špecifikovaných miestach. Taktiež ustanovenie § 2 ods. 4 zákona č. 219/1996 Z.z. takúto právomoc mestu nedáva, pretože ak v niektorom mieste je predaj, podávanie a používanie alkoholických nápojov zakázané, nemôže byť legalizované súhlasom orgánov mesta. Ako rozporné hodnotím toto vymedzenie výnimky zo zákazu pri „podujatiach“, na ktoré bol vydaný súhlas mesta, pretože takéto bližšie nešpecifikované vymedzenie opäť dáva priestor na nejednoznačný výklad a nejednotný prístup k subjektom v otázke posúdenia charakteru plánovaného podujatia, jeho adresátov a udelenia výnimky.

Podľa § 6 ods. 1, ods. 2 VZN

Právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila zákaz, obmedzenie alebo povinnosť uvedenú v ust. § 3 a § 4 tohto VZN, môže mesto Pezinok uložiť pokutu od 165 € Sk do 6 638 €.

Fyzická osoba, ktorá poruší zákaz, obmedzenie alebo povinnosť vyplývajúcu z tohto VZN sa dopúšťa priestupku podľa zákona o priestupkoch.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z., právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie, ktorá porušila zákaz, obmedzenie, alebo povinnosť uvedenú v § 2 ods. 1 písm. a) a b), v § 2 ods. 2 a § 3, môže uložiť obec pokutu od 5.000,- Sk do 200.000,- Sk. Skutkové podstaty správnych deliktov právnických osôb a fyzických osôb oprávnených na podnikanie teda určuje priamo § 12 ods. 1 zákona č. 219/1996 Z.z. Mesto (obec) nie je oprávnené tieto skutkové podstaty upravovať vo VZN ani duplicitne a vôbec nie odlišne od zákonnej úpravy. Zákon výslovne určuje, že skutkovú podstatu správneho deliktu zakladá porušenie zákonných povinností uvedených v § 2 ods. 1 písm. a) a b), v § 2 ods. 2 a § 3, nie povinností uvedených vo VZN prijatom podľa § 2 ods. 4 zákona, teda VZN označuje v rozpore so zákonom (nad rámec zákona) za takýto správny delikt aj porušenie povinností v čl. 3 a 4 VZN (§ 2 ods. 4 zákona), ktorých porušenie zákon za správny delikt neurčuje.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

Vo vzťahu k § 6 VZN ďalej konštatujem, že mesto (obec) nedisponuje ani oprávnením akýmkoľvek spôsobom tvoriť alebo vykladať priestupkové právo (skutkové podstaty priestupkov). Prejednávanie priestupkov je procesom aplikácie práva a z oprávnenia aplikovať právo si obec nemôže vyvodiť oprávnenie akýmkoľvek spôsobom v právnej norme priestupkové právo tvoriť alebo vykladať. Mesto preto vo VZN nemôže určiť, že akékoľvek konanie fyzických osôb zakladá skutkovú podstatu priestupku a že je postihnutelné podľa zákona o priestupkoch. Z uvedených dôvodov je aj ustanovenie § 6 VZN v rozpore so zákonom. Upozorňujem taktiež na chybu v stanovení meny, v ktorej sa určuje výška pokuty, t.j. 165 € Sk. Pre dodržanie zákonnosti postačí odvolanie sa na platný právny predpis.

Vo vzťahu k ostatným ustanoveniam VZN zásadne platí, že mesto je vo VZN podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení oprávnené upravovať len právne vzťahy (oprávnenia, povinnosti) zákonom neupravené. Mesto vo VZN nie je oprávnené ustanoviť podzákonnú úpravu, ktorá už má úpravu zákonnú a to ani v totožnom znení. Uvedené totiž spôsobuje dôsledok, že tie isté skutočnosti sú upravené dvoma rôznymi právnymi predpismi (zákonom aj VZN), ktoré obe predstavujú primárnu právnu úpravu. Taktiež sa pri regulácii daných spoločenských vzťahov malo mesto zamerať najmä na splnomocňujúce ustanovenie § 2 ods. 4 zákona č.219/1996 Z.z. a v tejto rovine právnu úpravu ponechať. Takáto úprava totiž môže spôsobiť to nebezpečenstvo, že pri akejkoľvek zmene zákona sa VZN dostáva automaticky do priameho rozporu so zákonom a mesto by muselo na každú takúto zmenu zákona okamžite reagovať zmenou VZN. Táto situácia nastala aj v prípade tohto VZN, vzhľadom na novelu zákona č. 219/1996 Z.z. zákonom č. 214/2009 Z.z., účinnú od 04.06.2009.

Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 VZN

- 1) Kontrolu dodržiavania ustanovení tohto VZN vykonáva Mestská polícia Pezinok.
- 2) Kontrolu podľa ods. 1 môžu na základe písomného poverenia primátora mesta vykonávať aj iní zamestnanci mesta.

Oprávnenia v § 7 ods. 1, 2 VZN sa vzťahujú v rozpore s § 5 ods. 1, 2 zákona č.219/1996 len na príslušníkov Mestskej polície. Zo znenia vyššie uvedeného článku VZN taktiež vyplýva, že mesto tým, že uviedlo, že kontrolu dodržiavania VZN môžu vykonávať na základe písomného poverenia primátora mesta vykonávať aj iní zamestnanci mesta, upravilo túto časť nariadenia nad rámec zákona č. 219/1996 Z.z. ako aj v rozpore so zákonom č. 369/1990 Z.z.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že znenie označených ustanovení predmetného VZN naplnilo porušenie ustanovení citovaných zákonov.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK

Šenkvičná cesta 5, 902 01 Pezinok

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodný a žiadam, aby Mestské zastupiteľstvo v Pezinku na svojom zasadnutí jednak podľa § 25 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a jednak podľa § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre v lehote do 90 dní od doručenia protestu VZN v jednotlivých napadnutých častiach podľa konštatovaného dôvodu ich nezákonnosti buď zrušilo, alebo nahradilo nariadením, ktorého obsah bude v súlade s platnými právnymi predpismi.




Mgr. Jana Barinková
prokurátorka okresnej prokuratúry