

Mestské zastupiteľstvo v PEZINKU

dňa : 13.03.2013

číslo : 8.

8. Rozhodnutie Mesta Pezinok o proteste prokurátora proti VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení

PREDKLADÁ : Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta MsÚ v Pezinku

SPRACOVAL : Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta MsÚ v Pezinku

UZNESENIE MsZ č./2013

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.
o obecnom zriadení, v znení neskorších predpisov, s poukazom na § 25 ods. 2 zákona č.
153/2001 Z. z. o prokuratúre

vyhovuje

protestu prokurátora zn. Pd 108/12-10 zo dňa 12.02.2013, doručeného 15.02.2013, proti
Všeobecne záväznému nariadeniu Mesta Pezinok č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných
nariadení

na základe dôvodov uvedených v dôvodovej správe

a) bez pripomienok

b) s týmito pripomienkami

Dôvodová správa :

Dňa 15.02.2013 bol na Mestský úrad v Pezinku doručený protest prokurátora proti VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení (podľa ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a/ bod 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre.

Všeobecne záväzné nariadenie obce je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný obecným (mestským) zastupiteľstvom s teritoriálnou a príslušnou osobnou pôsobnosťou. Zákon o obecnom zriadení rozoznáva vecnú pôsobnosť orgánov obce –

- a) samostatnú, v rámci ktorej obec vykonáva samosprávne funkcie
- b) prenesenú, delegovanú, v rámci ktorej obec na základe zákona a na základe poskytnutia potrebných finančných a materiálnych prostriedkov vykonáva niektoré úlohy štátnej správy.

Všeobecne záväzné nariadenia obce, teda vydávajú príslušné orgány obce jednak v samostatnej pôsobnosti obce (tzv. „samosprávne nariadenie“) a jednak v oblasti prenesenej, delegovanej pôsobnosti (tzv. „správne nariadenie“). **Samostatnú pôsobnosť, a preto aj vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje jednak Ústava SR (čl. 67 a čl. 68) a jednak Zákon o obecnom zriadení.**

Otázka interpretácie samostatnej vecnej pôsobnosti obce, a tým aj samostatnej vecnej pôsobnosti samosprávnych nariadení vyvoláva v praxi orgánov územnej samosprávy a miestnej štátnej správy celý rad otázok z toho hľadiska, či konkrétna činnosť orgánov samosprávy je výkonom samosprávnych funkcií obce, alebo naopak výkonom prenesených funkcií štátnej správy. Tieto problémy alebo nedorozumenia vznikajú o. i. najmä preto, lebo zákonodarcu vymedzil výkon samostatnej pôsobnosti obce, a preto aj samosprávne funkcie orgánov samosprávy –

- a) generálne a subsidiárne tak, že obce samostatne rozhodujú a uskutočňujú všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, ak zákon takého úkony nezveruje štátu
- b) demonštratívne tým spôsobom, že ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona o obecnom zriadení vymenúva len niektoré najdôležitejšie pôvodné samosprávne funkcie obce a jej orgánov
- c) špeciálne tým spôsobom, že osobitný zákon môže rozšíriť demonštratívny výpočet samosprávnych funkcií obce alebo zúžiť.

V praxi je potom v niektorých prípadoch sporné, či na základe určitého zákona došlo k preneseniu niektorých úloh štátnej správy na obec, alebo naopak k rozšíreniu demonštratívneho výpočtu samostatnej pôsobnosti obce.

Vydávanie všeobecne záväzných nariadení obce upravuje najmä čl. 68 Ústavy SR a § 6 Zákona o obecnom zriadení. Samosprávne nariadenie nesmie odporovať Ústave ani zákonu. Správne nariadenie nesmie odporovať nielen Ústave alebo zákonu, ale ani inému všeobecne záväznému právnomu predpisu. Z tohto vidieť, že pozícia samosprávneho nariadenia oproti správnomu nariadeniu obce je normatívne silnejšia. **Samosprávne nariadenie má vyššiu právnu silu ako správne nariadenia.**

Samosprávne nariadenia obce sú výsledkom uplatňovania samostatnej normotvornej pôsobnosti obce a majú charakter primárnych právnych aktov, keďže sa prijímajú zastupiteľských orgánom, ktorého verejná moc pochádza od obyvateľov obce. Otázne je čo v prípade, ak samosprávne nariadenie odporuje nariadeniu vlády, vyhláske či výnosu. Kolízia medzi samosprávnym nariadením obce a akýmkoľvek vykonávacím právnym predpisom nemôže vzniknúť, prípadne nemala by vzniknúť, pretože –

- a) vecná pôsobnosť samosprávnych nariadení obce sa dotýka vzťahov, ktoré výhradne patria do výlučnej pôsobnosti samosprávy
- b) samosprávne nariadenie je primárnym právnym aktom, na vydanie ktorého nie je potrebné osobitné splnomocnenie uvedené v zákone, kým vykonávacie právne predpisy sú sekundárne právne akty, vydávané na vykonanie zákonov.

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku sa na svojom riadnom zasadnutí dňa 27.04.1995 uznieslo na VZN č. 6/95 o vydávaní všeobecne záväzných nariadení.

Z hľadiska legislatívneho zariadenia ide o tzv. „samosprávne nariadenie“, na ktoré netreba osobitné splnomocnenie zákona a ktoré obec uplatňuje pri plnení svojich samosprávnych funkcií.

Účelom VZN č. 6/95 bolo upraviť podrobnosti o vydávaní všeobecne záväzných nariadení a cieľom nariadenia bolo vytvoriť podmienky pre všeobecnú informovanosť o nariadeniach a tým predpoklady pre ich dodržiavanie.

Prokurátorka vo svojom proteste namieta, že predmetné VZN je v rozpore s ustanovením § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb.(???) a preto ho navrhuje zrušiť.

V § 6 ods. 1 Zákona o obecnom zriadení, sa uvádza : (1) Obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

VZN č. 6/95 naďalej plní cieľ a účel s ktorým bolo prijaté (zvyšuje informovanosť občanov o mestskej legislatíve, t.j. bližšie informuje o vyhlasovaní, zverejňovaní, dostupnosti ako aj podmienok vedenia zbierky nariadení bez toho, aby tým porušovalo akýkoľvek zákon). Podľa nášho názoru konštatovanie prokurátorky o protizákonnosti VZN č. 6/95 je veľmi všeobecné a nekonkrétne a preto navrhujeme, aby Mestské zastupiteľstvo v Pezinku protestu prokurátora NEVYHOVELO.

Prílohy : VZN č. 6/95
 protest prokurátora