

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 22.09.2023

Zn.: JanSi-23-58084/2023

ROZHODNUTIE

Navrhovateľ: **Západoslovenská distribučná, a.s.**, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518
v zastúpení: **Peter Ferencík**, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné

podal dňa 11.01.2022 na Mesto Pezinok žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia na stavbu: **NN káblový rozvod**, Šancova ul., Pezinok na pozemkoch C-KN parc. č. 4857/5, 4895/14, a E-KN parc. č. 1166/6, 1273, 1300, kat. úz. Pezinok.

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) a **orgán štátnej správy** podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v súlade s ustanovením § 39a a § 40 Stavebného zákona posúdilo predložený návrh a **vydáva** podľa § 40 ods. 3 Stavebného zákona, § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a § 46 i § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“)

rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby

zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020 právoplatného dňa 24.8.2020

na stavbu: **NN káblový rozvod**, Šancová ul., Pezinok

na pozemkoch: C-KN parc.č.: 4857/5, 4895/14 a E-KN parc.č.: 1166/6, 1273, 1300, k.ú. Pezinok.

Platnosť rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020 právoplatného dňa 24.8.2020 sa **predlžuje do 24.08.2023**.

Ostatné podmienky rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020, právoplatného dňa 24.8.2020.

Rozhodnutie o námietkach účastníkov konania:

V rámci vedeného konania boli dňa 02.05.2023 zaslané 4 námietky p. Mariany Bočkayovej, Záhradná 26, 902 01 Pezinok (ďalej len „odvolateľka“):

1. „žiadosť o vydanie územného rozhodnutia bola podaná v roku 2018 a úz. rozhodnutie bolo vydané v roku 2020 (platné dva roky) - predĺžením platnosti úz. rozhodnutia o ďalší rok sa zbytočne a neprimerane predlžuje celková lehota konania“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 1 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

2. „nie je zrejmý dôvod, pre ktorý by sa mala predĺžiť platnosť územného rozhodnutia“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 2 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

3. „stanoviská dotknutých orgánov a organizácií k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia nie sú aktuálne“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 3 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietá.

4. „nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod“ a zaťažovať územie zbytočnými vedeniami“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 4 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietla.

Dňa 11.08.2023 odvolateľka doručila ďalšie 4 námietky:

5. „predmetná stavba sa nachádza vo vyhlásenej Pamiatkovej zóne Pezinok, kde nie je možná nová výstavba. Nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod““.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 5 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietla.

6. „podľa § 26 ods. 3 stav. zákona „Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“ V danom území je vyhlásená Ministerstvom kultúry SR Pamiatková zóna Pezinok“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 6 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietla.

7. „absentujú stanoviská dotknutých orgánov a organizácii k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia“.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 7 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietla.

8. „mesto Pezinok v konaní nedodržalo ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku – povinnosťou správneho orgánu, t.j. stavebného úradu je zverejniť oznámenie aj na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Takýto postup treba dodržať najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov. Týmto nesprávnym postupom mesta neboli o konaní informovaní obyvatelia susedných bytových domov na Šancovej ul.č. 19, 21 a Záhradnej ul.č. 22, 24, 26, 28.

Rozhodnutie stavebného úradu o námietke 8 v zmysle § 39 Stavebného zákona: Námietka sa zamietla.

Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov navrhovateľa a účastníkov konania.

Odôvodnenie

Navrhovateľ v zastúpení podal dňa 11.01.2022 žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 o umiestnení vyššie uvedenej stavby o jeden rok.

Stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou č. 5/73-oznPPUR/159-474/2022 zo dňa 05.04.2022 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona. Zároveň upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli a zverejnená na webovom sídle od 06.04.2022 do 21.04.2022. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 02.05.2022 (v stanovenej lehote) odvolateľka zaslala stavebnému úradu 4 námietky proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky podrobne preskúmal a po úvahe ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Námietka č. 1.:

„žiadosť o vydanie územného rozhodnutia bola podaná v roku 2018 a úz. rozhodnutie bolo vydané v roku 2020 (platné dva roky) - predĺžením platnosti úz. rozhodnutia o ďalší rok sa zbytočne a neprimerane predlžuje celková lehota konania“.

Zamietnutie námietky č. 1 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 Stavebného zákona: „Územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy...“

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona: „Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné

rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“

Územné konanie o umiestnení stavby ukončené rozhodnutím zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 sa začalo dňa 23.07.2018 a bolo ukončené dňa 24.08.2020.

Dňa 11.01.2022 bolo na základe nového návrhu začaté nové samostatné konanie o predĺžení platnosti predmetného územného rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom toto konanie nemá vplyv na dĺžku už ukončeného územného konania a teda predĺžením platnosti územného rozhodnutia sa nepredlžuje (ani neprimerane) celková lehota konania začatého v roku 2018 a ukončeného v roku 2020.

V zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona má navrhovateľ právo požiadať o predĺženie platnosti územného rozhodnutia. O primeranosti doby predĺženia rozhoduje stavebný úrad na základe relevantných podkladov. Predĺženie platnosti územného rozhodnutia o umiestnení stavby o 1 rok nie je neprimerané a v tomto prípade zákonom nie je stanovená maximálna doba predĺženia.

Námietka č. 2.:

2. „nie je zrejmy dôvod, pre ktorý by sa mala predĺžiť platnosť územného rozhodnutia“.

Zamietnutie námietky č. 2 sa odôvodňuje nasledovne:

Dôvod predĺženia platnosti územného rozhodnutia uviedol navrhovateľ vo svojej žiadosti, ktorá je súčasťou spisového materiálu. Navrhovateľ uviedol, že pripravuje žiadosť o stavebné povolenie, ku ktorej mu chýba jedna zmluva; po podpise tejto zmluvy bude mať podanie kompletne a podá ho na stavebný úrad.

Stavebný úrad v oznámení o začatí územného konania zn.: 5/73–oznPPUR/159-474/2022 zo dňa 05.04.2022 upovedomil účastníkov okrem iného aj na skutočnosť, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť pred dňom ústneho pojednávania na stavebnom úrade počas úradných hodín.

Z podanej žiadosti navrhovateľa, bol dôvod súvisiaci s potrebou predĺžiť termín platnosti územného rozhodnutia stavebnému úradu známy a po preskúmaní a posúdení žiadosti stavebný úrad žiadosti vyhovel.

Námietka č. 3:

„stanoviská dotknutých orgánov a organizácii k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia nie sú aktuálne“.

Zamietnutie námietky č. 3 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 140a ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.“.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyzvaný o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.“.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“.

Dotknuté orgány sa v územnom konaní o umiestnení stavby k predmetu veci vyjadrovali, bolo im oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V uvedenej lehote mohli oznámiť svoje neskoršie stanovisko. Ak potrebovali na riadne posúdenie dlhší čas, mohli požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. Dotknuté orgány v uvedenej lehote neoznámili svoje neskoršie stanovisko, ani nepožiadali o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že dotknuté orgány nemali dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanoviská a s predĺžením platnosti územného rozhodnutia súhlasia.

Námietka č. 4:

„nakolko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod“ a zaťažovať územie zbytočnými vedeniami“.

Zamietnutie námietky č. 4 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 39d ods. 1 Stavebného zákona: „Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.“

Podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Stavebného zákona: „V územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania...“.

Vymedziť územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť možno na základe právoplatného rozhodnutia o stavebnej uzávere vydaného podľa § 39d Stavebného zákona. V ostatných prípadoch je posúdenie činnosti v území predmetom územného konania v rámci ktorého sa preveruje aj súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. V predmetnom území nie je v zmysle územnoplánovacej dokumentácie zakázaná ďalšia nová výstavba. O umiestnení vyššie uvedenej stavby bolo právoplatne rozhodnuté. V konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia stavebný úrad nenašiel žiadny dôvod, ktorý by bránil jeho platnosť predĺžiť. V prípade „zaťažovania územia zbytočnými vedeniami“ ide o vyjadrenie subjektívneho názoru. Je právom navrhovateľa riešiť svoj zámer podľa svojich potrieb, ak splní podmienky vyplývajúce z regulácie v danom území.

Platná územnoplánovacia dokumentácia mesta Pezinok pozostáva z Územného plánu mesta Pezinok, ktorého záväzné časti sú vyhlásené VZN mesta Pezinok č. 11/2016 a Zmien a doplnkov č. 1/2018 vyhlásených VZN mesta Pezinok č. 4/2021. Táto dokumentácia je spolu s príslušnými VZN zverejnená na webovom sídle mesta Pezinok: <http://www.pezinok.sk/?yggid=891>

Dňa 19.10.2022 stavebný úrad vydal rozhodnutie zn. JanSi-159-54542/2022, ktorým predĺžil platnosť právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/I 006-19490/2019-20 zo dňa 20.07.2020 do 24.08.2023.

Dňa 10.11.2022 navrhovateľ doručil stavebnému úradu vyjadrenie k námietkam odvolateľky zo dňa 02.05.2022.

Dňa 11.11.2022 Okresná prokuratúra Pezinok doručila na stavebný úrad žiadosť o zaslanie spisového materiálu.

Dňa 22.11.2022 stavebný úrad listom zn. JanSi-159-57589/2022 zaslal spisový materiál Okresnej prokuratúre Pezinok.

Dňa 24.11.2022 bolo na stavebný úrad v zákonom stanovenej lehote doručené odvolanie proti rozhodnutiu o predĺžení platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby.

Dňa 05.12.2022 stavebný úrad listom zn. JanSi-159-58840/2022 zaslal účastníkom konania upovedomenie o podanom odvolaní a výzvu na vyjadrenie.

Dňa 28.12.2022 bolo Mestu Pezinok doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k podanému odvolaniu.

Dňa 09.01.2023 stavebný úrad listom zn. JanSi-23-88/2023 postúpil odvolanie proti vydanému rozhodnutiu spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu a upovedomil o tom účastníkov konania.

Dňa 01.06.2023 Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky vydal rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2023/129328/FIM (právoplatné dňa 20.06.2023), ktorým zrušil rozhodnutie stavebného úradu zn. JanSi-159-54542/2022 zo dňa 19.10.2022 a vrátil spis na nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia bol neurčitý, nejednoznačný, nezákonný výrok rozhodnutia a nedostatočne odôvodnený.

V dňoch 13.06.2023 - 31.06.2023 Mesto Pezinok zverejnilo rozhodnutie č. OU-BA-OVBP2-2023/129328/FIM zo dňa 01.06.2023 na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta Pezinok.

Stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou zn. JanSi-23-54017/2023 zo dňa 13.07.2023 začatie konania v zmysle § 36 ods. 1 Stavebného zákona a upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním v zmysle § 36 ods. 2 Stavebného zákona. Verejná vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli ako aj na webovom sídle mesta od 19.07.2023 do 04.08.2023. Účastníci konania mali možnosť uplatniť svoje námietky do 7 pracovných dní od doručenia oznámenia.

Dňa 10.08.2023 (v stanovenej lehote na uplatnenie námietok) odvolateľka doručila stavebnému úradu ďalšie 4 námietky proti predĺženiu platnosti územného rozhodnutia. Stavebný úrad vznesené námietky preskúmal a po ich riadnom posúdení ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Námietka č. 5:

„predmetná stavba sa nachádza vo vyhlásenej Pamiatkovej zóne Pezinok, kde nie je možná nová výstavba. Nakoľko nie je v danom území povolená ďalšia nová výstavba, nie je dôvod budovať „NN káblový rozvod““.

Zamietnutie námietky č. 5 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 17 zákona č. 49/2002 Z.z. o ochrane pamiatkového fondu (ďalej len „Pamiatkový zákon“):

„1) Pamiatková zóna je územie s historickým sídelným usporiadaním, územie kultúrnej krajiny s pamiatkovými hodnotami alebo územie s archeologickými nálezmi a archeologickými náleziskami, ktoré možno topograficky vymedziť.

2) Pamiatkovú zónu vyhlasuje na návrh pamiatkového úradu ministerstvo rozhodnutím, v ktorom vymedzí jej územie. Účastníci konania sú o rozhodnutí informovaní verejnou vyhláškou.“

Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 písm. d) Pamiatkového zákona: „Krajský pamiatkový úrad rozhoduje podľa § 24, 30 až 33, 35, 36, 39, 42 a 43, vydáva záväzné stanoviská podľa § 30 a 32 a stanoviská podľa § 29, vydáva na žiadosť obce alebo vyššieho územného celku súhlas na prevod pozemkov podľa osobitného predpisu.“

Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 Pamiatkového zákona: „Záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 Stavebného zákona: „Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.“

Podľa ustanovenia § 140b ods. 3 Stavebného zákona: „Dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.“

Podmienky v pamiatkovej zóne sú okrem iných platných právnych predpisov upravené Pamiatkovým zákonom, v zmysle ktorého je dotknutým orgánom štátnej správy Krajský pamiatkový úrad (ďalej len „KPÚ“). Ku každej činnosti v pamiatkovej zóne sa KPÚ vyjadruje. KPÚ sa v územnom konaní o umiestnení stavby vyjadril a s umiestnením predmetnej líniovej stavby súhlasil. KPÚ bolo stavebným úradom oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V stanovenej lehote mohol KPÚ oznámiť svoje neskoršie stanovisko. Ak potreboval na riadne posúdenie dlhší čas, mohol požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. KPÚ v uvedenej lehote neoznámil svoje stanovisko, ani nepožiadaval o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že KPÚ nemal dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanovisko a s umiestnením predmetnej stavby súhlasí.

Námietka č. 6:

„podľa § 26 ods. 3 stav. zákona „Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“ V danom území je vyhlásená Ministerstvom kultúry SR Pamiatková zóna Pezinok“.

Zamietnutie námietky č. 6 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Stavebného zákona: „Územnoplánovacia dokumentáciu tvoria:

- a) Koncepcia územného rozvoja Slovenska,
- b) územný plán regiónu,
- c) územný plán obce,
- d) územný plán zóny.“

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 Stavebného zákona: „Územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladzuje záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.“

Podľa ustanovenia § 26 ods. 3 Stavebného zákona: „Územné plány obcí a zón schvaľuje obec.“

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Stavebného zákona: „...Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.“

Podľa ustanovenia § 17 Pamiatkového zákona:

„1) Pamiatková zóna je územie s historickým sídelným usporiadaním, územie kultúrnej krajiny s pamiatkovými hodnotami alebo územie s archeologickými nálezmi a archeologickými náleziskami, ktoré možno topograficky vymedziť.

2) Pamiatkovú zónu vyhlasuje na návrh pamiatkového úradu ministerstvo rozhodnutím, v ktorom vymedzí jej územie. Účastníci konania sú o rozhodnutí informovaní verejnou vyhláškou.“

Na predmetné územie nie je schválený územný plán zóny, preto v tomto konaní nie je možné postupovať v zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona. Vyhlásenie pamiatková zóna Pezinok nie je v zmysle Stavebného zákona územným plánom zóny. Sú to dva odlišné dokumenty, ktoré nie je možné vzájomne zamieňať, nakoľko sú obsahovo odlišné.

Námietka č. 7:

„absentujú stanoviská dotknutých orgánov a organizácii k predĺženiu platnosti územného rozhodnutia“.

Zamietnutie námietky č. 7 sa odôvodňuje nasledovne:

Dotknuté orgány sa k stavebným zámerom vyjadrujú z hľadiska nimi sledovaných záujmov ustanovených osobitnými predpismi. Dotknuté orgány sa v územnom konaní o umiestnení stavby zn. 5/71-UR/1006-19490/2019-20 k predmetu veci vyjadrovali, bolo im oznámené začatie konania o predĺžení platnosti daného územného rozhodnutia. V uvedenej lehote mohli oznámiť svoje neskoršie stanovisko. Ak potrebovali na riadne posúdenie dlhší čas, mohli požiadať pred uplynutím stanovenej lehoty o jej predĺženie. Dotknuté orgány v uvedenej lehote neoznámili svoje stanovisko, ani nepožiadali o predĺženie tejto lehoty. Stavebný úrad má za to, že dotknuté orgány sa predmetom stavebnej činnosti zapodievali, pričom nedošlo k zmene okolností, na základe ktorých rozhodovali v minulosti, preto nemali dôvod meniť alebo doplniť svoje pôvodné záväzné stanoviská a s predĺžením platnosti územného rozhodnutia súhlasia. Rozhodnutie o predĺžení platnosti rozhodnutia je neoddeliteľnou súčasťou pôvodného rozhodnutia, ktorou sa mení iba jedna z podmienok tohto rozhodnutia. Pôvodne vydané stanoviská dotknutých orgánov ostávajú v platnosti nezmené.

Námietka č. 8:

„mesto Pezinok v konaní nedodržalo ustanovenia § 26 ods. 2 správneho poriadku – povinnosťou správneho orgánu, t.j. stavebného úradu je zverejniť oznámenie aj na tzv. dočasnej úradnej tabuli na mieste, ktorého sa konanie týka. Takýto postup treba dodržať najmä pri konaniach týkajúcich sa budov na bývanie, kde je veľký počet účastníkov konania, napríklad vlastníkov bytov. Týmto nesprávnym postupom mesta neboli o konaní informovaní obyvatelia susedných bytových domov na Šancovej ul.č. 19, 21 a Záhradnej ul.č. 22, 24, 26, 28.“

Zamietnutie námietky č. 8 sa odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku: „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Stavebný úrad postupoval v konaní v zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku, oznámenie zverejnil na úradnej tabuli mesta Pezinok a aj na webovom sídle mesta.

V zmysle ustanovenia § 26 ods. 2 Správneho poriadku sa zverejňovanie na dočasnej úradnej tabuli vykonáva v prípade ak je to vhodné, a táto forma zverejňovania nie je povinná. Stavebný úrad zverejnenie oznámenia o začatí konania vykonal prostredníctvom verejne dostupných prostriedkov (úradná tabuľa mesta a webová stránka mesta) a nepovažoval za potrebné ani účelné zverejňovať a zriaďovať dočasné úradné tabule, nakoľko sa rozhodovanie vo veci samej netýkalo povolenia stavby ale len úpravy jednej z podmienok uvedených už v právoplatnom rozhodnutí.

Stavebný úrad vznesené námietky odvolateľky podrobne preskúmal a po úvahe ich zamietol v plnom rozsahu ako neopodstatnené.

Stavebný úrad v uskutočnenom konaní preskúmal predložený návrh, prerokoval ho s účastníkmi územného konania, s dotknutými orgánmi a zistil, že uskutočnením a ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti, ani neprimerane obmedzené, alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. Navrhovateľ podal žiadosť v stanovenej lehote v zmysle § 40 ods. 3 Stavebného zákona. Stavebný úrad nenašiel dôvody, ktoré by bránili predĺženiu platnosti predmetného územného rozhodnutia o jeden rok a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Dňa 19.10.2022 navrhovateľ podal žiadosť o stavebné povolenie na predmetnú stavbu.

Správny poplatok vo výške 20,- € bol zaplatený v zmysle položky 59 písm. b) prílohy zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov prevodom na účet.

Poučenie

Podľa § 53 a § 54 Správneho poriadku má účastník konania právo proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia (doručenia) tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Mesto Pezinok, stavebný úrad, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov.

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 ods. Správneho poriadku a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

JUDr. Roman Mács
primátor mesta

Vyvesené dňa: 27.9.2023

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:



Pečiatka a podpis:

Doručí sa:**Verejnou vyhláškou:**

1. Navrhovateľ: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
2. Navrhovateľ v zastúpení: Peter Ferenčík, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné
3. Vlastníci pozemkov, cez ktoré prechádza stavba a vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou:
Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 90214 Pezinok
Slovenský Vodohospodársky Podnik, OZ Bratislava, Karloveská 2, 84217 Bratislava 48
Šuranová Margita, 90201 Pezinok
Šuran Ján, Bratislavská 92, 90201 Pezinok
Boršánová Ľudmila
Šuran Peter, Šancova 15, 90201 Pezinok
Šuran Karol, Stračia cesta D/II, 94901 Nitra
Šuran Peter, Súmračná 3258/9, 82102 Bratislava
Čeman Ľubomír, Bernolákova 52, 90201 Pezinok
4. Prihlásená účastníčka konania: Mariana Bočková, Záhradná 26, 902 01 Pezinok

Dotknutým orgánom:

5. Krajský pamiatkový úrad, Leškova 17, 811 04 Bratislava-Staré Mesto
6. Archeologický ústav SAV, Akademická 2, 949 21 Nitra
7. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Ružinovská 8, 820 09 Bratislava-Ružinov
8. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
9. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
10. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
11. OÚ Pezinok - OSŽP - OPaK, OH, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
12. SWAN PK, s.r.o., Glejovka 1, 902 01 Pezinok
13. SVP, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava

Na vedomie:

14. Navrhovateľ: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
15. Navrhovateľ v zastúpení: Peter Ferenčík, Vinohradnícka 1012/55, 900 23 Viničné

Vybavuje: Ing.arch. Jančová, tel.: 033/6901 322, e-mail: silvia.jancova@msupezinok.sk

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov: Rozhodnutie UR NN káblový rozvod, Šancová
Identifikátor: JanSi-23-58084/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval: C=SK, L=Pezinok, SERIALNUMBER=NTRSK-00305022, O=Mesto Pezinok, CN=Mesto Pezinok
Signature20230927061417133
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 27.09.2023 08:14:17 časové pásmo UTC
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 27.09.2023 08:14:17 časové pásmo UTC
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: JanSi-23-58084/2023

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing.arch. Silvia Jančová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: Stavebný úrad a špeciálny SÚ
Označenie orgánu verejnej moci: Mesto Pezinok
IČO: 00305022
Dátum vytvorenia doložky: 27.09.2023
Podpis a pečiatka:

