

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku

dňa: 21.03.2022

číslo: 07.

07. Protest prokurátora

PREDKLADÁ: Mgr. et Mgr. Martin Chrapčiak, prednosta Mestského úradu v Pezinku
JUDr. Jana Sivul'ková, referent právnik Mestského úradu v Pezinku

SPRACOVALA: JUDr. Jana Sivul'ková, referent právnik Mestského úradu v Pezinku

UZNESENIE MsZ č. 1-/2022

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku
v zmysle § 11 ods. 4 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších
predpisov(d ďalej len „zákon o obecnom zriadení“)

berie na vedomie

protest prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok sp. zn. Pd 79/21/1107-7 zo dňa 01.marca 2022 proti
všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 1/2019 o zásadách hospodárenia
s majetkom Mesta Pezinok

(a) bez pripomienok

(b) s týmito pripomienkami:

Dôvodová správa

Dňa 07.03.2022 bolo Mestskému úradu Pezinok doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Pezinok sp.zn. Pd 79/21/1107-7 zo dňa 01.marca 2022 proti všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 1/2019 o zásadách hospodárenia s majetkom Mesta Pezinok ďalej len „VZN“). Podaný protest je súčasťou predkladaného materiálu.

Z obsahu podaného protestu vyplýva, že prokurátor konštatoval rozpor viacerých ustanovení preskúmaného VZN so zákonom. Ide najmä o tie ustanovenia VZN, ktoré zverujú rozhodovaciu právomoc Mestskej rade v Pezinku, pričom mestská rada nie je orgánom mesta a nie je zo zákona ani vybavená rozhodovacou právomocou. Tiež prokurátor v proteste poukazuje na vymedzenie kompetencií obecného zastupiteľstva, ktoré zákon o obecnom zriadení vymedzuje pozitívne, teda výpočtom okruhu spoločenských vzťahov.

Mestskému zastupiteľstvu v Pezinku týmto predkladáme materiál o plnení uznesení ako informáciu, ktorú navrhujeme vziať na vedomie.



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesta 5, 902 01 Pezinok

Pd 79/21/1107-7

V Pezinku, dňa 01. marca 2022

Mesto Pezinok
Radničné námestie č. 7
902 14 Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	07. 03. 2022
Číslo:	5260
Odosl:	duplikát
Príj. zn.	

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 1/2019 o zásadách hospodárenia s majetkom Mesta Pezinok - **protest prokurátora**

Podľa § 23 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 5. a § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam

protest prokurátora

proti Všeobecne záväznému nariadeniu mesta Pezinok č. 1/2019 o zásadách hospodárenia s majetkom Mesta Pezinok, ktoré navrhujem ako nezákonné

zrušiť.

Podľa § 21 ods. 3 písm. f) bod 3. zákona o prokuratúre na účely tohto zákona sa rozumie všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy všeobecne záväzné nariadenie orgánu územnej samosprávy.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti všeobecne záväznému právnemu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy vecí nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právného predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnemu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f)

treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Odôvodnenie:

Mestské zastupiteľstvo mesta Pezinok schválilo dňa 25.02.2019 Všeobecne záväzné nariadenie mesta Pezinok č. 1/2019 o zásadách hospodárenia s majetkom Mesta Pezinok (ďalej len „VZN“). VZN nadobudlo účinnosť dňa 12.03.2019.

Možno konštatovať, že z hľadiska procesu prijímania neboli zistené nedostatky, avšak znenie viacerých ustanovení VZN, konkrétne znenie § 2 ods. 2 písm. b), § 3 ods. 2, § 5 ods. 1, § 6 ods. 3, ods. 4, je v rozpore so zákonom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákon o obecnom zriadení) obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Normotvorná právomoc obce vychádzajúca z článku 68 a 71 ods. 2 Ústavy SR je konkretizovaná v ustanoveniach § 6 ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Zo záhlavia VZN vyplýva, že bolo prijaté na základe ustanovenia § 6 ods. 1 a § 11 ods. 4 písm. a) a písm. g) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) a s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o majetku obcí).

Z § 2 ods. 2 písm. b) VZN vyplýva, že obec týmto VZN umožnila nakladať s majetkom obce mestskej rade, čo je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení tak i so zákonom o majetku obcí. Mestská rada nie je orgánom obce. Mestská rada je iniciatívnym, výkonným a kontrolným orgánom obecného zastupiteľstva. Plní úlohy

podľa rozhodnutia obecného zastupiteľstva. Zároveň plní funkciu poradného orgánu starostu.

V § 3 ods. 2 VZN mestské zastupiteľstvo upravuje oprávnenia mestskej rady rozhodovať o nakladaní s majetkom obce a v jednotlivých písmenách ich špecifikuje. Podľa § 10 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o obecnom zriadení sú orgánmi obce obecné zastupiteľstvo a starosta obce. Iná administratívno-právna štrukturálna forma nemá postavenie orgánu obce. Kompetencia obecného zastupiteľstva je vymedzená v zákone o obecnom zriadení pozitívne, teda výpočtom okruhu spoločenských vzťahov uvedených v § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení. Obecné zastupiteľstvo však nedisponuje neobmedzenou kompetenciou, má stanovené limity pri svojom rozhodovaní, čo možno vyvodiť z dikcie § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, z ktorého vyplýva, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o „základných otázkach života obce“. V zmysle § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení je obecnému zastupiteľstvu priznané právo vymieniť si rozhodovanie v určitých zákonom neupravených prípadoch. Možnosť obecného zastupiteľstva vyhradiť si rozhodovaciu pôsobnosť nie je absolútna, ale je obmedzená tak, že vymedzenie tejto pôsobnosti musí rešpektovať vyhradenú zákonnú kompetenciu starostu obce, tzn. nemožnosť si vyhradiť veci, ktoré spadajú do pôsobnosti starostu obce podľa § 13 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, veci patriace do pôsobnosti starostu ako štatutárneho orgánu, a veci výkonného charakteru, keďže najvyšším výkonným orgánom a štatutárnym orgánom obce je starosta obce. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že orgán obce nemôže prenášať svoju kompetenciu danú zákonom na iný subjekt. Mestské zastupiteľstvo tu prenieslo svoju právomoc určenú mu zákonom obecnom zriadení a zákona o majetku obcí a uzurpovalo právomoc primátora danú mu spomenutými zákonmi na mestskú radu.

V § 5 ods. 1 VZN týkajúceho sa pravidiel správy mestského majetku opätovne v rozpore so zákonom o obecnom zriadení ako i zákonom o majetku obcí. Dané ustanovenie priznáva mestskej rade rozhodovanie majetku mesta konkrétne zverenie huteľných vecí do správy správcovi. Opakovane je tu problém prenesenej kompetencie mestského zastupiteľstva resp. primátora mesta. Zákon o majetku obcí ponecháva rozhodovanie vo veci nakladania a hospodárenia s majetkom obce na rozdelenie medzi obecné zastupiteľstvo a starostu obce. Žiadny iný orgán nemá v podmienkach samosprávy rozhodovaciu právomoc, preto rozhodovanie mestskej rady o majetku mesta je v hrubom rozpore s platnou právnou úpravou zákona o obecnom zriadení (najmä § 10).

V § 6 ods. 3 VZN konkretizuje orgány, ktoré rozhodujú o nakladaní s majetkom mesta v správe správcu, ktorých hodnota prevyšuje sumy uvedené v predchádzajúcich odsekoch a opätovne tu uvádza mestskú radu, ktorá však nie je orgánom mesta.

V § 6 ods. 4 prvá veta VZN určuje právomoc rozhodovania týkajúcu sa nájmu majetku za účelom, ktorý nesúvisí s predmetom činnosti správcu mestskej rade. Tu opakujúc sa prokurátorka uvádza, že mestská rada nie je orgánom mesta a už vôbec nie orgánom mesta, ktorému je zákonom zverená právomoc rozhodovať o nakladaní a hospodárení s majetkom obce.

Po preskúmaní VZN je nutné konštatovať, že úpravou obsiahnutou v § 2 ods. 2 písm. b), § 3 ods. 2, § 5 ods. 1, § 6 ods. 3, ods. 4 porušilo zákon, nakoľko ako

bolo už vyššie v texte k jednotlivým paragrafom VZN uvedené, nerešpektovali ustanovenia zákona o obecnom zriadení ako aj ustanovenia zákona o majetku obcí. Pri preskúšaní daného VZN bola zistená nezákonnosť i v samotnom Štatúte Mesta Pezinok schváleného uznesením mestského zastupiteľstva č. 1-23/2019 zo dňa 21.02.2019, ktorý v § 9 ods. 2 uvádza, že „Mestská rada zároveň rozhoduje vo veciach nakladania s majetkom mesta, v zmysle zásad hospodárenia s majetkom mesta“, čo je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení a zákonom o majetku obcí.

Kompetencie orgánov obce pri majetkovoprávných úkonoch vyplývajú z právnych predpisov, najmä zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí (či interného predpisu obce, ktorého prijatie obecné zastupiteľstvo či zákon o majetku obce predpokladá, t. j. – zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce.

Všeobecnou kompetenčnou normou pre oblasť obecných majetkových dispozícií je § 11 ods. 4 písm. a) zákona o obecnom zriadení podľa ktorého „obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním.“ Osobitnou kompetenčnou normou upravujúcou pôsobnosť obecného zastupiteľstva pri obecných majetkových dispozíciách je § 9 ods. 2 zákona o majetku obcí. V tomto prípade je základný okruh pôsobnosti obecného zastupiteľstva pri obecných majetkových dispozíciách daný konkrétnym výpočtom jednotlivých prípadov vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. a) až g) zákona o majetku obcí. Podľa § 9 ods. 2 písm. e) zákona o majetku obcí „obecné zastupiteľstvo schvaľuje nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia“. Predmetné ustanovenie predpokladá spresnenie hodnotovej hranice pôsobnosti, toho ktorého orgánu obce pri nakladaní s majetkovými právami. Jedným z cieľov úpravy zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce je stanovenie rovnováhy právomocí a zodpovedností orgánov obce a obcou zriadených organizácií pri nakladaní s majetkom obce.

Rozdelenie právomocí medzi obecné zastupiteľstvo a starostu obce pri dispozícií s majetkom obce vyplýva zo zákona o obecnom zriadení, zákona o majetku obcí alebo zo zásad hospodárenia resp. štatútu obce. Tu je namieste citovať Tekeliho, podľa ktorého: „Štatút obce nemá zveriť do kompetencie obecného zastupiteľstva veci spadajúce do bežnej správy obce, čo by mohlo mať za následok znefunkčnenie operatívneho výkonu obecnej správy. Oba orgány obce majú totiž principiálne odlišný charakter – kým starosta obce je permanentne fungujúci orgán, obecné zastupiteľstvo je koncepčný orgán realizujúci svoju pôsobnosť na zasadnutiach konajúcich sa s odstupom určitých časových intervalov.“

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona považuje prokurátorka podaný protest prokurátora za dôvodný.




Mgr. Martina Sofia Svitnič
prokurátorka

