

Mesto Pezinok
902 14 Pezinok

29.12.2005

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	4. JAN. 2006
Číslo:	214
Šifra:	178

1622
Vec : 5/81-ÚR/1652-7084/2005 – odvolanie

V zákonom stanovenej lehote 15-tich dní podávam v h.u. veci odvolanie.

1. Všeobecne v územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území a to najmä
 - rozhodne o námietkach účastníkov
 - vezme do úvahy hľadisko starostlivosti o životné prostredie
 - ako aj hľadisko starostlivosti o architektonické a urbanistické hodnoty v území
2. V h.u. veci nejde o záujmy spoločnosti – bolo podaných 47 námietok - versus záujmy jedného stavebníka
3. Vo veci Mesto Pezinok zastupuje svoje záujmy ako účastník konania na jednej strane a ako stavebný úrad na strane druhej. Znamená to, že vo veci nie je zabezpečená zásada materiálnej pravdy, t.j. povinnosť správneho orgánu v konaní úplne a správne a presne zistiť skutočný stav veci, zásada zodpovedného a kvalitného rozhodovania ako aj zásada rovnosti účastníkov konania, ktorá vyplýva priamo z Ústavy SR. Keďže vo veci ide o rozhodnutie správneho orgánu, ktorý má majetkový záujem na veci, musím ako účastník konania pochybovať o nepredpojatosti správneho orgánu. Správny orgán – ako majiteľ pozemku, na ktorom sa má výstavba uskutočniť - zastupuje výlučne svoje záujmy bez ohľadu na záujmy spoločnosti a záujmy ostatných účastníkov konania.
4. Nie je pravda, že som ako kupujúca nehnuteľnosti ZD 01 mala vedomosti o plánovanej výstavbe ZD 02 – v prípade vedomostí o tejto skutočnosti, nebola by som sa stala vlastníčkou byt. jednotky, keďže je z arch. plánu jasné, že dôjde k výraznému zhoršeniu kvality môjho bývania ako aj zníženia hodnoty mojej nehnuteľnosti. Ba práve naopak, Ing Satina – stavebník ZD 01 a 02 – ma informoval, že v danej lokalite nedôjde k žiadnej inej výstavbe.
5. Podľa § 34 ods. 3 z. 71/1967 Zb. na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, pričom správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Preto skutočnosť, že správny orgán odmieta o.i. aj preskúmať dôveryhodnosť stavebníka Ing. Satinu, ktorý už pri výstavbe ZD 01 zlyhal, je pre mňa dôkazom toho, že správny orgán porušuje zásadu objektívnej pravdy, zásadu rovnosti účastníkov konania ako aj zásadu výchovného pôsobenia, a neposilňujú moju dôveru v správnosť rozhodovania, resp. že prijaté rozhodnutia sú správne a presvedčivé.
6. Podľa § 6 ods. 1 z. 532/2002 pri novej výstavbe sa skúma, či sa zachová pohoda bývania, vzájomné odstupy, ktoré musia spĺňať požiadavky životného prostredia, ako aj požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie. Táto požiadavka nie je splnená, o čom svedčia aj námietky 47 účastníkov konania.
7. Podľa § 17 ods 1 z. 532/2002 má byť zabezpečená tiež zraková pohoda. Nová stavba však bude nad mieru rušiť moju zrakovú pohodu.
8. Vzdialenosť priečelí budov, v ktorých sú okná obytných miestností musí byť najmenej 3 metre od kraja pozemnej komunikácie. Pozemnú komunikáciu tvorí cestné teleso

- a jej súčasti. V h.u. veci je cestné teleso ohraničené pol metra za zvýšenými obrubami chodníkov, t.j. táto zákonom stanovená požiadavka nie je pri výstavbe ZD 02 splnená.
9. Ak domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 metrov – v stiesnených úz. podmienkach možno túto znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protiľahlých častí stien nie sú okná obyt. miestností – ani táto požiadavka nie je splnená – vid' vzdialenosť 4 m od ZD 01.
10. Nie je vyriešená otázka odvedenia dažďových vôd

Kudlejová Anna
Nálepkova 58
900 27 Bernolákovo

