



Mesto PEZINOK

Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok

Okresný úrad Pezinok
odbor starostlivosti o životné
prostredie
M. R. Štefánika 10
902 01 Pezinok

Váš list číslo / zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/	Miesto odoslania / dátum
OU-PK-OSZP- 2020/007018	AugZd-3254- 21928/2020	Ing. arch. Zdenka Augustiničová zdenka.augustinicova@msupezinok.sk 033/6901 408	Pezinok 17.08.2020

Stanovisko k oznámeniu o zámere navrhovanej činnosti „Zvieracie nebo“

Mesto Pezinok, ako dotknutá obec v zmysle § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "zákon č. 24/2006 Z. z.") nižšie predkladá v stanovenej lehote podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. písomné stanovisko k predmetnému zámeru pozostávajúce z nasledovných pripomienok a námietok, pričom Mesto Pezinok:

1. nesúhlasí s „najvýznamnejšími argumentmi pre jeho realizáciu“ uvedenými v bode 4.13, a to, že zariadenie rieši problém a) „nelegálneho pochovávaní domácich zvierat na verejných priestoroch“ a po b) „majiteľov čo s uhynutým domácim zvieratkom“ ako aj s argumentáciou v bode 4.3.9 „problém 'likvidácie' – pochovania po uhynutí“ zvierat;
2. nesúhlasí s mobilným riešením navrhovanej činnosti (pozri bod 4.3.1 "spaľovaním úhynu na mieste"; bod 2.2 – kremačná pec Volkan 150 "môže byť namontovaná na špeciálny príviesny vozík a tým sa stáva mobilnou"; bod 4.2.1 „v prípade prevádzky zariadenia priamo u objednávateľa, predmetné zariadenie sa namontuje na špeciálne vozidlo, a tým sa stáva mobilným“);
3. namieta nejednoznačnosť popisu umiestnenia navrhovanej činnosti, pretože v bode 4.12 Zámeru je uvedené, že „pec na spaľovanie kadáverov Volkan 150, ktorá bude inštalovaná v Pezinku, Viničianska cesta“ a v iných partiach Zámeru (pozri bod 2. vyššie) je uvedené, že pec bude mobilná, dokonca, bude spaľovať úhyn na mieste;
4. namieta formálnosť naplnenia obsahu zámeru a ako príklad uvádza nedostatočné vysporiadanie sa s ďalšími možnými rizikami spojenými s navrhovanou činnosťou v bod 4.9 Zámeru, kde navrhovateľ uvádza, že „na základe analýzy predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti nie je možné vylúčiť riziká (zdravotné, bezpečnostné, environmentálne) spojené s prevádzkou, ktoré by mohli ohroziť zdravie ľudí alebo poškodiť životné prostredie“ pričom však v bode 4.10 Zámeru tvrdí, že „realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladáme zvýšenú ekologickú záťaž územia v porovnaní so súčasným stavom“;
5. namieta rozpor popisu navrhovanej činnosti, keďže v bode 4.1.2 Spotreba vody je uvedené, že „nároky na odber vody pri osadení kremačnej pece nie sú“ pričom v bode 4.2.2 Odpadové vody ako aj v bode 4.3.5 Vplyv na vodné pomery je uvedené, že „odpadová voda vzniká len pri čistení a dezinfekcii kremačnej pece“.

Z uvedeného nie je zrejme ako bude zabezpečená voda pre dezinfekciu zariadenia, keďže v bode 4.2.4 Hluk, vibrácie, hygienické predpisy je uvedené, že „dezinfekčné prostriedky sa

riedia pitnou vodou“, taktiež ako bude zabezpečená podmienka bodu 4.10 Zámeru „dodržiavať zásady osobnej hygieny“ bez prívodu pitnej vody.

Rovnako nie je zrejmé, ako budú likvidované odpadové vody (dažďové, splaškové, z čistenia a dezinfekcie zariadenia, apod.). V bode 4.3.5 Zámeru sa uvádza, že „odpadová voda vzniká len pri čistení a dezinfekcii kremačnej pece, ktorá bude likvidovaná v zmysle platných právnych predpisov“, avšak v Zámere nie je konkretizované ako a kam sa táto voda bude likvidovať, ani v akom množstve.

6. namieta absenciu prevádzkového poriadku zariadenia v zisťovacom konaní, keďže zo Zámeru nie je jednoznačná zrejma prevádzková činnosť zariadenia (stacionárne vs mobilné, ako a kde bude prebiehať dezinfekcia a pod.), pričom v zmysle bodu 4.10 Zámeru, že na základe vykonaného hodnotenia vplyvov prevádzky navrhovanej činnosti vyplýva, je potrebné „vykonať niektoré opatrenia z hľadiska prevencie a minimalizácie negatívnych účinkov činnosti na životné prostredie“ medzi inými aj prevádzkový poriadok spolu s dodržiavaním opatrení, „aby nedošlo k úniku kontaminovaných látok do prostredia“ a zásad osobnej hygieny;
7. namieta odvolávky na neplatné právne predpisy, ako zákon č. 223/2001 Z. z. o odpadoch, Vyhlášku MŽP SR č. 283/2001 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení zákona o odpadoch, Vyhláška MŽP SR č. 284/2001 Z. z. ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, Vyhláška MPŽP a RR SR č. 356/2010 Z. z. o vykonaní niektorých ustanovení zákona o ovzduší a pod.;
8. namieta konštatovanie v bodoch 4.1.1 a 4.3.6 Zámeru, že navrhovaná činnosť „nevyžaduje záber poľnohospodárskej a lesnej pôdy“, pričom pozemok s parc. č. C-KN 2832/6, k. ú. Pezinok, je vedená ako záhrada a v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov záhrada je poľnohospodárska pôda;
9. namieta ignorovanie existencie skládky odpadov na pozemku s parc. č. C-KN 2830/5 a 2830/9, k. ú. Pezinok, a jej vplyvu na životné prostredie ako aj hodnotenie predpokladaných kumulatívnych vplyvov iných existujúcich činností v susedstve navrhovanej činnosti v čl. 3.4 Súčasný stav kvality životného prostredia vrátane zdravia, konkrétne v bodoch 3.4.1, 3.4.3, 3.4.4 a 3.4.6.;
10. namieta nezaradenie Stavebného úradu Mesta Pezinok medzi povoľujúce orgány v bode 2.14 Zámeru, keďže z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že predmetná navrhovaná činnosť si vyžaduje tiež rozhodnutia v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon);
11. namieta nekoordináciu navrhovanej činnosti z inými činnosťami na tých istých pozemkoch (napr. s parc. č. C-KN 2832/6, k. ú. Pezinok), ktorá je zahrnutá v investičnom zámere „Parkovacia plocha pre dlhodobé státie“ investora Evy Ježíkovej, ktorá je súčasne navrhovateľkou predmetného zámeru;
12. namieta absenciu odborného posudku vo veci imisno-prenosového posúdenia navrhovanej činnosti medzi doplňujúci informáciami v čl. VIII Zámeru;

Na základe vyššie uvedených nejasností, nezrovnalostí a neúplnosti predkladaného zámeru navrhovanej činnosti Mesto Pezinok ako dotknutá obec považuje za nevyhnutné spracovať Správu o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a preto požaduje, aby príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 13 **vydal určenie, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z.z..

Ing. arch. Igor Hianik
primátor mesta Pezinok