

OKRESNÝ
ÚRAD
PEZINOK

MESTSKÝ ÚRAD
PEZINOK

Došlo: 18. 10. 2017

Číslo: 30707
Odbor: 99
Pril.:
Pril. z: EB41/V-1

Odbor starostlivosti o životné prostredie
M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

OU-PK-OSZP/2017/25

V Pezinku, 13.10.2017

Toto rozhodnutie nadobudlo
právoplatnosť dňa 18. 10. 2017
v Pezinku dňa 8. 1. 2018
Podpis

Spis: 2625/2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Pezinok, Odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny podľa § 5 ods. (2) písm. a) zákona 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 68 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien (ďalej len „odvolací orgán“), v rámci odvolacieho konania občianskeho združenia KOZEL - Klub ochrancov zelene, o.z. so sídlom Robotnícka 59/23, 905 01 Senica a Vladislava Marušica, bytom v Pezinku, Za hradbami 18 proti rozhodnutiu Mesta Svätý Júr (ďalej len „prvostupňový orgán“) č.: 14421/1837/2016 zo dňa 12.12.2016 v prvostupňovom konaní o udelení súhlasu na výrub drevín v počte 38 ks stromov, rastúcich v k.ú. Pezinok, na pozemkoch KN „C“ p.č.: 2770/6, 2770/10, 2770/9, 2770/13, 2770/1, 2770/15, vo vlastníctve Mesta Pezinok (LV č. 4234) a na pozemkoch KN „E“ p.č. 1671, 1669 a 1670 vo vlastníctve Mesta Pezinok (LV č. 10434) o vydanie ktorých žiadalo Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7, 902 14 Pezinok (ďalej len „žiadateľ“) preskúmal dôvody odvolania v zmysle § 59 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na základe podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku po vykonaní preskúmania a po dlhodobejšom a opakovanom sledovaní stavu predmetných drevín rozhodnutie Mesta Svätý Júr č.: 14421/1837/2016 zo dňa 12.12.2016

mení

nasledovne:

z tabuľky na str. 1, kde sú uvedené dreviny s udeleným súhlasom preraduje nasledovné dreviny do tabuľky na str. 3 tzn. **nesúhlas** nasledovné:

Č.	Označenie dreviny v Tomografickom posúdení	Názov	Obvod kmeňa vo výške 130 cm nad zemou
5	2016_ILS25_C2	Smrek obyčajný	194
6	2016_ILS27_C4	Smrek obyčajný	198
7	2016_ILS37_C14	Smrek obyčajný	160
8	2016_ILS49_E8	Smrek obyčajný	158
9	2016_ILS23_B18	Borovica lesná	260

a dopĺňa bod I.

- o odsek 6:

na zachovaných stromoch, ktoré to vyžadujú v rámci starostlivosti, urobiť rezy podľa platnej STN normy STN 83 70 10 – ochrana prírody – ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie odborne spôsobilou osobou;

- o ods. 7

výrub sa uskutoční etapovite – v prvej etape – v jednom mimovegetačnom období a ďalšia etapa v ďalšom mimovegetačnom období podľa naliehavosti;

a v bode II.

- ods. 1 znie:

Povinnosť uskutočniť na vlastné náklady náhradnú výsadbu v počte 80 ks drevín, s obvodom kmeňa aspoň 12 cm a viac, prevažne z druhov geograficky pôvodných, tradičných a vhodných - lipa, dub, čerešňa, breza, topoľ, hrab, jaseň, smrek, jedľa na pozemkoch vo vlastníctve mesta Pezinok.

Náhradnú výsadbu je nutné zrealizovať najneskôr do konca r. 2019.

Ostatné časti rozhodnutia Mesta Svätý Jur č.: 14421/1837/2016 zo dňa 12.12.2016 ostávajú v nezmenenom znení.

Odôvodnenie

Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7, 902 14 Pezinok (ďalej len „žiadateľ“) listom zo dňa 14.11.2016 požiadal Mesto Svätý Jur so sídlom na ul. Prostredná 29, 900 21 Svätý Jur v zmysle § 47 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien (ďalej len „zákon OPaK“) a v zmysle určenia príslušnosti obce pri rozhodovaní o výrube Okresným úradom Pezinok požiadalo o vydanie súhlasu na výrub drevín – 42, rastúcich na cintoríne na Seneckej ulici v Pezinku, k.ú. Pezinok, na pozemkoch KN „C“ p.č.: 2770/6, 2770/10, 2770/9, 2770/13, 2770/1, 2770/15, vo vlastníctve Mesta Pezinok (LV č. 4234) a na pozemkoch KN „E“ p.č. 1671, 1669 a 1670 vo vlastníctve Mesta Pezinok (LV č. 10434). Dôvodom výrubu vyššie uvedených drevín je život a majetok ohrozujúci celkový stav vytypovaných stromov na ploche starého cintorína na Seneckej ceste v Pezinku a pozdĺž prístupovej cesty tesne pod cintorínom tak, ako dokladuje priložené aktuálne „Tomografické posúdenie zdravotného stavu a stability 107 ks stromov, Pezinok“ (ďalej len „posudok“) spracované dodávateľom EKOJET, s.r.o. – priemyselná a krajinná ekológia, Bratislava (september 2016).

V zmysle § 3 ods. 6 správneho poriadku a v zmysle § 82 ods. 7 zákona, informovalo Mesto Svätý Jur verejnosť o začatí správneho konania na úradnej tabuli správneho orgánu a prostredníctvom internetovej stránky podľa zákona. Na základe informácie sa do konania prihlásili: Vladimír Marušic, Za hradbami 18, 902 01 Pezinok a KOZEL – Klub ochrancov zelene, o.z., Robotnícka 59/23, 905 01 Senica. Následne Mesto Svätý Jur oznámilo začatie konania, kde uznalo za účastníkov konania prihlásené subjekty a nariadilo ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou na deň 29.11.2016, kde zároveň nesprávne uviedol, že do podkladov pre rozhodnutie možno nahliadnuť pred dňom ústneho konania na Mestskom úrade vo Svätom Jure, že majú právo vyjadriť sa, podávať návrhy a pripomienky, navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke a na neskôr podané pripomienky a námietky sa nebude prihliadať – toto nie je relevantne použité v prípade rozhodovania orgánu ochrany prírody. Tento právny akt je zrejme prevzatý od praxe stavebného úradu, kde sa postupuje podľa stavebného zákona a je tam priamo táto možnosť uvedená. Základ má v správnom zákone (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní) kde § 21, ods. 2 uvádza: Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení. Zákon OPaK ako osobitný zákon toto neustanovuje. Odvolací orgán konštatuje v uvedenej veci pochybenie. Tento omyl však nezakladá právny základ na zrušenie rozhodnutia z dôvodu vážneho pochybenia. Následne Mesto Svätý Jur uskutočnilo 29.11.2016 ústne pojednávanie spojené s miestnou ohliadkou vo veci udelenia súhlasu na výrub drevín, rastúcich v meste Pezinok, na ulici Senecká cesta. Do zápisnice uviedol, že sú prítomní všetci pozvaní okrem KOZEL o.z. a Štátnej ochrany prírody SR so sídlom v Modre, Štúrova 115 (ďalej len „SOP SR“). Pri miestnom šetrení bola vykonaná ohliadka drevín a vizuálne hodnotenie zdravotného stavu drevín. P. Marušic uplatnil na konaní námietky - B 14 zachovať, B18 borovicu zachovať a ošetriť, jaseň č. 12 zanechať torzo a podsadiť novou drevinou. D1 pagaštan zachovať, E3 jaseň zachovať, E12 ponechať, ošetriť korunu, G 11 pagaštan ponechať, všetky topole okrem T3

...rechať a redukovať korunu z dôvodu, že vedľajšie stromoradie sofor je určené na výrub. Kvôli estetike a mikroklíme. Na konaní zúčastnená osoba – Michal Zelenák z firmy PRO arbor s.r.o. tiež navrhol drevinu B 18 ošetriť.

Občianske združenie KOZEL sa nezúčastnil ústneho pojednávania a miestnej ohliadky v stanovenom termíne a riadne a včas sa ospravedlnil s tým, že následne zašle svoje stanovisko, čo aj urobil. V stanovisku uvádza nasledovné námety a pripomienky: „Podporujeme návrh p. Marušica na zachovanie stromov, ktoré sú uvedené v zápisnici. Tento však rozširujeme o nasledovné drevinu, s ktorých výrubom nesúhlasíme. Jedná sa o smrek (Picea abies) pod číselným značením A1, C2, C4, C14, E8, E13. Uznávame, že medzi hrobmi nemajú ideálne podmienky na dlhoveké zotrvanie, ale ich v súčasnosti sú ešte v dobrom zdravotnom stave netvorí bezpečnostné riziko. Je predpoklad, že ich koreňový systém je hrobovými miestami obmedzovaný, strom však týmto podmienkam svoju nadzemnú časť prispôsobuje (tzn. že tam, kde nemá priestor pre rozvoj koreňov, je obmedzený aj rast koruny). Cintorín aj tak príde o veľa drevín a pre výsadbu nových sa tu už nikdy priestor nenájde, preto zastávame názor, že rúbať stromy v tomto zdravotnom stave je neprípustné. Naopak, je nutné udržať ich pokiaľ možno čo najdlhší čas, sledovať ich stav tak, ako ukladá STN o starostlivosti o zeleň. Každý strom v zastavanom území predstavuje riziko a môže spadnúť. A práve v slove môcť sú zakomponované nejaké špecifické podmienky, ktoré pád spôsobia a sú pre nás nepredvídateľné. A tým, že sú nepredvídateľné, nie je proti nim možné vykonať preventívne opatrenie. Výrub zdravých stromov nepatrí medzi preventívne opatrenie. Vykonané tomografické vyšetrenie odhalilo v stromoch dutiny. Tie sa od určitého veku vyskytujú prakticky v každom strome a paradoxne, vo väčšine prípadov nie sú prejavom zlého zdravotného stavu, ako sa človek mylne domnieva ale naopak pomáhajú stromu prežiť. Jediná účinná prevencia je sledovať strom na jeho stanovisku a poznať jeho zdravotný stav. Ešte sa chceme vyjadriť k výrubu smreku G2 – s ohľadom na to, ako rastie, je vysoko pravdepodobné, že výrubom G1 sa spôsobí prevádzková nebezpečnosť stromu G2, preto buď zachovať oba, alebo odstrániť oba. Okrem smrekov navrhujeme pre zachovanie ešte aj lipu č. E13 (Tilia platyphyllos) a v jarnom období urobiť na nej zdravotný a bezpečnostný rez. S výrubom topoľov okrem T3 nesúhlasíme a neodporúčame ani žiadny radikálny redukčný rez, či znižovanie koruny, pretože je predpoklad, že stromy na takýto zásah zareagujú zhoršením svojho zdravotného stavu – hniloba, patogény... Navrhujeme len zdravotný a bezpečnostný rez odborne spôsobilou osobou v jarnom období.

Mesto Svätý Jur ako povoľujúci orgán vydalo rozhodnutie, ktorým vydalo súhlas na výrub 38 ks drevín a nesúhlas na 4 ks stromov ktoré boli predmetom podanej žiadosti a správneho konania.

Rozhodnutie Mesta Svätý Jur č.: 14421/1837/2016 zo dňa 12.12.2016 bolo doručované všetkým účastníkom konania, ktorí rozhodnutie prevzali riadne v odbernej lehote.

Účastník konania KOZEL – Klub ochrancov zelene doručil dňa 02.01.2017 odvolanie proti rozhodnutie Mesta Svätý Jur č.: 14421/1837/2016 zo dňa 12.12.2016, v ktorom uvádza:

Dôvodom nášho odvolania je fakt, že Mesto Svätý Jur, ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach ochrany prírody a krajiny nepostupovalo pri vydávaní rozhodnutia v súlade s platnou legislatívou. Sme riadnymi účastníkmi konania, pri ktorom však nebolo zohľadnené naše stanovisko. Okolnosti nám neumožnili zúčastniť sa ústneho pojednávania s miestnou ohliadkou, ktoré sa konalo dňa 29.11.2016. O našej neúčasti sme Mesto Svätý Jur informovali a dali sme najavo, že napriek tomu máme záujem sa k veci vyjadriť. Tak sme aj spravili, dňa 2.12.2016 (10 dní pred vydaním rozhodnutia) sme zaslali stanovisko, ktoré tvorí prílohu tohto odvolania. /text uvedený v plnom rozsahu vyššie – pozn. odvolacieho orgánu/. Čo sa týka predmetu rozhodnutia, nesúhlasíme s takým zásadným množstvom odstránenej zelene v areáli cintorína a trváme na našom stanovisku. Dospelé stromy tu plnia množstvo významných ekologických funkcií, ich výrubom sa zásadne pomenia podmienky v ekológii tejto lokality. Uznávame prioritu bezpečnosti stromov na verejných priestranstvách, no nemôžeme podporiť preventívne výruby, keď nejestvujú podstatné dôvody a výrub stojí na základe domnienok, že by sa strom mohol

vyvrátiť. Tak, ako píšem v našom stanovisku, je nutné si uvedomiť, že každý strom môže spadnúť. A práve v slove môcť sú zakomponované špecifické podmienky, ktoré tento spôsob a sú pre nás nepredvídateľné. A tým, že sú nepredvídateľné, nie je proti nim možná vykonať preventívne opatrenie. Výrub zdravých stromov nepatrí medzi preventívne opatrenia. Jediná účinná prevencia je poznať strom, sledovať jeho stav, zmeny na jeho stave, v prípade potreby poskytnúť mu odborné ošetrovanie, či v prípade zaznamenaných zmien, vedúcich k zhoršeniu stavu rozhodnúť o jeho odstránení.

Odvolávame sa aj voči udelenej náhradnej výsadbe, ktorá sa má podľa rozhodnutia vykonať v minimálnom počte 38 ks bližšie neurčených druhov, s obvodom kmeňa min. 12 cm. Táto náhradná výsadba je nedostatočná, zďaleka nie je primeraná k vyčíslenej spoločenskej hodnote drevín. Chýba bližšie druhové určenie stromov. Žiadame, aby sa v odvolacom konaní bralo na zreteľ naše stanovisko i ostatné pripomienky, ktoré sme uviedli v tomto odvolaní.

K obsahu odvolania OZ KOZEL o.z. sa písomne vyjadril účastník konania – p. Marušic Vladislav nasledovne:

S predmetným odvolaním plne súhlasím a prikláňam sa k argumentom v ňom uvedeným. K dôvodu odvolania, že v konaní sa neprihliadalo k stanovisku o.z. KOZEL: Takýto prístup Mesta Svätý Jur je neakceptovateľný a verím, že sa tento nezákonný stav v odvolacom konaní napraví. Súhlasím aj s argumentmi proti výrubom uvedených drevín. Ako ornitológ upozorňujem, že ihličnaté stromy sú v intraviláne ľudských sídiel nenahraditeľne dôležité pre hniezdenie, obživu a zimovanie (sovy) a viacerých chránených vtáčích druhov. Tieto vtáky práve kvôli ihličnanom žijú v meste, lebo v našich končinách mimo mesta prirodzene nerastú. O užitočnosti vtáctva snáď netreba písať. Taktiež som vo veci náhradnej výsadby presvedčený, že je nedostatočná a nenaplní ciele ochrany životného prostredia, ktoré sú v tomto prípade (rozsah a ekologická kvalita drevín) obzvlášť dôležité. A to hlavne v dobe rýchleho nástupu globálnej klimatickej zmeny, ktorá si pri nerazantnom prístupe k ochrane životného prostredia vyberie veľkú daň na ľudských životoch.

Odvolací orgán sa stotožnil s odvolaním účastníka konania KOZEL, o.z., uznal väčšinu jeho argumentov a pripomienok po preverení stavu vo vegetačnom období a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti, pričom zapracoval pripomienky do rozhodnutia.

Drevinu A1, ktorú uvádza OZ Kozel že nesúhlasí s výrubom odvolací orgán neriešil, nakoľko nie je predmetom výrokovvej časti rozhodnutia, na drevinu E13, ktorá bola požadovaná na zachovanie bol už v rozhodnutí prvostupňovým orgánom vydaný nesúhlas, dreviny G 2 a G3 tiež nie sú súčasťou podanej žiadosti žiadateľa a z topoľov rastúcich v alejovej forme tesne za oplotením cintorína sú povolené na výrub len dreviny č. T3 a T10, s čím sa odvolací orgán stotožnil a ponechal v pôvodnom stave v rozhodnutí.

Upozorňujeme týmto prvostupňový orgán, že Štátna ochrana prírody a krajiny nie je dotknutý orgán, ale odborná organizácia, ktorá má byť nápomocná pri rozhodovaní prvostupňového orgánu ochrany prírody a krajiny pri najmä rozsiahlejších výruboch alebo pri výruboch mimo zastavaného územia obce /za čo sa takýto, ktorý rieši rozsiahly výrub považuje/ a je nanajvýš vhodné mať v spise ich písomné odborné stanovisko. Odporúčany postup je zaslanie žiadosti o odborné stanovisko so všetkými podkladmi, nakoľko odborné stanovisko je rozsiahlejšie a na spracovanie náročnejšie. Žiadosť posúdi na to určený pracovník – dendrológ.

Taktiež je nevhodné dávať v rámci náhradnej výsadby počet stromov v takom nízkom pomere, ako určil orgán ochrany prírody a krajiny Mesta Svätý Jur. Je vžitý úzus, že odstránený strom sa nahrádza min v počte 1:2 až 1:3, čo tiež nenahradí dostatočne pôvodnú zelenú masu a objem koruny, tvorba kyslíka, úkrytové možnosti, biotop mnohým živočíšnym druhom a všetky ostatné ekologické a estetické funkcie a pod. ktoré pôvodná drevina poskytovala.

Počas vegetačnej sezóny boli stromy sledované a napriek naozaj záťažových dní, keď rýchlosť vetra bola SHMU v kritických hodnotách, predstavovala rýchlosť aj vyše 100km/hod. a tento stav sa preukázateľne v lete 2017 niekoľko krát opakoval, dreviny napriek tomu tento

por vydržali, čo poukazuje na tvrdenie, že napriek zisteným dutinám nie sú na tom tak extrémne v zlom stave a kondícii. Ich stav bol týmto čiastočne preverený. Je logické, že v takýchto víchriciach sa ľudia na cintoríne pravdepodobne pohybovať nebudú a ak, tak na vlastné riziko.

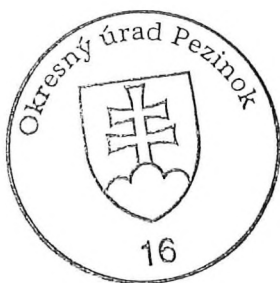
Ďalej upozorňujeme na ustanovenie zákona, ktoré hovorí o tom, že vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, je povinný sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať. Sofory, ktoré nevykazujú dobrý stav sú v takomto stave hlavne z dôvodu dlhodobu zle robenej údržby. Niektoré stromy na cintoríne, napriek zákonnej povinnosti, neboli udržiavané podľa platnej STN normy.

Na základe vyššie uvedeného odvolací orgán preskúmal kompletný spis, predložený prvostupňovým orgánom a skonštatoval, že napadnuté rozhodnutie bolo potrebné doplniť a zmeniť, aby boli odstránené zistené vady. Boli zistené dôvody prvostupňového orgánu, kvôli ktorým odvolací orgán rozhodnutie menil.

Na základe uvedených skutočností Okresný úrad v Pezinku, Odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 247 zák. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov preskúmateľné súdom.



Ing. Jana Kmeťová
poverená vedením odboru

Rozhodnutie sa doručí:

1. Mesto Svätý Jur, Prostredná ul. Č. 29, 900 21 Svätý Jur (+ spis. materiál);
2. Mesto Pezinok, Radničné námestie č. 7
3. Vlastislav Marušic, Za hradbami 18, 902 01 Pezinok
4. KOZEL – Klub ochrancov zelene, o.z, Robotnícka 59/23, 905 01 Senica
5. ŠOP SR, Správa CHKO Malé Karpaty, Štúrova 115, 900 01 Modra