

OBVODNÝ ÚRAD ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V PEZINKU
ul. M. R. Štefánika č. 10, 902 01 Pezinok

Pezinok 12.10.2009
Číslo: ŽP/EIA -1475/09- Hr

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Deň:	15. 10. 2009
Číslo:	29419
Pril.:	
Odbor:	74
Ukl. zn.:	

ROZHODNUTIE

Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, ul. M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok vydáva podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe zámeru „**Prepojenie ciest I/61 a II/502**”, ktorý predložil navrhovateľ **G – Management spol. s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava** po ukončení zisťovacieho konania toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť „**Prepojenie ciest I/61 a II/502**“ uvedená v predložennom zámere

s a n e b u d e p o s u d z o v a ť

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

ODÔVODNENIE

Predložený zámer je riešený plošne v troch okresoch, Pezinok, Senec a Bratislava. Z toho dôvodu Krajský úrad životného prostredia v Bratislave listom č. ZPO/1219/2009-svl zo dňa 27.08.2009 v zmysle § 55 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov vo veci posudzovania zámeru určil za príslušný orgán podľa § 22 ods. 2 zákona Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku.

Navrhovateľ G – Management spol. s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava predložil Obvodnému úradu životného prostredia v Pezinku (ďalej len „OÚŽP“) podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) dňa 31.08.2009 zámer „Prepojenie ciest I/61 a II/502“.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. časť 13 : **Doprava a telekomunikácie**, položka č. 2- **Cesty I. a II. triedy a prestavba jestvujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane**, časť B- zisťovacie konanie od 5 km do 10 km stavebnej dĺžky. Položka na základe prahovej hodnoty je zaradená do zisťovacieho konania, ktoré Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku vykonal podľa § 29 zákona.

Účelom navrhovanej stavby je optimalizácia dopravnej obsluhy silne sa urbanizujúceho územia lokality Čierna voda. Vybudovaním navrhovaného prepojenia ciest sa:

- výrazne odľahčia súčasné trasy komunikácií III/0611 a III/5022
- výrazne sa zlepši životné prostredie v lokalite Čierna voda a v obciach Vajnory, Slovenský Grob a Chorvátsky Grob
- odľahčí sa intenzita dopravy na štátnej ceste II/502 v úseku Bratislava – Pezinok čiastočným presmerovaním na diaľnicu D1 v oboch smeroch
- zaistí sa optimálny rozvoj napojenia nových urbanizovaných celkov na výkonnú komunikáciu priamym prepojením na nadradenú komunikačnú sieť – diaľnicu D1, štátnu cestu I/61 a II/502

Zámer je riešený okrem nulového variantu v dvoch rovnocenných variantoch smerového vedenia trasy. Začiatok úseku je definovaný na štátnej ceste I/61 – jej preložku v km 5,575. Koniec úseku je na preložke cesty II/502 na strede mimoúrovňového križenia tejto komunikácie s navrhovanou trasou prepojenia ciest I/61 – II/502. Dĺžka napojenia navrhovanej činnosti je vo variante 0 – 10,368 km, vo variante 1 – 7,573 km a vo variante 2 – 7,219 km.

Nultý variant - / súčasná trasa III/0611/ je v zásade študovaný medzi lokalitou Čierna voda a Šúrskou rezerváciou. Trasa je až po km 7,088 prakticky vedená v intraviláne. Variant už uvažuje s východným obchvatom Vajnor a to od km 0,00 po km 2,085, kde sa okružnou križovatkou na konci Roľníckej ulice napája na súčasnú trasu III/0611. Štúdia prehodnocuje aj možnosti smerovej úpravy variantu ako aj vylepšením technických parametrov / menej vstupov, križovatiek, protihlukové opatrenia./, ktoré zahŕňa do finančných nákladov variantu. Variant bol študovaný aj v trase „ nezaradenej „ cesty I/61 a ŠM Čierna voda, ktorá je t. č. intenzívne využívaná. Zaradením východného obchvatu Vajnor na D1 a I/61 stráca z dopravného pohľadu toto riešenie význam a môže slúžiť len pre lokálne účely.

Variant 1- je v celej svojej dĺžke vedený v extraviláne, t. č. po lúkach a obrábanej poľnohospodárskej pôde.

Variant 2- je v km 0,00 – 1,942 a km 6,400 – do konca trasy v km 7,219 vedený v súbehu s variantom 1. Od km 2,688 / okružná križovatka/ sa prikláňa k východnému okraju riečky Čierna voda a v jej súbehu pokračuje až po km 4,802 / okružná križovatka /. Od toho bodu až po koniec trasy je vedený v extraviláne, v zásade osciluje okolo trasy súčasnej štátnej cesty III/0611 / nultý variant/, ktorú smerovo a výškovo koriguje.

V rámci zisťovacieho konania OÚŽP rozposlal zámer podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a organizáciám, povolujúcemu orgánu a dotknutým obciam.

V súlade s § 23 ods. 4 zákona a do vydania tohto rozhodnutia doručili na OÚŽP svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. **Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR** v liste č. 12608/2009—SCDPK/z.36055 zo dňa 18.09.2009, doručeným dňa 22.04.2009 netrvá na ďalšom posudzovaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a súhlasí so spracovateľom zámeru realizovať navrhované prepojenie ciest I/61 a II/502 vo variante č. 1, ktorého

trasa je v súlade s územnými plánmi obcí, ktorých sa dotýka. Variant č. 1 bol vyhodnotený ako odporúčaný variant aj z hľadiska obsluhy a rozloženia územia okolo riešeného prepojenia, flexibility urbanizácie a výhľadu.

2. **Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Bratislava** v liste č. A/2009/02044 zo dňa 16.09.2009, doručeným dňa 23.09.2009 píše: Z hľadiska nami sledovaných záujmov predložený zámer nevyžaduje posudzovanie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
3. **Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, úsek odpadového hospodárstva** v liste č. ŽP/ODP/2009/1484/sch zo dňa 16.09.2009, doručeným dňa 16.09.2009 k predloženému zámeru nemá námietky, nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa „ zákona “a navrhuje riešiť variant 1.
4. **Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, úsek ochrany ovzdušia** v liste č. ŽP/2009/1486/sy zo dňa 11.09.2009, doručeným dňa 16.09.2009 k predloženému zámeru nemá pripomienky, nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa „ zákona“ a navrhuje riešiť variant 1.
5. **Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, úsek štátnej vodnej správy** v liste č. ŽP/2009/1486/ka zo dňa 11.09.2009, doručeným dňa 16.09.2009 nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa „ zákona“ a odporúča variant 1.
6. **Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, úsek ochrany prírody a krajiny** v liste č. ŽP/2009/1485/zi zo dňa 18.09.2009, doručeným dňa 18.09.2009 píše: Po preštudovaní všetkých predložených podkladov, ako aj dostupných spracovaných dokumentov konštatujeme, že zamýšľaná stavba sa nachádza mimo zastavaného územia obce, kde platí prvý stupeň ochrany podľa zákona. V okolí sa eviduje z pohľadu záujmov ochrany prírody a krajiny chránené územia podľa zákona – Národná prírodná rezervácia Šúr s piatym stupňom ochrany, ktoré je zároveň územím európskeho významu / SKUEV 0279/ v rámci sústavy chránených území európskeho významu. V predmetnom území jednotlivých variantov sa ďalej nachádzajú podľa spracovaného dokumentu RÚSES / Regionálny územný systém ekologickej stability, Staníková a kol., 1993/ prvky a záujmy ochrany prírody, ktoré je potrebné rešpektovať a zapracovávať do jednotlivých stupňov spracovávaných dokumentov. Požadujeme uviesť prípadné doručené požiadavky a pripomienky stanovené odbornou organizáciou ochrany prírody a krajiny v Modre, Správa CHKO Malé Karpaty so sídlom v Modre, a zároveň ich plne akceptovať a zapracovať ich stanovisko k zámeru v plnom rozsahu. Na základe uvedených skutočností sme toho názoru, že v prípade ak budú dodržané všetky požiadavky záväzných platných predpisov, z pohľadu orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny nemusí byť predložený zámer ďalej posudzovaný podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

7. **Obvodný úrad v Pezinku, odbor krízového riadenia** v liste KR-1494-4/2009 zo dňa 22.09.2009 doručeným dňa 22.09.2009 nemá k predloženému zámeru pripomienky a nepožaduje posudzovať predložený zámer podľa zákona.
8. **Obvodný úrad životného prostredia v Senci, úsek odpadového hospodárstva** v liste č. ŽP/OH/1550/2009CHA zo dňa 28.09.2009, doručeným dňa 30.09.2009

k predloženému zámeru nemá pripomienky za podmienky, že sa dodržia ustanovenia zákona č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a ostaných súvisiacich predpisov na úseku odpadového hospodárstva., nepožaduje ďalšie posudzovanie predloženého zámeru a prikláňa sa k navrhovanému variantu č. 1.

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

9. **Obvodný úrad životného prostredia v Senci, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia** v liste č. ŽP/OO/1685/09-Vi zo dňa 14.09.2009, doručeným dňa 21.09.2009 píše: navrhovaná činnosť predstavuje líniový prvok a nemá charakter bodového zdroja znečistenia ovzdušia. Na základe emisnej štúdie je možné konštatovať, že po uvedení stavby do prevádzky nebude pri predpokladaných intenzitách dopravy dochádzať k prekročeniu maximálnych prípustných koncentrácií množstva škodlivých látok v jej okolí ani v jednom z variantov. Z pohľadu produkcie množstva škodlivých látok počas roka sú varianty 1,2 rovnocenné. Najlepší z pohľadu emisných hodnôt vychádza variant 1, ktorý odporúčame. Nepožadujeme ďalšie posudzovanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

10. **Obvodný úrad životného prostredia v Senci, úsek štátnej vodnej správy** v liste č. ŽP.Vod/1687/2009-Ry-182 zo dňa 16.09.2009, doručeným dňa 21.09.2009 nepožaduje predložený zámer ďalej posudzovať, odporúča prijať variant č. 1. Požaduje však dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov / vodný zákon/ a stanovisko správcu toku – SVP š.p., Karloveská 2, Bratislava.

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

11. **Obvodný úrad životného prostredia v Senci, úsek ochrany prírody a krajiny** v liste č. 1686/2009-ochr.prír.-Do zo dňa 28.09.2009, doručeným dňa 5.10.2009 píše: Dotknuté územie sa nachádza v prvom stupni územnej ochrany / všeobecná ochrana/ podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, avšak 0 variant je v kontakte s územím európskeho významu Šúr / SKUEV 0279/, ktoré je zároveň Národnou prírodnou rezerváciou a lokalitou, ktorú chráni Ramsaský dohovor. V hodnotenom území podľa RÚSES bývalého okresu Bratislava vidiek / Staníková a kol. – 1993/ nachádza regionálny biokoridor Čierna voda. V širšom území sa tu nachádza nadregionálne biocentrum Šúr, nadregionálny biokoridor Šúrskeho kanála a miestny biokoridor Hraničný potok. Po preštudovaní predloženého zámeru odporúčame variant 1. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny navrhujeme plánovanú činnosť ďalej neposudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie však budeme požadovať rešpektovanie uvedených prírodných prvkov. k predloženému zámeru nemá pripomienky a nevyžaduje ďalšie posudzovanie podľa „ zákona“.

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

12. **Obvodný úrad v Senci, odbor krízového riadenia** v liste CO-2009/226-125 zo dňa 8.09.2009 doručeným dňa 14.09.2009 nemá k predloženému zámeru pripomienky a netrvá na posudzovaní zámeru podľa „ zákona“ .

13. **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Pezinku** v liste č. 2009/1615 zo dňa 23.09.2009 doručeným dňa 5.10.2009 odporúča pre realizáciu zámeru variant č. 1.
14. **Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci** v liste č. 2009/1637 zo dňa 23.09.2009 doručeným dňa 25.09.2009 píše: Keďže predložený návrh zámeru predpokladá odklonenie dopravy z trasy smer Pezinok – Vajnory, za účelom skrátenia prepravných trás, zlepšenia dopravnej dostupnosti územia a zvýšenia plynulosti dopravy, pričom zhustí dopravu už aj tak preplnenej trasy smer Senec – Bratislava na ceste I/61, s predloženým zámerom súhlasíme a odporúčame variant 1 za podmienok, že:
- budú dodržané ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä na dopravné vzťahy križovatiek a kríženie ciest III/5021, III/50212, D1 a I/61 v úsekoch, kde tento variant „1“ ich pretína
 - navrhovaná stavba zasahuje do ochranného pásma ciest III tried, vo veciach ktorých vykonávame štátnu správu a pre ktoré sme cestným orgánom a preto žiadame dodržať ich ochranné pásmo
 - v ďalšom stupni projektovej dokumentácie žiadame vypracovať dopravnú štúdiu pre mimoúrovňové a úrovňové kríženie uvedených ciest v súlade s STN, ako aj na rekonštruovanú cestu I/61 a zosúladienie zámeru s ÚPN obcí, ktoré budú touto stavbou dotknuté a túto predložiť na jej schválenie
 - zároveň Vás žiadame dodržať stanoviská dotknutých organizácií pre túto stavbu

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

15. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto so sídlom v Bratislave** v liste č. RUVZ/21- 13354/2009 zo dňa 21.09.2009 doručeným dňa 24.09.2009 píše, že predložený zámer neobsahuje hlukovú ani rozptylovú štúdiu, ktoré by boli podkladom pre vyhodnotenie dopadu prevádzky na obytnú zástavbu, resp. objekty s dlhodobým pobytom osôb v jej okolí, aj keď sa v texte na ne odvoláva. Pre realizáciu zámeru odporúča variant č. 1 a netrvá na pokračovaní posudzovania podľa „zákona“. Upozorňuje však, že k územnému konaniu bude nutné vypracovať podrobnú hlukovú štúdiu vplyvu stavby na okolie so zabezpečením eventuálnych protihlukových opatrení.

Požiadavky sú zahrnuté v požiadavkách, ktoré vyplynuli v rámci zisťovacieho konania zo stanovísk doručených k zámeru a ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

16. **Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Bratislave** v liste č. KRP-132-27/DIO-2009 zo dňa 23.09.2009 doručeným dňa 28.09.2009 k predloženému zámeru neuplatňuje žiadne pripomienky.
17. **Mesto Pezinok** v liste č. 5/4/27531-4920/2009, zo dňa 25.09.2009 doručeným dňa 8.10.2009 píše, že variant č. 1 nepovažuje za výhodný, pretože je vedený aj intravilánom obce a vyžaduje si rozšírenie cesty v existujúcej zástavbe. Varianty 1 a 2 sú rovnocenné, výhodnosť jedného alebo druhého závisí od plánovaných investičných zámerov v danom území. K predloženému zámeru nemáme pripomienky.

18. **Obec Slovenský Grob** v liste č. 812/2009, zo dňa 30.09.2009 doručeným dňa 12.10.2009 píše, že oznámila verejnosti možnosť oboznámiť sa so zámerom v termíne od 7.9.2009 do 27.9.2009. Odporúča vybudovať variant 2 zámeru a požaduje predložený zámer posudzovať podľa zákona.

Vyjadrenie ObÚŽP: *Po posúdení predloženého stanoviska Obce Slovenský Grob nepovažujeme za dostatočne opodstatnené, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko v stanovisku neboli uvedené žiadne dôvody, prípadne pripomienky, resp. návrhy, ktoré by mohli byť riešené v ďalšom procese konania.*

19. **Krajský pozemkový úrad v Bratislave** v liste č. 1401/241/2009 zo dňa 25.09.2009 doručeným dňa 12.10.2009 píše: Pri trvalom odňatí poľnohospodárskej pôdy dôjde k nezvratným negatívnym vplyvom na poľnohospodársku pôdu, čiže k úplnému odstráneniu humusového horizontu pôd a pri dočasnom zábere poľnohospodárskej pôdy môže dôjsť k ďalším negatívnym účinkom, ako je zhutnenie, prípadne kontaminácia pôdy, preto je potrebné dôsledne postupovať podľa § 12 a 17 zákona o ochrane pôdy.

Podľa § 12 zákona o ochrane pôdy možno poľnohospodársku pôdu použiť na stavebné a iné poľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu, kde ochrana poľnohospodárskej pôdy je rozhodujúcim limitom pri rozvoji územia.

Kto navrhne nepoľnohospodárske využitie poľnohospodárskej pôdy je podľa zásad ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa § 12 ods. 2 písm. a), b) povinný:

- chrániť poľnohospodársku pôdu zaradenú podľa kódu BPEJ do 1. až 4. kvalitatívnej skupiny uvedenej v prílohe č. 3 zákona o ochrane pôdy
- nenarušovať ucelenosť honov a nasažovať obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy nevhodným situovaním stavieb, jej delením a drobením
- zabezpečiť prístup na neprístupné hony v prípade rozdelenia honov vybudovaním účelových poľných ciest

Vzhľadom na pôdne pomery záujmového územia hlavným kritériom pre posúdenie zámeru je kvalita poľnohospodárskej pôdy a rozsah záberu. Na základe uvedeného orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy navrhuje riešiť nultý variant prípadne variant 2 a vzhľadom na to, že v záujmovom území sa nachádzajú aj pôdy osobitne chránené zákonom, ale ich zastúpenie nie je v dokumentácii detailnejšie spracované mal by byť zámer z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy posudzovaný podľa zákona.

Vyjadrenie ObÚŽP: *Po posúdení predloženého stanoviska Krajského pozemkového úradu v Bratislave OÚŽP v Pezinku nepovažuje za dostatočne opodstatnené, aby navrhovaná činnosť bola ďalej posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko v stanovisku neboli uvedené žiadne dôvody, prípadne pripomienky, resp. návrhy, ktoré by mohli byť riešené v ďalšom procese konania.*

20. **Verejnosť** sa počas zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti nevyjadrila.

21. **Obec Chorvátsky Grob, Obec Bernolákovo, Mestská časť Bratislava – Vajnory, Krajský stavebný úrad v Bratislave, Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru** v Pezinku v zákonnej lehote ani do vydania tohto rozhodnutia písomné stanovisko k zámeru nedoručili.

Vyjadrenie OÚŽP

OÚŽP preštudoval všetky doručené stanoviská od účastníkov procesu posudzovania a v plnom znení ich premietol do výroku rozhodnutia. Horeuvedené pripomienky slúžili ako podklad pri rozhodovaní. Návrhy a námietky dotknutých subjektov sa budú riešiť v ďalšom stupni konania príslušného stavebného úradu, ktorý sa s nimi vo svojom rozhodnutí vysporiada.

Záver

OÚŽP, v rámci zisťovacieho konania, posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochranu poskytovanú podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru. Prihliadal pritom na stanoviská doručené k zámeru od zainteresovaných subjektov, vrátane verejnosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo stanovísk doručených k zámeru a z opatrení navrhnutých v zámere vyplynuli niektoré požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov: .

- realizovať stavbu podľa Variantu č. 1 predloženého zámeru
- rešpektovať prvky a záujmy ochrany prírody podľa spracovaného dokumentu RÚSES / Regionálny územný systém ekologickej stability, Staníková a kol. , 1993/ a zapracovať ich do jednotlivých stupňov spracovávaných dokumentov.
- dodržať ustanovenia zákona č. 223/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a ostaných súvisiacich predpisov na úseku odpadového hospodárstva
- dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších predpisov / vodný zákon/ a stanovisko správcu toku – SVP š.p., Karloveská 2, Bratislava.
- dodržať ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie , najmä na dopravné vzťahy križovatiek a kríženie ciest III/5021, III/50212, D1 a I/61 v úsekoch , kde tento variant „1“ ich pretína
- dodržať ochranné pásmo ciest III tried
- v ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovať dopravnú štúdiu pre mimoúrovňové a úrovňové kríženie ciest III/5021, III/50212, D1 a I/61 v súlade STN normami

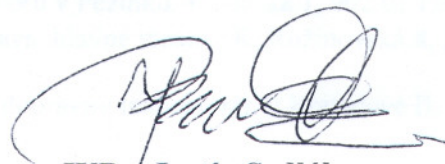
- zosúladiť zámer s územnoplánovacou dokumentáciou obcí, ktoré budú touto stavbou dotknuté a túto predložiť na jej schválenie
- k územnému konaniu spracovať podrobnú hlukovú štúdiu vplyvu stavby na okolie so zabezpečením eventuálnych protihlukových opatrení.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 8 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnou spôsobom v mieste obvyklým.

P o u č e n i e

Zisťovacie konanie sa nevykonáva podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), a preto sa voči nemu nemožno odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.




JUDr. Justín Sedlák
prednosta

Na vedomie:

1. Obec Slovenský Grob, Hlavná 134, 900 26 Slovenský Grob
2. Obec Chorvátsky Grob, nám. J. Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob
3. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
4. Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 01 Pezinok
5. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36, Vajnory
6. Krajský stavebný úrad v Bratislave, Lamačská cesta 8, 811 04 Bratislava 1
7. Krajský pozemkový úrad v Bratislave, Krížna 52, 821 08 Bratislava 2
8. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
9. Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie, Vajnorská 98/D, 831 03 Bratislava
10. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, odbor reg.rozv., priest. plán.a a dopravy, P. O. BOX 106, Trnavská cesta 8/A, 820 05 BA
11. Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, ul. M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
 - úsek ochrany prírody a krajiny
 - úsek odpadového hospodárstva
 - úsek štátnej vodnej správy
 - úsek ochrany ovzdušia
12. Obvodný úrad v Pezinku, odbor krízového riadenia, ul. M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
13. Obvodný úrad životného prostredia v Senci, Hurbanova 21, 903 01 Senec
 - úsek ochrany prírody a krajiny
 - úsek odpadového hospodárstva
 - úsek štátnej vodnej správy
 - úsek ochrany ovzdušia
14. Obvodný úrad v Senci, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
15. Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Pezinku, Radničné nám. 1, 902 01 Pezinok
16. Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Senci, Hurbanova 21, 903 01 Senec
17. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská 1, 902 01 Pezinok
18. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava, hlavné mesto SR, Ružinovská 8, P. O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
19. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát, v Bratislave II, Osvetová 4, 827 49 Bratislava 212