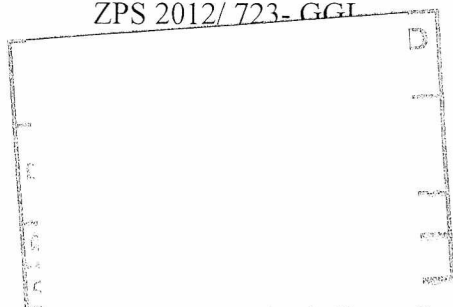


KRAJSKÝ ÚRAD ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V BRATISLAVE

Odbor štátnej vodnej správy
Karloveská 2, 842 19 Bratislava 4

ZPS 2012/ 723- GGI

Bratislava, 14. 9. 2012



Verejná vyhláška

Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, odbor štátnej vodnej správy oznamuje podľa § 26 a § 51 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 69 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou toto rozhodnutie:

Rozhodnutie

Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku vo veci vydania povolenia na uskutočnenie vodnej stavby „Bytový dom 02 Muškátová ul., Pezinok, SO 03 Prípojka vody, SO 04 Prípojka kanalizácie: Dažďová kanalizácia- odvodnenie parkoviška, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže“ pre stavebníka STAVOINVESTA GROUP s.r.o., Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok. Na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania odvolanie účastníka konania p. Anny Čajkovičovej, Kupeckého 55, 902 01 Pezinok a p. Ondreja Reichbauera, Sama Chalútku 11, 902 01 Pezinok proti rozhodnutiu Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29. 5. 2012 podľa § 59 ods. 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **zamieta** a napadnuté rozhodnutie **potvrďuje**.

Odôvodnenie

Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku (ďalej len „obvodný úrad“) napadnutým rozhodnutím povolil uskutočnenie stavby „Bytový dom 02 Muškátová ul., Pezinok, SO 03 Prípojka vody, SO 04 Prípojka kanalizácie: Dažďová kanalizácia- odvodnenie parkoviška, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže“ stavebníkovi STAVOINVESTA GROUP s.r.o., Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok rozhodnutím č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29. 5. 2012.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal účastník konania p. Anna Čajkovičová listom zo dňa 15. 6. 2012 a p. Ondrej Reichbauer zastúpený Mgr. Marekom Reichbauerom listom zo dňa 9. 7. 2012. V identickom odvolaní žiadajú napadnuté rozhodnutie zrušiť s odôvodnením, že:

- obvodný úrad nedodrжал správnym poriadkom stanovené pravidlá pre doručovanie verejnou vyhláškou podľa § 3 ods. 5, § 26 správneho poriadku, § 69 ods.2 stavebného zákona a § 73 ods. 4 vodného zákona,
- obvodný ani mestský úrad nemá úradnú tabuľu nepretržite prístupnú verejnosti, oznámenie o vodoprávnom konaní neuverejnil na internete, čím bola obvodným úradom odňatá účastníkom konania možnosť vzniesť námietky a právo podať odvolanie,
- doručovanie nebolo uskutočnené zákonným spôsobom, nie je jasné komu sa verejnou vyhláškou doručuje rozhodnutie, s touto námietkou sa obvodný úrad v rozpore s § 47 ods.3 nevyšporiadal,
- obvodný úrad nezistil jednoznačne okruh účastníkov konania podľa § 14 správneho poriadku a § 59 stavebného zákona, právo postavenia účastníka konania priznal len vlastníkom bytového domu Zelený dvor, pričom nie sú účastníci konania,
- plná moc advokátskej kancelárie na zastupovanie Spoločenstva vlastníkov bytových a nebytových priestorov Zelený dvor nemá náležitosti podľa § 17 správneho poriadku,
- územné rozhodnutie na stavbu Bytový dom, parkoviská a prípojky inžinierskych sietí na Muškátovej ul. v Pezinku je t.č. v preskúmaní na Krajskom súde a na Najvyššom súde SR a nebolo ešte právoplatne vo veci rozhodnuté,
- v rozpore s § 58 ods. 2 stavebného zákona nepreukázal stavebník vzťah k pozemku par. č. 2045/5 k.ú. Pezinok, nájomná zmluva zo dňa 21. 5. 2004 je na dobu určitú, z toho dôvodu je možné stavbu povoliť len ako dočasnú,
- vstup na pozemok parc. č. 2045/25 k.ú. Pezinok požadujú zakázať, na pozemku nemôže byť oplotenie,
- v rozpore s § 32 správneho poriadku a § 73 ods. 2 vodného zákona stavebník nepredložil posudok o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom, stavebník je povinný predložiť nový hydrogeologický prieskum, rešpektovanie starého je v rozpore s § 29 ods.4 a § 59 ods. 3 správneho poriadku,
- obvodný úrad nedal možnosť odvolateľom v rozpore § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadriť sa k novému výtlačku znaleckého posudku, ktorý považujú za tendenčný a účelový,
- nesúhlasia s tým, aby dažďové vody vsakovali aj do pozemku parc. č. 2045/25 k.ú. Pezinok, ktorý je len 4 m od vsakovacej nádrže VN, s čím sa obvodný úrad v rozpore s § 47 ods.3 vôbec nevysporiadal,
- predložená dokumentácia nespĺňa podmienky územného rozhodnutia, nakoľko objekty dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumulčné nádrže neboli umiestnené,
- súhlas Mesta Pezinok zo dňa 27. 4. 2011 je nehodnoverný, oprava v texte nebola vykonaná podľa § 47 ods.6 správneho poriadku,
- obvodný úrad v rozpore s § 33 ods.2 správneho poriadku odňal možnosť vyjadriť sa k súhlasu Mesta Pezinok zo dňa 27. 4. 2011 opraveného listom zo dňa 23. 12. 2011,
- súhlas mesta nezbavuje obvodný úrad skúmať, či sú splnené podmienky územného rozhodnutia podľa § 62 ods.4 stavebného zákona,
- podľa § 56 správneho poriadku navrhujú povinnosť vypracovať nový hydrogeologický posudok,
- napadnuté rozhodnutie navrhujú zmeniť tak, že uskutočnenie obj. SO 04 Dažďová kanalizácia sa zamietne.

Obvodný úrad sám nerozhodol o odvolaní. Napadnuté rozhodnutie predložil spolu so spisovným materiálom Krajskému úradu životného prostredia v Bratislave, Odboru štátnej vodnej správy (ďalej len „krajský úrad“). Spisový materiál obsahoval napadnuté rozhodnutie,

odvolanie, listiny a podklady uvedené v odstupujúcom liste obvodného úradu č. ŽP.vod.1034/KU/2010-Km zo dňa 13. 8. 2012.

Krajský úrad preskúmal napadnuté rozhodnutie, dôvody odvolania a súvisiaci spisový materiál. Zistil, že odvolanie je prípustné a bolo podané v zákonnej lehote.

V dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by neboli známe prvostupňovému orgánu.

Krajský úrad posúdil dôvody odvolania takto:

Oznámenie o začatí konania bolo oznámené podľa § 73 ods. 4 vodného zákona a § 61 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou v súlade s § 26 správneho poriadku, nakoľko sa konanie týkalo veľkého počtu účastníkov konania. Povinnosť uverejnenie oznámenia na internete je podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku v prípade, že správny orgán má k nemu prístup. Obvodný úrad tento prístup nemá. Oznámenie bolo vyvesené v súlade s § 26 ods.2 správneho poriadku na úradnej tabuli Mesta Pezinok a na úradnej tabuli obvodného úradu po dobu ustanovenú zákonom. Orgán štátnej vodnej správy neurčuje Mestu Pezinok ani obvodnému úradu umiestnenie úradných tabulí.

Okruh účastníkov konania je určený § 59 stavebného zákona a § 14 správneho poriadku. Z dôvodu, že konanie sa týkalo veľkého počtu osôb obvodný úrad oznámil začatie konania verejnou vyhláškou podľa § 73 ods. 4 vodného zákona a § 61 ods. 4 stavebného zákona, rovnako doručil rozhodnutie podľa § 73 ods. 8 vodného zákona. S tvrdením, že obvodný úrad nepriznal postavenie účastníka konania vlastníkom susedných stavieb bytových domov, nemožno súhlasiť. Oznámenie o začatí konania aj rozhodnutie bolo oznámené verejnou vyhláškou a teda bola daná možnosť každému, koho práva, právom chránené záujmy a povinnosti, mohli byť priamo dotknuté, využiť práva účastníka konania. Odvolatelia nepreukázali poverenie, na základe ktorého môžu obhajovať práva iných účastníkov konania.

Územné rozhodnutie je právoplatné do doby, kým súd nerozhodne inak Obvodnému úradu bol doložený list Krajského súdu č. 3S 42/09-70 zo dňa 22. 4. 2009, ktorým oznamuje, že žiadosti o odklad vykonateľnosti rozhodnutia vyhovené nebolo.

Nájomná zmluva na pozemok parc. č. 2045/5. k.ú. Pezinok uzavretá s vlastníkom pozemku do termínu kolaudácie stavby predpokladá odovzdanie pozemku po kolaudácii stavby do užívania nájomcovi. Odvolatelia nie sú poverení skúmať nájomné vzťahy stavebníka s vlastníkom pozemku, ktorý so stavbou súhlasí.

Zákaz vstupu na pozemok parc. č. 2045/25 k.ú. Pezinok je v povinnostiach napadnutého rozhodnutia uvedený.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. V odôvodnení rozhodnutia obvodný úrad náležite zdôvodnil, prečo nevykonal dôkazy navrhnuté odvolateľmi.

Na podporu tvrdenia, že hydrogeologický posudok je tendenčný a účelový nebol predložený dôkaz, ktorý by spochybnil predložený posudok.

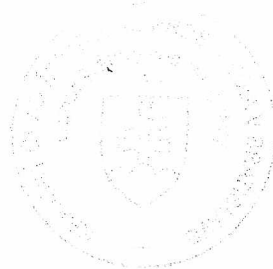
Vsakovacie bloky sa na pozemku parc.č. 2045/25 k.ú. Pezinok umiestnené nie sú a podľa predloženého posudku vypúšťanie zrážkových vôd do vsaku nebude mať negatívny vplyv na životné prostredie.

Územné rozhodnutie a súhlas stavebného úradu Mesta Pezinok zn. 5/81-Súhl./3299-13265/2011 zo dňa 27. 4. 2011 opravený oznámením zn. 5/72-oprava/3299-33662/2010, zo dňa 23. 12. 2011 posúdil obvodný úrad za dostatočný podklad. Na vydanie súhlasu stavebného úradu sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní a teda ani § 47 ods. 6 zákona. Orgán štátnej vodnej správy môže stavbu povoliť len na základe záväzného stanoviska vydaného príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí.

Z preskúmania podkladov pre rozhodnutie o odvolaní vyplynulo, že obvodný úrad postupoval v súlade s platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, náležite zistil skutočný stav veci a správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán nenašiel dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nemožno preskúmať súdom



Eva Ondrejčáková

Ing. Eva Ondrejčáková
vedúca odboru

Doručuje sa :

1. Stavoinvesta Group s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava
2. Eurodesk s.r.o., Hraničiarska 29, 902 01 Pezinok
3. Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok
4. Margita Nogová, Suvorovova 44, 902 01 Pezinok
5. Mgr. Marek Reichbauer, Závadská 12, 831 06 Bratislava
6. Advokátska kancelária Jančo a partneri s.r.o., Štúrová 13, 811 02 Bratislava
7. Anna Čajkovičová, Kupeckého 55, 902 01 Pezinok
8. Ing. Peter Satina, Muškátová 17, 902 01 Pezinok
9. Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

Toto rozhodnutie má podľa § 73 ods. 4 vodného zákona povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok, OÚŽP v Pezinku a KÚŽP v Bratislave. Posledný deň vyvesenia sa považuje za deň doručenia. Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška opečiatkovaná a podpísaná vrátená na úrad, ktorý ho vydal.

Vyvesené dňa.....

21.09.2012



Zvesené dňa.....

Čapudová
.....
pečiatka, podpis