

# OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

č. OU-BA-OVBP2-2017/102830/CUJ

Bratislava, 28. november 2017

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	05. 12. 2017
Číslo: 344/6	Pril.:
Odbor: 07-3	Ukl. zn.:

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní účastníčky konania **Bc. Tatiany Hulovej, Silvánová 27, 902 01 Pezinok** (ďalej len „odvolateľka“) proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Pezinok Zn. 5/73-KOL/3452-14850/2017 zo dňa 02. 08. 2017, podľa ustanovení § 46, § 47 a § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

## z a m i e t a

odvolanie menovanej účastníčky konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu Mesta Pezinok Zn. 5/73-KOL/3452-14850/2017 zo dňa 02. 08. 2017 **potvrdzuje**.

## Odôvodnenie

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím Zn.: 5/73-KOL/3452-14850/2017 zo dňa 02. 08. 2017 podľa ustanovenia § 85 ods. 1 stavebného zákona opätovne povolila dočasnú zmenu v užívaní stavby „Kaviareň v bytovom dome“, súpisné č. 5633, na pozemku parc. č. 2062/32, k. ú. Pezinok, spočívajúcu v dobe užívania, pre navrhovateľa Jaroslava Haškovú, Silvánová 27, 902 01 Pezinok. Stavebný úrad zároveň vo výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia uviedol podmienky pre zmenu v užívaní stavby.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastníčka konania Bc. Tatiana Hulová, bytom Silvánová 27, 902 01 Pezinok (ďalej len „odvolateľka“), v ktorom k danej veci uvádza v podstate nasledovné:

*Odvolaateľka v úvode uvádza, že stavebný úrad sa po vrátení veci na nové prejednanie dostatočným spôsobom nevysporiadal s pochybeniami vytknutými v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/8285/CUJ zo dňa 06. 04. 2017. Rozhodnutie stavebného úradu je zmätočné, neurčité a nie je podložené relevantnými hmotnoprávnymi skutočnosťami a dôkazmi.*

*V odvolaní ďalej uvádza, že z rozhodnutia nie je zrejmé presné priestorové umiestnenie časti stavby, ktorej sa predmetné rozhodnutie týka, t. j. letnej terasy a to nie je zrejmé ani z iných dokladov, ktoré boli sprístupnené vlastníkom bytov v bytovom dome . Parcela o výmere 46,66 m<sup>2</sup>, ktorá sa uvádza v rozhodnutí nie je zapísaná na liste vlastníctva č. 9943 a na uvedenom liste vlastníctva však uvedená parcela má výmeru 1510 m<sup>2</sup> a v zmysle rozhodnutia nie je zrejmé, pre ktorú časť uvedenej parcely predmetná zmena užívania stavby platí.*

*Ďalej uvádza, že stavebný úrad 2x cituje vyjadrenie navrhovateľky, ktoré sa neopiera o žiadne relevantné právne skutočnosti, stavebný úrad vôbec nevzal do úvahy nesúhlasné vyjadrenia ďalších obyvateľov bytového domu a jej námietky boli bez odôvodnenia v celom rozsahu zamietnuté. Vlastníci, ktorí vyjadrili súhlas s prevádzkou nebyvajú v bezprostrednej blízkosti dotknutej terasy.*

*Odvolaateľka ďalej uvádza, že stavebný úrad v novom konaní použil rozhodnutie Regionálneho úradu zdravotníctva, ktoré bolo vydané pred novým prejednaním veci a na základe uvedeného je názoru, že stavebný úrad dostatočným spôsobom nezistil skutkový stav tým, že si nezaobstaral potrebné doklady ku konaniu.*

*Taktiež odvolaateľka poukazuje na prevádzkovanie letnej terasy, ktorá je v bezprostrednej blízkosti okien, zasahuje do vonkajších vstupných priestorov bytového domu. Priestor pred vstupom je značne obmedzený a vlastníci bytového domu sú pri vstupe povinní strpieť nadmernú pozornosť hostí kaviarne. Vlastníci bytov na prizemí a nižších podlažiach stratili možnosť nerušene užívať vlastnícke právo k svojim nehnuteľnostiam a sú obťažovaní hlukom.*

*V závere opäť poukazuje na to, že prevádzku schválili príslušné úrady však pri svojom rozhodovaní nezohľadnili bezprostredné vplyvy na okolie (najmä hlučnosť) a fakt, že letná terasa je prevádzkovaná v husto osídlenej oblasti. Predmetná terasa dlhodobo znehodnocuje bývanie v bezprostrednej blízkosti a samotnú trhovú hodnotu nehnuteľnosti.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti, žiada o nové, riadne posúdenie veci v súlade s príslušnými právnymi predpismi.*

Stavebný úrad po podaní odvolania listom Zn.: 5/73-odv/3452-14850/2017 zo dňa 12. 09. 2017 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, so stanovením lehoty na podanie písomného vyjadrenia. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podanému odvolaniu sa stavebnému úradu stanovenej lehote dňa 27. 09. 2017 vyjadrila účastníka konania (navrhovateľka) Jaroslava Zápražná rod. Hašková, Silvánová 27, 902 01 Pezinok, ktorá vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu v podstate uvádza nasledovné:

*Vo svojom vyjadrení uvádza, že ona žiadala o povolenie dočasnej zmeny v užívaní výlučne na obchodný priestor – kaviareň a nie o zmenu na zastavanú plochu a nádvorí na par. č. 2062/74. V zmysle uvedeného stavebný úrad v opakovanom konaní aj rozhodol. Z uvedeného považuje za námietku pani Bc. Hulovej ohľadom letnej terasy za irelevantnú, nakoľko nebola predmetom kolaudačného konania. Priestor kaviarne je určený adresou, popis, že sa jedná o nebytový priestor*

na prízemí, na ulici Silvánska 27, súp. č. 5633 a vedený na liste vlastníctva LV 99/43 s užitkovou výmerou 47 m<sup>2</sup>. Na základe týchto skutočností je evidentné, že pani Bc. Hulová je v omyle.

Mesto Pezinok, ako prvostupňový správny orgán, postúpilo na základe podaného odvolania spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, všetky v platnom znení a dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená. Prvostupňový správny orgán takisto postupoval podľa príslušných procesnoprávných ustanovení a dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania.

**Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovné:**

Rozhodnutím č. j. OU-BA-OVBP2-2017/8285/CUJ zo dňa 06. 04. 2017 právoplatným dňa 04. 05. 2017 zrušil tunajší úrad rozhodnutie stavebného úradu Mesta Pezinok Zn.:5/73-KOL/3697-22624/2016 zo dňa 22. 08. 2016, ktorým povolil dočasnú zmenu v užívaní stavby „Obchodný priestor v bytovom dome SILVANIUM na kaviareň“, súp. č. 5633, na pozemku parc. č. 2062/32, k. ú. Pezinok, spočívajúcu v dobe užívania, pre navrhovateľku Jaroslavu Haškovú, bytom Školská 49, 902 01 Pezinok. Dôvodom zrušenia odvolaním napadnutého rozhodnutia boli viaceré pochybenia hmotnoprávneho a procesnoprávneho charakteru, ktoré mali za následok, že rozhodnutie vychádzalo z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci.

Po vrátení spisového materiálu stavebný úrad riadený právnym názorom odvolacieho orgánu vyzval dňa 09. 06. 2017 navrhovateľku výzvou č. 5/73-Výzva/3452-14850/2017, aby odstránil nedostatky v podanom návrhu a doplnil návrh o chýbajúce doklady potrebné k vydaniu rozhodnutia v lehote 30 dní od doručenia výzvy a konanie prerušil do predloženia dokladov.

Po odstránení nedostatkov a doložení dokladov stavebný úrad listom Zn.: 5/73-Kol.zm/3452-14850/2017 zo dňa 22. 06. 2017 oznámil začatie kolaudačného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom o zmene spôsobu užívania dočasnej stavby, spočívajúcej v dobe užívania, stanovil termín ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, a súčasne ich poučil o možnosti uplatnenia námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ako aj o následkoch ich neuplatnenia.

Dňa 14. 07. 2017 bolo stavebnému úradu doručené od účastníčky konania Bc. Tatiány Hulovej, bytom Silvánová 27, 902 01 Pezinok stanovisko ku kolaudačnému konaniu, v ktorom k danej veci uvádza, že *trvá na svojom predchádzajúcom vyjadrení a nesúhlasí s prevádzkou letnej terasy, ktorá nie je vhodne umiestnená. Nebytový priestor, vzhľadom na jeho polohu a priestorové usporiadanie (najmä bezprostredná blízkosť obytnej časti bytového domu) nespĺňa podmienky, aby mohol byť prevádzkovaný ako kaviareň s letnou terasou.*

Dňa 24. 07. 2017 na základe oznámenia o začatí konania bolo stavebnému úradu doručené spoločné vyjadrenie účastníkov konania - vlastníkov bytov v bytovom dome Stanislavy Jánskej, Dávida Friča, Eleny Jánskej, Mariána Kollára a Martina Mikulu k prevádzke kaviarne, ktorí nemali námietky a súhlasili s jej prevádzkou.

Dňa 25. 07. 2017 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, ktorého sa zúčastnili navrhovateľka, dotknuté orgány a vlastníci bytov v bytovom dome - pani Marková, pani Nemcová, z ktorého stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorom k danej veci uvedené:

*p. Marková, p. Nemcová vlastníčky bytov v bytovom dome Silvánová 27, Pezinok s prevádzkou súhlasia. Krik detí im nevaďí.*

K ústnemu konaniu spojeného s miestnym zisťovaním sa vyjadrili dotknuté orgány svojimi súhlasnými stanoviskami, t. j. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Inšpektorát práce Bratislava a Regionálny úrad verejného zdravotníctva na účely kolaudácie stavby. K stanovisku účastníčky konania Bc. Tatiány Hulovej sa písomne vyjadrila navrhovateľka Jaroslava Hašková.

Na základe uvedených skutočností v rámci nového prejednávania veci dňa 06. 06. 2017 stavebný úrad vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie Zn.: 5/73-KOL/3452-14850/2017, ktorým podľa ustanovenia § 85 ods. 1 stavebného zákona povolil užívanie časti stavby obchodného priestoru v bytovom dome „Kaviareň v bytovom dome“, Silvánová 27, súp. č. 35633 v Pezinku, na pozemku parc. č. 2062/32, k. ú. Pezinok, spočívajúcu v dobe užívania.

Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, procesnými ustanoveniami, v súlade so zásadami správneho konania a v súlade s právnym názorom tunajšieho úradu vydal rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec takisto správne právne posúdil, keď povolil zmenu užívania časti stavby spočívajúcu v dobe užívania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať,*

*najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.*

*Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.*

*Podľa ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, prípadne dotknuté orgány môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. Odvolací orgán je oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, pokiaľ tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 2 písm. a) stavebného zákona, ak sa v tomto zákone používa pojem „stavba“, rozumie sa tým aj jej časť.

*Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 stavebného zákona dokončení stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.*

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 stavebného zákona *účastníkmi kolaudačného konania sú stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená.*

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 stavebného zákona *v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.*

Podľa ustanovenia § 82 ods. 1 stavebného zákona *kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné určia sa podmienky užívania stavby.*

Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 stavebného zákona *stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činnosti, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že stavebný úrad po vrátení spisového materiálu vyzval navrhovateľku na odstránenie nedostatkov v podanom návrhu a doloženie dokladov. Po doložení dokladov stavebný úrad oznámil začatie kolaudačného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom. Po ústnom pojednávaní a zistení skutkového stavu a na základe súhlasných stanovísk dotknutých orgánov, opätovne vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým povolil navrhovateľke zmenu v užívaní časti stavby, spočívajúcu v dobe užívania.

Dotknuté orgány sa zúčastnili na ústnom prejednaní a na mieste stavby si overili skutkový stav ohľadne skutočného realizovania stavby. Z obsahu protokolu vyplýva, že k skutočnému realizovaniu stavby neuplatnili z hľadiska nimi chránených záujmov a z hľadiska ich pôsobnosti žiadne pripomienky. Vyjadrenia, ktoré vydali v písomnej forme sú vyjadreniami, ktoré v podstate boli potvrdením bezpripomienkového priebehu ústneho prejednávania zo strany týchto dotknutých orgánov, keďže sa podľa svojho obsahu odvolávajú na miestne zisťovanie uskutočnené v rámci konania a verifikáciu overeného skutkového stavu stavby. S poukazom na uvedené nebolo preto podľa odvolacieho orgánu porušením zákona a zásady materiálnej pravdy, keď boli vyjadrenia dotknutých orgánov predložené stavebného úradu po miestnom zisťovaní.

V nadväznosti na uvedené uvádzame, že k predmetnej dočasnej zmene v užívaní časti stavby boli vydané :

- súhlasné záväzné stanovisko č. IBA-058-27-2.2/ZS-C22,23-17 zo dňa 25. 07. 2017 vydané Inšpektorátom práce Bratislava – s vydaním kolaudačného rozhodnutia stavby- zmeny účelu využitia;

súhlasné stanovisko č. ORHZ-PK1-1400-001/2017 zo dňa 25. 07. 2017 vydané Okresným riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru v Pezinku - s vydaním kolaudačného rozhodnutia z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby bez pripomienok;  
súhlasné záväzné stanovisko č. HV/13104/2016 zo dňa 24. 08. 2016 vydané Regionálnym úradom verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto – s vydaním kolaudačného rozhodnutia o zmene spôsobu užívania dočasnej stavby, v ktorom sa hovorí, že predmetné priestory spĺňajú požiadavky platných právnych predpisov určených na ochranu verejného zdravia.

V návrhovom konaní posudzuje správny orgán podaný návrh a rozhodnutie, ktoré je výsledkom konania, musí korešpondovať s rozsahom podaného návrhu - navrhovateľom konkretizovaným predmetom konania. V danom prípade sa jedná o návrhové konanie, t.j. konanie, ktoré sa začína na návrh navrhovateľky.

Návrh účastníka konania na začatie správneho konania je z právneho hľadiska podaním (§19 správneho poriadku), avšak zákonodarca používa na jeho označenie osobitný názov, nakoľko tu ide o kvalifikované podanie, z ktorého vyplýva podstata veci, o ktorej sa má rozhodnúť. Účastník konania v podanom návrhu vymedzí, o čom bude správny orgán rozhodovať, t.j. určí predmet konania. Od takto vymedzeného predmetu konania sa správny orgán nemôže odchyliť. Príslušný správny orgán posudzuje podanie podľa jeho obsahu.

Prvostupňový správny orgán vyhovel žiadosti navrhovateľky, predmet konania vo výroku rozhodnutie dostatočne špecifikoval, v dôsledku čoho možno výrok napadnutého rozhodnutia hodnotiť ako určitý a jasný.

*Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

*Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že predložený návrh o vydanie kolaudačného rozhodnutia a k nej priložené doklady poskytovali dostatočný podklad pre konanie a vydanie rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán predložený návrh posúdil v súlade s príslušnými ustanoveniami, postupoval v konaní v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami, v súlade so zásadami správneho konania, dostatočným spôsobom, predovšetkým na podklade stanovisk dotknutých orgánov preskúmal a vyhodnotil, že užívanie stavby nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení, v konaní dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci

K námietke odvolateľky týkajúcej sa umiestnenia a prevádzky letnej terasy tunajší úrad uvádza, že navrhovateľka na základe výzvy bližšie špecifikovala podaný návrh, z čoho vyplýva, že letná terasa nie je meritom rozhodnutia o zmene účelu užívania. Z uvedeného dôvodu odvolací orgán konštatuje, že uvedené námietky je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnené.

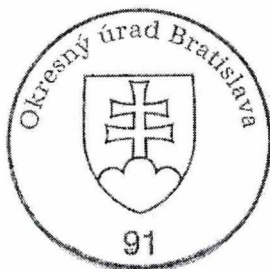



Po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky opätovne konštatuje, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a postupoval v zmysle príslušných procesnoprávnych ustanovení, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
**Mgr. Tomáš Mateička**  
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky  
Okresného úradu Bratislava

### Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Jaroslava Hašková, Silvánovská 27, 902 01 Pezinok
2. Silvanium, s.r.o., Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok
3. Susedia: vlastníci bytov a nebytových priestorov, Silvánová č. 25, 27, Pezinok (parc.č. 2062/32, k. ú.)

### Na vedomie:

4. Mesto Pezinok, stavebný úrad, Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok - **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
5. Jaroslava Hašková, Silvánovská 27, 902 01 Pezinok
6. Silvanium, s.r.o., Moyzesova 4/A, 902 01 Pezinok
7. Bc. Tatiana Hulová, Silvánovská 27, 902 01 Pezinok

### Potvrdenie o vyvesení vyhlášky:

Dátum vyvesenia: 7. 12. 2017

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:



Pečiatka, podpis: