

OKRESNÝ ÚRAD PEZINOK
ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ
Radničné námestie 9, 902 01 P e z i n o k

č.j. OU-PK-OCDPK-2018/006278-2

Pezinok, 31.10.2018

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „okresný úrad“) v zmysle § 3 ods. 5 písm. c) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“) v znení neskorších predpisov ako príslušný odvolací orgán vo veci odvolania **Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava** proti rozhodnutiu **Mesta Pezinok č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 7.2.2018**, ktorým špeciálny stavebný úrad povolil stavebný objekt: **SO 06 Komunikácie a spevnené plochy** ako súčasť stavby: „Obytná zóna Sever III. – ROZÁLIA, Pezinok“ na pozemkoch parc. č. 880/163, 880/216, 881/22, 882/2 KN C a p.č. 2330 KN E, k.ú. Pezinok pre stavebníka Branislava Guregu, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava, konajúc v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) v znení neskorších predpisov

rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) zo dňa 26.2.2018 s doplnením dňa 26.3.2018 sa **zamieta** a rozhodnutie Mesta Pezinok č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 7.2.2018 sa **potvrďuje**.

O d ô v o d n e n i e :

Mesto Pezinok, ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení neskorších predpisov a § 3a ods. 4 cestného zákona, vydalo dňa 7.2.2018 rozhodnutie č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18, ktorým povolilo výstavbu stavebného objektu **SO 06 Komunikácie a spevnené plochy** ako súčasť stavby: „Obytná zóna Sever III. – ROZÁLIA, Pezinok“ na pozemkoch parc. č. 880/163, 880/216, 881/22, 882/2 KN C a p.č. 2330 KN E, k.ú. Pezinok pre stavebníka Branislava Guregu, Budovateľská 479/10, 060 01 Stará Ľubovňa v zastúpení: PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava.

Proti citovanému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré bolo doručené na Mesto Pezinok dňa 26.2.2018, s uvedením ďalšieho dôkazu dňa 26.3.2018.

Okresný úrad, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal predmetné odvolanie, ako aj spisový materiál v celom rozsahu a k veci uvádza nasledovné:

Dňa 8.6.2017 podal stavebník v zastúpení spoločnosťou PORTIK spol. s r.o. na Mesto Pezinok žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavebný objekt : SO 06 Komunikácie a spevnené plochy ako súčasť stavby: „ Obytná zóna Sever III. – ROZÁLIA, Pezinok“. Pre stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby dňa 1.2.2017 zn. 5/76-ÚR/393-23902/2016-17, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2017.

Overenie dodržania podmienok územného rozhodnutia bolo odsúhlasené Mestom Pezinok v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona dňa 16.6.2017 pod č. 5/76-súhlas/3593-15853/2017.

Dňa 29.6.2017 vydalo Mesto Pezinok pod č. 5/76-prer.SP/3699-16340/2017 rozhodnutie o prerušení stavebného konania a vyzvalo stavebníka na doplnenie podania vzhľadom na neúplnosť predložených podkladov.

Mesto Pezinok, ako špeciálny stavebný úrad, oznámilo podľa § 61 stavebného zákona dňa 9.10.2017 pod č. 5/76-ozn.SP/3699-16340/2017 začatie stavebného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania a v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustilo od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, nakoľko mu boli pomery staveniska dobre známe a žiadosť poskytovala dostatočný podklad na posúdenie navrhovanej stavby.

Na základe predložených dokladov, projektovej dokumentácie stavby a skutočnosti, že dotknuté orgány sa na základe oznámenia o začatí stavebného konania k stavbe súhlasne vyjadrili, špeciálny stavebný úrad podľa § 62 a 63 stavebného zákona preskúmal podklady na vyhotovenie stavby, vyhodnotil a zosúladil podmienky dotknutých orgánov, pripomienky a námietky účastníkov konania a po dôkladnom preskúmaní všetkých podkladov vydal v zmysle § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, dňa 7.2.2018 stavebné povolenie na vyššie uvedenú stavbu pod č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18.

Proti citovanému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolateľ odvolanie. Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenom termíne vyjadrili. K obsahu odvolania sa vyjadril stavebník v zastúpení spoločnosťou PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava, ktorý vo svojom stanovisku uvádza : „Projektant navrhol v procese prípravy projektovej dokumentácie najlepšie možné technické riešenie pri zadávacích podmienkach investora, pritom vychádzal z podmienok dotknutých orgánov štátnej správy, miestnej samosprávy a správcov inžinierskych sietí, rešpektujúc podmienky rozhodnutia vydaného podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a z podmienok vydaného územného rozhodnutia, kde projektant zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania PD. Konštrukčné riešenie a použitá skladba materiálov vychádza z ust. § 43f stavebného zákona. Ak je predložený návrh vypracovaný oprávnenou osobou v súlade s príslušnými ustanoveniami zákonov a technických predpisov a boli k tomu vydané kladné stanoviská orgánov štátnej správy a samosprávy, stavebný úrad nemá inú možnosť, ako vydať stavebné povolenie.“

Na základe odvolania postúpil prvostupňový orgán spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a podané odvolanie Okresnému úradu Pezinok, odboru cestnej dopravy a pozemným komunikáciám na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

V odvolaní odvolateľ uvádza, že : „vo výroku stavebného povolenia malo byť uvedené, ktorým námietkam účastníkov konania sa vyhovel, a ktorým sa nevyhovelo, pričom odôvodnenie rozhodnutia má obsahovať už len dôvody vyhovenia, resp. nevyhovenia.“ Uvedená námietka sa netýka riešeného stavebného povolenia č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 7.2.2018, ale stavebného povolenia č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 zo dňa 7.2.2018, nakoľko odvolateľ podal **spoločné odvolanie** voči týmto dvom stavebným povoleniam, vydaným Mestom Pezinok. V riešenom stavebnom povolení č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 7.2.2018 bolo v bode 12 jednoznačne uvedené, že stavebný úrad námietky dôsledne preskúmal a po ich vyhodnotení ich zamieta.

Odvolateľ ďalej uvádza, že : „Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona je projektant povinný spracovať projekt v súlade s § 45 ods. 2 stavebného zákona, ktorého súčasťou teda majú byť aj „ vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia“; pričom podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona mal stavebný úrad overiť úplnosť takejto projektovej dokumentácie“.

Podľa § 45 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) stavebného zákona projektová činnosť je vybranou činnosťou vo výstavbe, ktorej výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe. Projektovou činnosťou sa rozumie vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.

Podľa § 46 stavebného zákona **projektant** vykonáva projektovú činnosť a **zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2**. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len fyzické osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností ("oprávnená osoba") podľa osobitných predpisov - podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. **Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.**

Projektová dokumentácia predložená pre vydanie SO 06 Komunikácie a spevnené plochy bola vypracovaná odborne spôsobilou osobou – **autorizovaným stavebným inžinierom** Ing. Richardom Novákom vo februári 2017; hlavným inžinierom projektu je autorizovaný stavebný inžinier Ing. Pavol Skovajsa.

Z ustanovenia § 46 stavebného zákona vyplýva, že projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie, to znamená, že zodpovedá za úplnosť a správnosť projektovej dokumentácie vypracovanej pre vydanie stavebného povolenia vrátane jej výpočtov. Odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať odbornosť autorizovanej osoby - autorizovaného inžiniera, ktorý je oprávnenou osobou na výkon tejto činnosti podľa osobitných predpisov, a ktorý je povinný pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy. V zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb. dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdania a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky. Zamestnanec správneho orgánu (stavebného úradu ani okresného úradu) nie je zo zákona oprávnený kontrolovať,

posudzovať a vyhodnocovať statické riešenie, odborné posudky, prieskumy, konštrukcie stavieb, ako aj technické, technologické a energetické vybavenie stavieb vypracované autorizovanými inžiniermi. Zamestnanec stavebného úradu a ani zamestnanec odvolacieho orgánu nemá príslušnú odbornú spôsobilosť (autorizáciu) ani kompetenciu, aby autorizovaným architektom a autorizovaným inžinierom nariad'oval, prikazoval alebo určoval z akých konštrukčných materiálov sa má stavba realizovať, posudzoval predloženú PD stavby z odborného hľadiska po technickej stránke, nariad'oval projektantovi vypracovať alternatívne návrhy riešenia danej veci, či prikazoval vykonať rôzne prieskumy a vyhodnotenia.

Stavebný úrad posudzuje dokumentáciu a stavebno-technické riešenie stavby aj na základe vydaných záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov. Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú vydávané na základe osobitného predpisu vymedzujúceho pôsobnosť dotknutého orgánu, na podklade skutkového a právneho stavu daného predovšetkým platnou legislatívou a dokladmi, ktoré predkladá žiadateľ o vydanie záväzného stanoviska. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí je stavebný úrad povinný zapracovať do podmienok rozhodnutia o povolení stavby a ich splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní.

V spoločnom odvolaní zo dňa 26.2.2018 bolo ďalej uvedené : „*V rozhodnutí č. 5/76-SP/1033-20918/2017-18 stavebný úrad uvádza, že požiadavky na riešenie komunikácií nie sú predmetom tohto rozhodnutia, avšak už v príslušnom rozhodnutí č.5/76-SP/1010-16340/2017-18 sa nimi nijakým spôsobom nezaoberá. Pre úplnosť poukazujeme zmätočnosť niektorých zdôvodnení vyhodnotenia pripomienok účastníka konania; za všetky vyhodnotenie požiadavky predložiť právoplatné vodoprávne rozhodnutie, ktorú stavebný úrad zamietol z dôvodu že ju splnil, nakoľko vodoprávne rozhodnutie č. OU-PK-OCDPK-2017/006405/1-56/Ka bolo vydané, doručené a predložené stavebnému úradu ako podklad rozhodnutia. Takého vyhodnotenie je zmätočné a vzájomne si odporujúce a preto nejednoznačné a arbitrárne. Celkovo tak stavebné rozhodnutia sú nejednoznačné a nedávajú obraz o tom, či a ako boli vyjadrenia odvolateľa pri rozhodovaní akceptované a zapracované do projektu a podmienok rozhodnutia a teda v akej miere bolo naplnené právo odvolateľa podľa §3 ods. 2 správneho poriadku efektívne obhajovať svoje práva a záujmy v zmysle čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru č. 43/2006 Z.z. „umožnenia včasnej účasti verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“.*

Odvolací orgán k uvedenému uvádza nasledovné : Prvostupňový správny orgán, špeciálny stavebný úrad, sa v riešenom stavebnom povolení č. 5/76-SP/1010-16340/2017-18 zo dňa 7.2.2018 dostatočne vysporiadal z námietkami účastníkov konania a v odôvodnení rozhodnutia na záver uviedol, že na základe toho, že dňa 31.1.2018 boli námietky a pripomienky podané dňa 31.10.2017 v celom rozsahu **zobrané späť**, pripomienky účastníkov konania zamieta.

Dňa 26.3.2018 doručil odvolateľ na Mesto Pezinok návrh nového dôkazu v odvolacom konaní, kde v prílohe zaslal vyjadrenie odborne spôsobilej osoby k predloženej projektovej dokumentácii - Národnej recyklačnej agentúry Slovensko, Pribinova 544/3, Zvolen zo dňa 24.3.2018. Národná recyklačná agentúra Slovensko nie je dotknutým orgánom v zmysle § 140a stavebného zákona chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona a zároveň stanovisko nie je podpísané oprávnenou osobou na projektovú činnosť, ale je

podpísané a opečiatkované osobou na vedenie uskutočňovania stavieb - Ing. Ján Plesník - **stavbyvedúci**. Uvedená odborne spôsobilá osoba **nemá oprávnenie na projektovú činnosť** v zmysle § 45 ods. 2 stavebného zákona. K odvolaniu je ďalej pripojené vyjadrenie odvolateľa, ako účastníka stavebného konania zo dňa 14.10.2017 (pod bodom č. 1 uplatnené aj pripomienky a podmienky predložené v procese EIA k predmetnému zámeru a v ďalších bodoch uplatnené aj tie isté pripomienky a podmienky predložené v územnom konaní o umiestnení stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA). Uvedené pripomienky a podmienky vo vyjadrení sú v podstate technického charakteru a týkajú sa dopravnej kapacitnosti, zelene - zriadenia parčíka a dažďových záhrad, odvádzania vôd, požiadaviek na technické riešenie, vypracovania výpočtov a posudkov.

Námietky týkajúce sa iných objektov stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. - ROZÁLIA ako stavebného objektu posudzovaného v predmetnom stavebnom konaní (SO 06 Komunikácie a spevnené plochy) je potrebné považovať za irelevantné. K námietkam týkajúcich sa umiestnenia stavby (požiadavkám doplniť jednotlivé stavebné objekty) uvádzame, že stavebný úrad a ani odvolací orgán v stavebnom konaní už neprihliada na pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní (§ 61 ods. 1 stavebného zákona). K námietkam týkajúcich sa dopravnej kapacitnosti povoľovaného stavebného objektu a dostatočnosti navrhovaného dopravného riešenia konštatuje odvolací orgán nasledovné – z § 46 stavebného zákona vyplýva, že projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie, to znamená, že zodpovedá za úplnosť a správnosť projektovej dokumentácie vypracovanej na vydanie stavebného povolenia vrátane jej výpočtov. Zároveň je pre špeciálny stavebný úrad pri vydávaní stavebného povolenia rozhodujúce stanovisko OR PZ, ODI v Pezinku, v ktorom Okresný dopravný inšpektorát nepožadoval vypracovanie žiadnych doplňujúcich posudkov a stanovísk k predloženej projektovej dokumentácii, ktorú vypracoval autorizovaný stavebný inžinier Ing. Richard Novák vo februári 2017.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že rozhodnutím Okresného úradu v Pezinku, odborom starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 4.05.2016, vydaného v zisťovacom konaní, sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Zóna Sever III. - Rozália“, **sa nebude posudzovať** podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov j na životné prostredie, pričom bolo okrem iného konštatované, že **sa nepredpokladajú negatívne kumulatívne vplyvy spôsobené prevádzkou navrhovanej činnosti a navrhovaná činnosť nebude dôvodom podstatného nepriaznivého vplyvu činnosti na životné prostredie a zdravotný stav a pohodu obyvateľstva**. Predloženú navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a uložených opatrení odporučiť k realizácii.

Okresný úrad, ako príslušný odvolací orgán, preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní v predmetnej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva účastníkov konania a v stavebnom povolení určil záväzné podmienky na realizáciu a užívanie stavby, ktorých splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec takisto správne

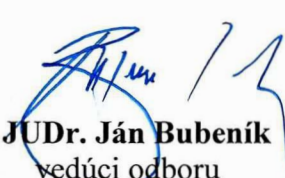
právne posúdil. Stavba spĺňa požiadavky týkajúce sa ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zároveň stavba spĺňa podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí.

Okresný úrad, ako príslušný odvolací orgán, po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu konštatuje, že pri vydaní stavebného povolenia prvostupňovým orgánom - špeciálnym stavebným úradom, bola dodržaná zákonnosť a vecná správnosť rozhodnutia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie odvolacieho orgánu je preskúmateľné súdom.




JUDr. Ján Bubeník
vedúci odboru

Doručí sa verejnou vyhláškou :

1. stavebník : Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
2. stavebník v zastúpení : PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava
3. Vlastníci pozemkov cez ktoré prechádza stavba
4. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou
5. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
6. OZ Ignác, Majakovského 17, 902 01 Pezinok
7. projektant : PORTIK spol. s r.o., Ing. Richard Novák, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava

Na vedomie:

1. Mesto Pezinok, stavebný úrad, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie Okresnému úradu Pezinok, OCDPK
2. Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok
3. stavebník : Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
4. stavebník v zastúpení : PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava
5. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
6. projektant : PORTIK spol. s r.o., Ing. Richard Novák, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky; za deň doručenia sa považuje
15. deň vyvesenia na úradnej tabuli OÚ Pezinok, OCDPK

Vyvesené dňa: 7. 11. 2018

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis: 

Pečiatka a podpis:

