

Na vyvesenie

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
odbor výstavby a bytovej politiky
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

Č. OU-BA-OVBP2-2018/114636/MRV

V Bratislave 18.12.2018

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 3 - 01. 2019	
Číslo: <i>142</i>	Pril.:
Odbor: <i>672</i>	Ukl. zn.:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a v znení zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako aj podľa ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, proti **rozhodnutiu Mesta Pezinok č. 5/76-SP/2865-18033/2018 zo dňa 05.09.2018**, podľa ustanovenia § 59 ods. 2, § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaného účastníka konania a napadnuté rozhodnutie príslušného stavebného úradu, Mesta Pezinok č. 5/76-SP/2865-18033/2018 zo dňa 05.09.2018 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. č. 5/76-SP/2865-18033/2018 zo dňa 05.09.2018, rozhodlo podľa § 66 stavebného zákona o povolení SO 04 Bytový dom 4, SO 05 Bytový dom 5, ako súčasť stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA, Sasinkova ulica, Pezinok, na pozemku reg. „C“ KN parc. č. 880/163 v k. ú.

Pezinok, stavebníkovi: Branislav Gurega, bytom Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa.

Proti citovanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (dotknutá verejnosť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) (odvolateľ).

V odvolaní v podstate Združenie domových samospráv uvádza, že Združeniu domových samospráv bolo neúčast'ou v konaní (aj keď uvádzajú, že v „územnom konaní“) upreté právo oboznámiť sa so spisom, čím im bolo upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy. Stavebný úrad procesne nesprávne rozhodol o pripomienkach Združenia domových samospráv, keď ak stavebný úrad nemieni v plnom rozsahu vyhovieť požiadavke – pripomienke dotknutej verejnosti, tak musí aplikovať postup podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona zabezpečením tzv. zjednocujúceho stanoviska k pripomienkam účastníkov konania. V dôsledku § 126 stavebného zákona nesmel stavebný úrad o požiadavkách ZDS rozhodnúť sám na základe svojej voľnej úvahy. Preto žiadajú, aby ich odvolanie bolo podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona zaslané na vyjadrenie všetkým dotknutým orgánom s tým, že sa vyjadria, či je tá-ktorá požiadavka v súlade so zákonom a preto má byť zapracovaná do podmienok rozhodnutia v zmysle § 10 ods. 1 písm. e) vyhlášky 543/2000 Z. z. (správne malo byť uvedené „vyhlášky 453/2000 Z. z.“). Ďalej namietajú taktiež nesprávnosť vyhodnotenia splnenia podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a žiadajú postup v zmysle § 140b ods. 6 stavebného zákona. Žiadajú zrušiť napadnuté rozhodnutie a vec vrátiť na nové prejednanie.

Stavebný úrad upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v stanovenom termíne vyjadrili. K obsahu odvolania sa účastníci konania nevyjadrili.

Na základe odvolania postúpil prvostupňový orgán spisový materiál, napadnuté rozhodnutie a podané odvolanie Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej OÚ Bratislava, OVBP) preskúmal predložený spisový materiál a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, porovnal ho s príslušnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacími vyhláškami a dospel k záveru, že stavebný úrad pri konaní a rozhodovaní v predmetnej veci postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, OÚ Bratislava, OVBP uvádza a konštatuje nasledovné:

Pri preskúmaní spisového materiálu a odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací orgán zistil, že stavba OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA bola umiestnená rozhodnutím vydaným Mestom Pezinok č. 5/76 – UR/393-23902/2016-17 zo dňa 01.02.2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2017. Stavebník zastúpený spoločnosťou PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava, podal dňa 31.05.2018 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu (SO 04 Bytový dom 4, SO 05 Bytový dom 5, ako

súčasť stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA). Stavebný úrad účastníkom konania oznámil listom zo dňa 25.06.2018 začatie konania o povolení predmetnej stavby, upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, ale upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr v určenej lehote, inak sa na ne neprihliadne. Vznesenými námietkami účastníkov konania sa stavebný úrad zaoberal v napadnutom rozhodnutí, vyhodnotil ich a vo výroku rozhodnutia ich zamietol okrem bodu 11, ktorý čiastočne akceptoval a bodov 10 a 13, ktoré akceptoval. S námietkami sa stavebný úrad vysporiadal tak, ako je uvedené v odôvodnení rozhodnutia. Na základe výsledkov konania vydal stavebný úrad napadnuté rozhodnutie. Podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí stavebný úrad zapracoval do podmienok rozhodnutia o povolení stavby a ich splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní.

Podľa § 45 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. c) stavebného zákona **projektová činnosť je vybranou činnosťou vo výstavbe**, ktorej výsledok má vplyv na ochranu verejných záujmov vo výstavbe. Projektovou činnosťou sa rozumie vypracovanie projektu stavieb potrebného na vydanie stavebného povolenia vrátane statických a dynamických výpočtov konštrukcií stavieb a projektového energetického hodnotenia.

Podľa § 46 ods. 1 stavebného zákona **projektant** vykonáva projektovú činnosť a **zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2**. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť.

Podľa § 45 ods. 4 stavebného zákona vybrané činnosti vo výstavbe môžu vykonávať len **fyzycké osoby, ktoré získali oprávnenie na výkon týchto činností** ("oprávnená osoba") podľa osobitných predpisov – podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Oprávnené osoby sú povinné pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

Podľa § 46 ods. 2 stavebného zákona projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä,
a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia,
b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,

c) či je zabezpečená komplexnosť a plynalosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie,
d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po ukončení výberového konania,
e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočňovania a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 66 ods. 2 stavebného zákona Záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí:

- a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním,
- b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia,
- c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie,
- d) lehotu na dokončenie stavby,
- e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete,
- f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou,
- g) použitie vhodných stavebných výrobkov, 1k)
- h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväžného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväžného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb., architekt a inžinier je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora alebo inej osoby, ktorá objednáva poskytovanie služieb.

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 138/1992 Zb., architekti, krajinní architekti a inžinieri sú povinní pri vykonávaní povolania napomáhať realizáciu ústavného práva fyzických osôb na priaznivé životné prostredie a na ochranu a zveľaďovanie kultúrneho dedičstva a dbať, aby

vytvorené diela nepoškodzovali ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonmi.

Účelom odvolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 a 2 správneho poriadku preskúmať rozhodnutie orgánu prvého stupňa, a to v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, odvolací orgán doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán uskutočňuje konanie predovšetkým na podklade postúpeného spisového materiálu.

Stavebný úrad postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami. Po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel odvolací orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán posúdil predloženú žiadosť o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu v súlade s ustanovením § 60 a násl. stavebného zákona, v konaní dostatočným spôsobom zabezpečil procesné práva známych účastníkov konania a v stavebnom povolení určil záväzné podmienky na realizáciu a užívanie stavby, ktorých splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní. Prvostupňový správny orgán teda vydal rozhodnutie na podklade dostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec takisto správne právne posúdil.

Stavba spĺňa požiadavky týkajúce sa ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie ustanoveným stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Stavba spĺňa podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody, o čom svedčia kladné stanoviská, odborné vyjadrenia a súhlasy dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí.

V priebehu stavebného konania boli Združením domových samospráv uplatnené pripomienky a podmienky k stavebnému konaniu, s ktorými sa stavebný úrad dostatočne zaoberal a vyhodnotil ich. Podľa názoru odvolacieho orgánu, námietky uplatnené týmto účastníkom konania v stavebnom konaní, stavebný úrad posúdil v súlade s platnou legislatívou. S odôvodnením rozhodnutia o námietkach účastníka konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, sa odvolací orgán stotožňuje.

Námietky týkajúce sa iných objektov stavby OBYTNÁ ZÓNA SEVER III. – ROZÁLIA ako tých, ktoré boli posudzované v predmetnom stavebnom konaní (SO 04 – Bytový dom 4, SO 05 – Bytový dom 5) a povolené vydaným odvolaním napadnutým rozhodnutím je potrebné považovať za irelevantné.

Z § 46 stavebného zákona vyplýva, že projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania projektovej dokumentácie, t.j. v tomto konkrétnom prípade zodpovedá za úplnosť a správnosť projektovej dokumentácie vypracovanej na vydanie stavebného povolenia vrátane jej výpočtov. Odvolací orgán nemá dôvod spochybňovať odbornosť autorizovanej osoby – autorizovaného inžiniera, ktorý je oprávnenou osobou na výkon tejto činnosti podľa osobitných predpisov, a ktorý je povinný pri tejto činnosti chrániť verejné záujmy.

V zmysle § 13 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb. dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdania a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami, ak je na nich vlastnoručný podpis pôvodcu a odtlačok jeho úradnej pečiatky. Zamestnanec správneho orgánu (stavebného úradu ani okresného úradu) nie je zo zákona oprávnený kontrolovať, posudzovať a vyhodnocovať statické riešenie, odborné posudky, prieskumy, konštrukcie stavieb, ako aj technické,

technologické a energetické vybavenie stavieb a ani z nich vyplývajúce posúdenia, vypracované autorizovanými inžiniermi.

K uvedenému je potrebné uviesť, že zamestnanec stavebného úradu a ani zamestnanec odvolacieho orgánu nemá príslušnú odbornú spôsobilosť (autorizáciu) ani kompetenciu, aby autorizovaným architektom a autorizovaným inžinierom nariad'oval, prikazoval alebo určoval z akých konštrukčných materiálov sa má stavba realizovať, posudzoval predloženú PD stavby z odborného hľadiska po technickej stránke, nariad'oval projektantovi vypracovať alternatívne návrhy riešenia danej veci, či prikazoval vykonať rôzne prieskumy a vyhodnotenia s vecou nesúvisiace, len na základe ich porovnania s predloženým návrhom.

Stavebný úrad posudzuje dokumentáciu a stavebno-technické riešenie stavby aj na podklade vydaných záväzných stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov. Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú vydávané na základe osobitného predpisu vymedzujúceho pôsobnosť dotknutého orgánu, na podklade skutkového a právneho stavu daného predovšetkým platnou legislatívou a dokladmi, ktoré predkladá žiadateľ o vydanie záväzného stanoviska. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a podmienky uvedené v stanoviskách dotknutých orgánov a správcov inžinierskych sietí je stavebný úrad povinný zapracovať do podmienok rozhodnutia o povolení stavby a ich splnenie bude skúmať v kolaudačnom konaní.

Je potrebné uviesť, že rozhodnutím Okresného úradu v Pezinku, odborom starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 4.05.2016, vydaného v zisťovacom konaní, sa rozhodlo, že navrhovaná činnosť „Zóna Sever III. – Rozália“, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom bolo okrem iného konštatované, že sa nepredpokladajú negatívne kumulatívne vplyvy spôsobené prevádzkou navrhovanej činnosti a navrhovaná činnosť nebude dôvodom podstatného nepriaznivého vplyvu činnosti na životné prostredie a zdravotný stav a pohodu obyvateľstva. Predloženú navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek a uložených opatrení odporučiť k realizácii.

K námietkam odvolateľa Združenia domových samospráv odvolací orgán uvádza:

K námietke, že neboli účastníkmi predmetného konania uvádzame, že Združenie domových samospráv bolo uvedené v rozdeľovníku ako „Oznámenia“ o začatí stavebného konania, tak aj v rozdeľovníku napadnutého rozhodnutia, pričom im tieto listiny boli doručované, ako aj všetkým ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou. „Oznámenie“ bolo na úradnej tabuli Mesta Pezinok vyvesené dňa 29.6.2018 a zvesené dňa 14.7.2018. Napadnuté rozhodnutie bolo vyvesené dňa 10.09.2018 a zvesené dňa 25.09.2018. Za deň doručenia sa považuje 15 deň vyvesenia. Taktiež im bolo „Oznámenie“ a napadnuté rozhodnutie zaslané aj na vedomie. Združenie domových samospráv si uplatnilo v zákonom stanovenej lehote dňa 08.07.2018 v stavebnom konaní námietky a pripomienky, akom aj podalo odvolanie v zákonom stanovenej lehote voči vydanému rozhodnutiu.

K námietke týkajúcej sa postupu podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona ohľadom pripomienok účastníkov konania ako aj postupu podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona konštatujeme, že Združenie domových samospráv nie je dotknutým orgánom v zmysle § 140a stavebného zákona chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1 stavebného zákona a ich pripomienky a požiadavky ako účastníka konania stavebný úrad posúdil v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 stavebného zákona. Námietky Združenia domových samospráv predložené v stavebnom konaní ako aj v odvolacom konaní nesmerovali proti obsahu konkrétneho

záväzného stanoviska dotknutého orgánu, ale sú len návrhom alebo požiadavkou na posúdenie iného technického riešenia danej veci, riešia skôr jednotlivé detaily navrhovanej stavby, pričom sa hlavne týkajú iných stavebných objektov ako tých, ktoré sú v danom prípade predmetom povolenia napadnutého rozhodnutia.

K námietke týkajúcej sa nedodržania podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania konštatujeme, že navrhovateľ v súlade s § 140c ods. 2 stavebného zákona stavebnému úradu predložil „vyhodnotenie splnenia (zpracovania) podmienok rozhodnutia“ (nachádzajúci sa v spisovom materiáli) zo zisťovacieho konania so zohľadnením podmienok týkajúcich sa aj týchto dvoch stavebných objektov v projektovej dokumentácii. PD bola spolu s „vyhodnotením splnenia podmienok rozhodnutia“ predložená stavebným úradom na vyjadrenie spolu s oznámením konania štátnej správe starostlivosti o životné prostredie (OÚ Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie). Vo svojom záväznom stanovisku č. OU-PK-OSZP-2018/007259 zo dňa 04.07.2018, doručený stavebnému úradu dňa 11.07.2018 OÚ Pezinok (nachádzajúci sa v spisovom materiáli) okrem iného konštatoval, že po predložení podkladov nezistil také skutočnosti v predložennom návrhu na začatie stavebného konania pre navrhované objekty SO 04 – Bytový dom 4, SO 05 – Bytový dom 5, ktoré by boli v rozpore so zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-PK-OSZP/2016/4016 zo dňa 4.05.2016 a relevantnými podmienkami určenými v rozhodnutí.

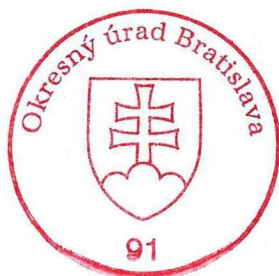
Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, OÚ Bratislava, OVBP dospel k záveru, že žiadosť o stavebné povolenie poskytovala dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán postupoval v konaní v súlade s príslušnými právnymi predpismi, podmienkami stavebného povolenia zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, zabezpečil stanoviská dotknutých orgánov, preskúmal, či dokumentácia spĺňa podmienky územného rozhodnutia, zabezpečil procesné práva účastníkov konania, dostatočne zistil skutkový stav veci, a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

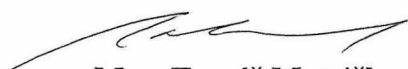
Na základe horeuvedených skutočností rozhodol OÚ Bratislava, OVBP tak, ako znie výrok rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
2. PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – zást. stav.
3. Vlastníci susedných pozemkov a stavieb dotknutí navrhovanou stavbou
4. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
5. Cyklokoalícia Pezinok, Majakovského 17, 902 01 Pezinok
6. PORTIK spol. s r.o., Ing. Pavol Skovajsa, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – proj.

Na vedomie:

7. Mesto Pezinok, stavebný úrad, Radničné nám. 7, 902 01 Pezinok
so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie
Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky
8. Mesto Pezinok, Radničné nám. 7, 902 01 Pezinok
9. Branislav Gurega, Budovateľská 479/10, 064 01 Stará Ľubovňa
10. PORTIK spol. s r.o., Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – zást. stav.
11. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
12. PORTIK spol. s r.o., Ing. Pavol Skovajsa, Trnavská cesta 102, 821 01 Bratislava – proj.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky, za deň doručenia sa považuje
15. deň vyvesenia na úradnej tabuli OÚ Bratislava, OVBP

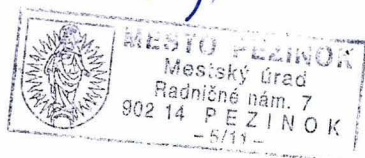
Vyvesené dňa:

8.1.19

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

RS



Pečiatka a podpis: