



M E S T O S V Ä T Ý J U R

Mestský úrad, Prostredná ul. č. 29, 900 21 Svätý Jur

Č.j.: Výst./ODV/20/51/2019-Po

Svätý Jur, dňa 09.01.2019

Vybavuje: Ing.Polakovičová, t.č.49 202 309


e-mail: zuzana.polakovicova@svatyjur.sk

O Z N Á M E N I E

Vec : Upovedomenie o podanom odvolaní proti vydanému územnému rozhodnutiu stavby „Úprava križovatky Komenského, Bratislavská a Drevárska ulica v Pezinku zo dňa 22.11.2018 pod č.Výst./15467/1685/2018-Po

Mesto Svätý Jur ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení noviel v zmysle § 56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní **upovedomuje** všetkých účastníkov územného konania o odvolaní podanom účastníkom konania Dr.techn.Michalom Riesom, Bratislavská 243/86, Pezinok dňa 27.12.2018 v zákonom stanovenej lehote proti rozhodnutiu o umiestnení stavby „Úprava križovatky Komenského, Bratislavská a Drevárska ulica v Pezinku, ktoré vydalo Mesto Svätý Jur dňa 22.11.2018 pod č.Výst./15467/1685/2018-Po pre navrhovateľa Mesto Pezinok a zároveň Vás vyzývame, aby ste sa v lehote do 7 dní od jeho doručenia vyjadrili k jeho obsahu.

Mesto Svätý Jur
Stavebný úrad
900 21 Svätý Jur
Prostredná 29


Ing. Zuzana Polakovičová
Stavebný úrad

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a preto má byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu spôsobom v mieste obvyklým Mesta Pezinok a Mesta Svätý Jur a na webovej stránke na www.pezinok.sk a www.svatyjur.sk.

Dňom doručenia tohto oznámenia verejnou vyhláškou je 15. deň vyvesenia na webovom sídle navrhovateľa.

Oznámenie sa doručí verejnou vyhláškou podľa § 26 zákon č.71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov (správny poriadok :

1. účastníkom konania verejnou vyhláškou

Navrhovateľ : Mesto Pezinok, Radničné nám.č.7, Pezinok

2. účastníkom konania, vlastníkom pozemkov a stavby dotknutých stavbou- verejnou vyhláškou

CKN : 3141, 3269/3,3278/3,3278/5,3279/4,3279/5,3280/5,3280/6 - Mesto Pezinok

EKN : 1268/1, 2000, 2001/2, 2035/2 - Mesto Pezinok

komunikácia II/502, ul.Bratislavská -

Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

3. Účastníkom konania, ktorých vlastnícke práva k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a neznámym účastníkom konania vlastníkom pozemkov

Všetci (známi aj neznámi) vlastníci nehnuteľností pozemkov a stavieb rodinných domov a iných stavieb v predmetnom území - právnické a fyzické osoby v k.ú. Pezinok v trase stavby križovatka ul. Komenského, Drevárska, Bratislavská.

Na vedomie:

Mesto Pezinok, Radničné nám. č. 7, Pezinok so žiadosťou o zverejnenie oznámenia na úradnej tabuli
Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Príloha : odvolanie

Vyvesené dňa :

17. 1. 2019

Pečiatka, podpis :

M

Zvesené dňa:



Dr. techn. Michal Ries, Bratislavská 243/86, 90201 Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD SVÄTÝ JUR	
RZ/2018-111	
DÁTUM: 27-12-2018	
Evidenčné číslo: 16175	Číslo spisu: 3161
Prílohy/listy: 1	Vybavuje: B

Stavebný úrad
Mestský úrad vo Svätom Jure
Prostredná ul. č. 29
900 21 Svätý Jur

Vec: č. j. Výst./15467/1685/2018-Po – odvolanie voči rozhodnutiu o umiestnení stavby

Ako účastník územného konania na umiestnenie stavby „Úprava križovatky Komenského, Bratislavská a Drevárska ulica v Pezinku“, na pozemku CKN: parc. č. 3141, 3269/3, 3278/3, 3278/5, 3279/4, 3279/5, 3280/5, 3280/6 a EKN: 1268/1, 2000, 2001/2, 2035/2 v k.ú. Pezinok, mesto Pezinok v súlade s ust. § 53 a 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov [ďalej len „správny poriadok“] v zákonom stanovenej lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia sa **odvolávam voči rozhodnutiu o umiestnení stavby č. j. Výst./15467/1685/2018-Po**. Dôvodom môjho odvolania je zamietnutie mojich námietok a to bez toho, aby sa s nimi správny orgán primerane odborne, formálne a úplne vysporiadal. Mám za to, že vady nedostatočného vysporiadania sa správneho orgánu sjednotlivými mnou vznesenými námietkami spôsobujú jeho nepreskúmateľnosť. Mnou podané odvolanie je formulované v nasledujúcich bodoch:

I.

Obmedzenie vjazdu do garáže stojacej na parcele č. 3355/1 (Bratislavská 27386, Pezinok) z Bratislavskej ulice zo smeru od Bratislavy (odbočenie do ľava) a obmedzenie výjazdu z garáže na parcele č. 3355/1 v smere do centra Pezinka (odbočenie do ľava). A žiadam o navrhnutie riešenie, ktoré umožní vjazd a výjazd do/z garáže z/do oboch smerov Bratislavskej ulice, ako je to v súčasnosti.

Správny orgán sa touto konkrétnou námietkou primerane nevysporiadal, nehľadal riešenie ako danej námietke vyhovieť a prípadne ako navrhnúť zapracovanie námietky do projektu tak, aby som v budúcnosti nebol obmedzovaný v možnostiach vjazdu a výjazdu z garáže na parc. č. 3355/1 v dôsledku predmetnej stavby. Mám zato, že v zmysle ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány sú povinné chrániť aj práva a záujmy fyzických osôb.

Stanovenú dĺžku odbočovacieho pruh z Bratislavskej na Komenského ulicu nakoľko ide o najfrekvencovanejšie odbočenie k niekoľko stovkám domácnostiam a niekoľkým školám, škôlke, futbalovému štadiónu kde sa pravidelne masové uskutočňujú športové a kultúrne podujatia. Toto odbočenie tiež využívajú linky verejnej autobusovej dopravy. Navrhujem jej primerane predĺženie za účelom zabezpečenia plynulosti a bezpečnosti dopravy. Dĺžka by mala presahovať dĺžku odbočovacieho pruhu navrhovaného z Drevárske na Bratislavskú ulicu.

Správny orgán sa touto konkrétnou námietkou primerane nevysporiadal, nehľadal riešenie ako danej námietke vyhovieť a prípadne ako navrhnúť zapracovanie námietky do projektu tak, aby sa plynulosť a bezpečnosť dopravy nezhoršila. Mám zato, že v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie to, ako sa

vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zlúčenie odbočovacieho a priameho pruhu z Bratislavskej na Drevársku ulicu nakoľko ide o najfrekventovanejšiu smer, ktorý najviac ovplyvňuje plynulosť cestnej premávky smerom z Bratislavy a príslušná parcela na mestskom pozemku umožňuje takéto rozšírenie.

Správny orgán sa touto konkrétnou námietkou primerane nevysporiadal, nehl'adal riešenie ako danej námietke vyhovieť a prípadne ako navrhnuť zapracovanie námietky do projektu tak, aby sa plynulosť a bezpečnosť dopravy nezhoršila. Mám zato, že v zmysle ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie to, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Umiestnenie stavby nezahŕňa opatrenia na zlepšenie ochrany zdravia obyvateľov a životného prostredia. Navrhujeme aby umiestnenie zohľadňovalo požiadavky na zníženie hluku, prašnosti, exhalátov od motorových vozidiel, ochranu pred nárazovými záplavami nakoľko ide o mimoriadne rozšírenie spevnených plôch.

Správny orgán sa touto konkrétnou námietkou primerane nevysporiadal. Mám zato, že v zmysle ust. § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. V zmysle ust. § 39, prvá veta stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V zmysle ust. § 4 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie [ďalej len „vyhláška MŽP SR č. 532/2002 Z. z.“] umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príslušných pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania. V zmysle ust. § 6 ods. 1 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z. vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie, a na zachovanie pohody bývania. Odstupy stavieb musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.

II.

Namietam nedostatky predloženej projektovej dokumentácie ohľadom vsakovania dažďovej vody. Vzhľadom na nedostatky predloženej dokumentácie mám odôvodnenú obavu, že spôsob odvedenia dažďových vôd z plôch križovatky sú riešené nedostatočne, a že dažďová voda tak môže ohrozovať okolité nehnuteľnosti a ich príslušné plochy.

Aj keď prvostupňový správny orgán tejto námietke formálne vyhovel, jej zapracovanie presúva až do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Súčasne **namietam, návrh napojenia odvodov dažďovej vody do existujúcej kanalizácie nakoľko, kapacita už**


existujúcej kanalizácie nie je dostatočná pri nárazových zrážkach. Taktiež tento návrh nebol navrhnutý odborne spôsobilou osobou.

Rovnako žiadam stavebný úrad, aby skontroloval dokumentáciu pre územné konanie a aby si v prípade nedostatkov vyžiadal jej doplnenie.

Správny orgán sa touto konkrétnou námietkou primerane nevysporiadal, v odôvodnení rozhodnutia som nenašiel vyjadrenie správneho orgánu k úplnosti dokumentácie pre územné konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby odvolací správny orgán v súlade s ust. § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie pre nepreskúmateľnosť zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu, ktorý ho vydal na nové prejednanie a rozhodnutie.

V Pezinku, dňa 20.12.2018



Dr. techn. Michal Ries