

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

Stavebný úrad

V Pezinku, dňa 19.08.2019

Zn.: 5/76–odv. BÚ/246-35229/2018-19

Vec: **Upovedomenie o podanom odvolaní proti rozhodnutiu zn. 5/76–BÚ/246-35229/2018-19 zo dňa 24.06.2019**

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomuje Vás ako účastníkov konania o odvolaní voči rozhodnutiu zn. 5/76–BÚ/246-35229/2018-19, ktoré vydalo Mestom Pezinok, stavebný úrad dňa 24.06.2019.

Uvedeným rozhodnutím Mesto Pezinok, stavebný úrad, rozhodlo o povolení odstránenia stavby **SO 01 Rodinný dom, SO 02 Sklad**, Moyzesova 6, Pezinok (parc. č. 3012, súp. č. 1671, k. ú. Pezinok).

Voči rozhodnutiu bolo podané odvolanie účastníčkou konania Kvetou Gschwandtnerovou, Moyzesova 8, 902 01 Pezinok dňa 29.07.2019.

Text odvolania je uvedený v prílohe.

Mesto Pezinok, stavebný úrad **Vás vyzýva**, aby ste sa v lehote **do 7 pracovných dní** odo dňa doručenia tohto upovedomenia vyjadrili k obsahu odvolania.

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky v zmysle § 26 zákona. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok v mieste obvyklým spôsobom a taktiež je zverejnené aj na internetovej stránke Mesta Pezinok – www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

**STAVEBNÝ URAD
MESTO PEZINOK**
-3-



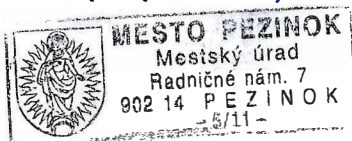
Ing. arch. Igor Hianik
primátor mesta

Vyvesené dňa: **21.8.19**

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis: **18/**

Pečiatka a podpis:



Príloha:

Odvolanie účastníka konania

Doručí sa:**verejnou vyhláškou:**

1. navrhovateľ: Branislav Strašífták, Kozáre 761/46, 900 81 Šenkvice
2. navrhovateľ v zastúpení: Ing. arch. Vladimír Halamiček, Moyzesova 12, 902 01 Pezinok
3. susedia: Mesto Pezinok, Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok
4. Kvetá Gschwandtnerová, Moyzesova 8, 902 01 Pezinok
5. Ing. Kurt Berghofer, Maximilianstrasse 14, 4600 Wels
6. Zuzana Miklenčíčová, Bernoláková 38, 902 01 Pezinok
7. Margita Gschwandtnerová
8. František Polák

dotknutým orgánom:

9. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto
10. Okresné riaditeľstvo PZ v Pezinku - ODI, Šenkvičská cesta 14, 902 01 Pezinok
11. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
12. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava-Ružinov
13. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava-Ružinov
14. SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava-Ružinov
15. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava-Staré Mesto
16. OU Pezinok - odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Radničné námestie 9, 902 01 Pezinok
17. OÚ Pezinok - OSŽP - úsek odpadového hospodárstva, M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok
18. Mesto Pezinok – Mestská polícia, Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok
19. Regionálne cesty Bratislava, a.s., Čuťoriedková 6, 827 12 Bratislava
20. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Na vedomie:

21. stavebník: Branislav Strašífták, Kozáre 761/46, 900 81 Šenkvice
22. stavebník v zastúpení: Ing. arch. Vladimír Halamiček, Moyzesova 12, 902 01 Pezinok
23. susedia: Mesto Pezinok - primátor mesta
24. Kvetá Gschwandtnerová, Moyzesova 8, 902 01 Pezinok
25. Ing. Kurt Berghofer v.z. Zuzana Miklenčíčová, Bernoláková 38, 902 01 Pezinok
26. Mesto Pezinok - oddelenie výstavby a životného prostredia,
27. Mesto Pezinok – ref. správy majetku
28. Mesto Pezinok – oddelenie právne

Vybavuje: Ing. Križanová

Kveta Gschwandtnerová, Moyzesova 8, 902 01 Pezinok

Mesto Pezinok
stavebný úrad

Radničné nám. č. 7
902 14 Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	29. 07. 2019
Číslo:	16761
Odbor:	07

Pezinok, dňa 29.07.2019.

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu Mesta Pezinok zn. 5/76-BÚ/246-35229/2018-19 zo dňa 24.06.2019

V zmysle § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa v zákonnej lehote odvolávaní proti rozhodnutiu stavebného úradu zn. 5/76-BÚ/246-35229/2018-19 zo dňa 24.06.2019, ktorým bolo povolené odstránenie stavby so súp. č. 1671 „SO 01 Rodinný dom, SO 02 Sklad“ na ul. Moyzesova 6, Pezinok na pozemku 3012 v k.ú. Pezinok navrhovateľovi Branislavovi Strašíftákovi bytom Kozáre 761/46, 900 81 Šenkvice.

Týmto odvolaním namietam nezákonnosť a vecnú nesprávnosť rozhodnutia, najmä z dôvodov, že samotné rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné min. hľadiska odsekov 1, 2 a 3 § 47 správneho poriadku v kombinácii s nižšie uvedenými ustanoveniami zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a jeho vykonávacích predpisov. Vo **výroku** rozhodnutia, ktorý má podľa odseku 1 obsahovať rozhodnutie vo veci, stavebný úrad v rozpore s § 66 ods. 1 stavebného zákona nerozhodol jasne a jednoznačne o mojich námietkach ako účastníčky konania a **pokiaľ niektoré námietky čiastočne akceptoval, tieto neuviedol vo výroku rozhodnutia ako podmienku, ktorú je povinný navrhovateľ splniť. Povinnosti navrhovateľovi nie je možné ukladať v odôvodnení rozhodnutia.**

Stavebný úrad taktiež v rozpore s § 126 a § 140a stavebného zákona uviedol vo **výroku** rozhodnutia „*stanoviská a podmienky dotknutých oddelení mesta Pezinok*“, ako napríklad „súhlasy“ a „podmienky“ referátu urbanizmu, referátu životného prostredia, komunálnych služieb a dopravy (*úsek ochrany krajiny a prírody, úsek SVŠ, úsek ochrany ovzdušia*), úsek dopravy a cestného hospodárstva, ďalej oddelenie výstavby a životného prostredia, kde navyše tieto stanoviská a podmienky podľa môjho názoru nie sú a nemôžu byť vydané v súlade s ods. 2 § 140b stavebného zákona, ktoré sú navyše nadbytočne, neoprávnene uvedené vo **výroku** rozhodnutia ako podmienky.

Zmätočná a nepreskúmateľná je i **dôvodová** časť rozhodnutia, pretože vo výroku rozhodnutia stavebný úrad uvádza, že jeho rozhodnutia o akceptovaní, zamietnutí alebo čiastočnom akceptovaní námietok a pripomienok účastníkov konania zdôvodní v dôvodovej časti svojho rozhodnutia. Nie je obvyklé a podľa môjho názoru ani zákonné, aby si stavebný úrad zaobstaral stanovisko projektanta, ktoré stavebný úrad uvedie v **dôvodovej** časti a **uloží** navrhovateľovi dodržať postup uvedený vo vyjadrení projektanta k námietke, ktorý, okrem toho, že stavebný úrad to má uviesť vo výroku rozhodnutia, **takáto technická podmienka**

musí byť zohľadnená aj v projektovej dokumentácii. Že podľa akej projektovej dokumentácie sa má postupovať pri odstraňovaní stavby, má byť podľa môjho názoru uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia, pretože projektová dokumentácia ako súčasť rozhodnutia musí byť v rozhodnutí identifikovaná a overená v stavebnom konaní, aby ju nebolo možné dodatočne meniť. Nepovažujem za potrebné uviesť ďalšie „povinnosti“ **ukladané** navrhovateľovi podľa stanoviska projektanta v dôvodovej časti rozhodnutia, pretože tieto podľa môjho názoru, ktoré navyše nie sú ani technicky definované, by mali byť uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Nie je možné, aby sa stavebný úrad z hľadiska námietky k statickému posúdeniu uspokojil s tvrdením statika, že zakladanie susedného objektu „je riešené pod úrovňou resp. na úrovni základovej spár odstraňovaného objektu,...“. V konaní o odstránení stavby by mali byť jednoznačne zistené úrovne zakladania susedného objektu voči odstraňovanej stavbe, keďže posúdenie vplyvu odstránenia súčasného priráženia je pre statiku susedného objektu nevyhnutné. Stavebný úrad sa nemôže odvolávať na to, že vyjadrenie poskytol stavebný inžinier v odbore statika stavieb a že „v rámci legislatívnych predpisov nie je zadaný rozsah, čo musí statické posúdenie obsahovať“. Takéto vyjadrenia stavebného úradu v prípade následného statického narušenia neobstoja.

Za rozporné považujem aj záverečný odsek dôvodovej časti rozhodnutia, kde je uvedené – citujem: „Svoje stanoviská oznámili tieto dotknuté orgány: OÚ Pezinok – OSŽP, úsek odpadového hospodárstva, OR PZ v Pezinku – ODI, OÚ Pezinok odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, BVS, SPP distribúcia, a.s., Západoslovenská distribučná a.s., a odborné oddelenia Mesta Pezinok. Ich stanoviská boli zosúladené a zahrnuté do podmienok tohto rozhodnutia.“.

Na základe uvedeného žiadam o preskúmanie a zrušenie uvedeného rozhodnutia.

S pozdravom


Kveta Gschwandtnerová